



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.226.2018.KZ

Warszawa, 28 lutego 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/38/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie, zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 listopada 2018 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie,

potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 170/2018, na kwotę 235 zł (dwieście trzydzieści pięć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, w ustalonej wysokości 235 zł (dwieście trzydzieści pięć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, w Centrum Dziecięcym „U KUBUSIA” w Lubinie, należącym do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] z siedzibą w Rawiczu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, fakturę VAT nr 538/PZ/2018 z dnia 7 maja 2018 r., poświadczającą zakup wyrobu od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] w ilości 2 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] na podstawie dokumentu WZ-2018/925/WG z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Przedmiotowa zabawka to huśtawka wisząca z tworzywa sztucznego. Siedzisko wraz z oparciem zawieszono na dwóch plecionych linach z włókna syntetycznego. Końcówki lin przewleczono przez otwory usytuowane w czterech rogach plastikowej formy i zabezpieczono plastikowymi kształtkami zaciśniętymi na zakończeniach lin.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 170/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- 4.6.2, z uwagi na to, iż siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, w trakcie przykładania obciążenia 200 kg zespół huśtawkowy uległ deformacji, od kubelkowego siedziska został odłączony jeden koniec liny, a plastikowa kształtka na jego zakończeniu rozpadła się na części,

4.6.7, ze względu na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu, zastosowany system mocowania liny w wyniku badania został rozłączony na poszczególne części.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 25 października 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, w trakcie przykładania obciążenia 200 kg zespół huśtawkowy uległ deformacji, od kubelkowego siedziska został odłączony jeden koniec liny, a plastikowa kształtka na jego zakończeniu rozpadła się na części oraz ze względu na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu, zastosowany system mocowania liny w wyniku badania został rozłączony na poszczególne części, co stwarza ryzyko upadku, urazu lub obrażeń fizycznych,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067.

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną w wyznaczonym terminie wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofała z obrotu 578 sztuk wyrobów. Ponadto oświadczyła, iż w 2018 r. wyprodukowała łącznie 6575 sztuk przedmiotowych zabawek i obecnie nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane i ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto oświadczyła, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych w wyrobach niezgodnościach w formie ogłoszenia, które zamieściła na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono: listę dystrybutorów ze wskazaniem wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące wraz z oświadczeniami dystrybutorów o stanie posiadania przedmiotowych zabawek, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Pismem z dnia 2 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane do UOKiK faktury korygujące poświadczają wycofanie z obrotu 568 sztuk wyrobów, co pozostaje w sprzeczności z liczbą wskazaną w piśmie strony postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie ilości wycofanych wyrobów.

W piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofała z obrotu 568 sztuk wyrobów i oświadczyła, iż poprzednio błędnie wskazała ilość wyrobów wycofanych. Do pisma załączono zestawienie dystrybutorów.

Pismem z dnia 22 lutego 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jeden z odbiorców przedmiotowej zabawki zakończył działalność gospodarczą.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie jest producentem zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, co poświadcza oznakowanie wyrobu oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 18 grudnia 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 170/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punktach 4.6.2 i pkt 4.6.7 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika urazu lub obrażeń fizycznych.

Zgodnie z punktem 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została wyprodukowana w ilości 6575 sztuk i sprzedana w całości 21 odbiorcom. Po wszczęciu postępowania strona podjęła działania mające na celu wycofanie jej z obrotu. Wyrób został zwrócony przez 8 dystrybutorów w ilości 568 sztuk, co poświadczają przekazane przez stronę postępowania faktury korygujące. Ponadto strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki. Strona postępowania ustaliła, iż jeden z odbiorców wyrobów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wycofane wyroby nie będą ponownie udostępniane i wprowadzane do obrotu. Dowody te przemawiają za tym, że wyroby nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Przepis art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze,

przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 9 listopada 2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 170/2018) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badanie i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do ich uiszczenia.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, wyniósł 235 zł (dwieście trzydzieści pięć złotych) na podstawie kosztorysu nr 83/2018 z dnia 14 sierpnia 2018 r.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka dla dzieci nr katalogowy 4905, kod EAN 5904458673067, została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi 235 zł (dwieście trzydzieści pięć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyroby są zgodne z wymaganiami.

Przedsiębiorca Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” spółka akcyjna z siedzibą w Brzozowie, obowiązany jest uiścić kwotę 235 zł (dwieście trzydzieści pięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia



13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka