



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.22.2022.KM

DECYZJA DNR-2/166 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu, zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,



- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza, informacji (lub piktogramu), że przedłużacz należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20), odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, informacji umożliwiających identyfikację wyrobów, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej

za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających identyfikację wyrobów, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, informacji umożliwiających identyfikację importera, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 6) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) w wysokości 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) oraz ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, w wysokości 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych),
 - b) zobowiązuje MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) w ustalonej wysokości 1968 zł (słownie: jeden tysiąc

dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) oraz do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, w ustalonej wysokości 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), łącznie w wysokości 3936 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.224.2021, NP.8361.3.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, stwierdzono w ofercie handlowej przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał faktury potwierdzające zakup wyrobów od MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, tj. fakturę VAT nr 6/06/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. świadczącą o zakupie 900 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (ww. przedsiębiorca wskazał, iż wyrób znajduje się pod daną pozycją na fakturze pod nazwą: przedłużacz sieciowy 5 gniazd) i 750 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 (ww. przedsiębiorca wskazał, iż wyrób znajduje się pod daną pozycją na fakturze pod nazwą: przedłużacz sieciowy 6 gniazd), fakturę VAT nr 5/07/2021 z dnia 20 lipca 2021 r., świadczącą o zakupie 450 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (ww. przedsiębiorca wskazał, iż wyrób znajduje się pod daną pozycją na fakturze pod nazwą: przedłużacz sieciowy 5 gniazd) i 375 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 (ww. przedsiębiorca wskazał, iż wyrób znajduje się pod daną pozycją na fakturze pod nazwą: przedłużacz sieciowy 6 gniazd), fakturę VAT nr 3/08/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r., świadczącą o zakupie 450 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (ww. przedsiębiorca wskazał, iż wyrób znajduje się pod daną pozycją na fakturze pod nazwą: przedłużacz sieciowy 5 gniazd) i 375 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 (ww. przedsiębiorca wskazał, iż wyrób znajduje się pod daną pozycją na fakturze pod nazwą: przedłużacz sieciowy 6 gniazd). Ponadto przedstawił: oświadczenie z dnia 30 listopada 2021 r., w którym poinformował, że na dzień 30 listopada 2021 r. posiada na stanie

magazynowym 449 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) i 1910 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 oraz, że ww. wyroby zostały wycofane z oferty sprzedaży w dniu 18 listopada 2021 r., z uwagi na stwierdzenie wadliwości wyrobów oraz informacje z rynku, z których wynikało, że nie spełniają one wymagań oraz dodał, że jest dystrybutorem ww. wyrobów, których importerem jest MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu; oświadczenie z dnia 3 grudnia 2021 r., w którym poinformował pod którymi pozycjami na okazanych fakturach znajdują się ww. wyroby oraz, że przedłużacz sieciowy – 4 gniazda znajduje się na fakturach pod nazwą: przedłużacz sieciowy 5 gniazd i wyjaśnił, że wynika to z pomyłki producenta, który wysłał przedłużacz 4 -gniazda z etykietami od przedłużacza 5-gniazd oraz, że przedłużacz 4-gniazda ma symbol E246 jak wynika z deklaracji zgodności; oświadczenie z dnia 8 grudnia 2021 r., w którym poinformował, że różnice pomiędzy przychodem a stanem magazynowym w przypadku ww. wyrobów wynikają z tego, że nie każdy odbiorca, który zareklamował wyrób, odesłał go; oświadczenie z dnia 21 stycznia 2022 r., w którym poinformował, że na dzień 21 stycznia 2022 r. posiada na stanie 480 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) i 1920 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 oraz, że powyższy stan nie obejmuje próbek pobranych w trakcie kontroli.

Ponadto w toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie danych zawartych w KRS ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca - RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko jest powiązany osobowo i kapitałowo z MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, a także że RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko dokonuje sprzedaży wyrobów za pośrednictwem Internetu. Poza tym uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr EB0207/2021 z dnia 25 lutego 2021 r., potwierdzającą zakup przez MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 1800 szt. przedłużacza 4 gniazda (na fakturze wyrób widniał pod nazwą: E247 przedłużacz sieciowy 5- gniazd) i 1500 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 od ZHEJIANG ZHONGTUO SUPPLY CHAIN MANAGEMENT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentami przewozowymi; deklarację zgodności z dnia 22 lutego 2021 r. sporządzoną dla przedłużacza 4 gniazda E 246 przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny; deklarację zgodności z dnia 22 lutego 2021 r. sporządzoną dla przedłużacza 6 gniazd E 248 przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny; raport z badań zleconych przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny.

Przedłużacz 4-gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) to przedłużacz sieciowy, wyposażony w 4 gniazda z bolcem uziemienia i dwupozycyjny wyłącznik.

Na ww. wyrobie umieszczono znak CE, 16/250~; 3500W.

Ww. wyrób zapakowany był w worek foliowy, do którego dołączono etykietę, zawierającą m.in. następujące informacje: Przedłużacz sieciowy 5 gniazd E247, 250V, 10A, Importer: MBB IMPORT sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki, Producent: Hao Song Electric Co., LTD., Chiny, kod EAN 5904094221288. Wewnątrz opakowania znajdowała się instrukcja.

Przedłużacz 6-gniazd to przedłużacz sieciowy, wyposażony w 6 gniazd z bolcem uziemienia i dwupozycyjny wyłącznik.

Na ww. wyrobie umieszczono znak CE, 16/250~; 3500W.

Ww. wyrób zapakowany był w worek foliowy, do którego dołączono etykietę, zawierającą m.in. następujące informacje: Przedłużacz sieciowy 6 gniazd E248, 220-250V, 16A, Importer: MBB IMPORT sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki, Producent: Hao Song Electric Co., LTD., Chiny, kod EAN 5904094221295. Wewnątrz opakowania znajdowała się instrukcja.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak umieszczenia bezpośrednio na ww. wyrobach numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów oraz dodatkowo przedłużacz 4-gniazda był błędnie oznakowany na opakowaniu etykietą przedłużacza 5-gniazd,
- b) brak umieszczenia bezpośrednio na ww. wyrobach (pomimo wystarczającego miejsca na wyrobach) nazwy i adresu producenta lub importera,
- c) niespójność w oznakowaniu znamionowego poboru mocy w watach oraz natężenia prądu w amperach – na wyrobie wskazano natężenie 16A, natomiast wtyczka przedłużacza została oznakowana prądem znamionowym 10A, ponadto przy napięciu 250V (wg oznakowania) i natężeniu prądu 16A (wg oznakowania) pobór mocy będzie stanowił 4000W, a nie jak wskazano w oznakowaniu 3500W – dotyczy tylko przedłużacza sieciowego 4-gniazda,
- d) brak informacji (lub piktogramu), że przedłużacze należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),
- e) brak informacji, że przedłużacze należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym,

- f) brak podania natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza – prąd znamionowy został podany wyłącznie dla całego wyrobu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne ww. wyrobów przeprowadzone przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6849.01-ZLM/2021 dot. przedłużacza 4- gniazda i sprawozdanie z badań nr 6849.03-ZLM/2021 dot. przedłużacza 6-gniazd) wykazały następujące niezgodności:

- a) na etykiecie dot. przedłużacza 4 gniazda jest błędna nazwa i liczba gniazd, iż jest to przedłużacz 5 -gniazd,
- b) na opakowaniu ww. wyrobów widnieje zapis, że prąd znamionowy wynosi 16A, a na naklejce na wtyczce przewodu zasilającego umieszczono 10A, na obudowie przedłużacza widnieją zapisy informujące o prądzie 16A i mocy 3500W, co biorąc pod uwagę parametry z naklejki, jest nieprawdą – niespójność w oznakowaniu, w szczególności dot. prądu znamionowego, może wprowadzić w błąd użytkownika,
- c) bolce uziemiające są luźne, nie są zamocowane w sposób pewny, a po otwarciu obudowy stwierdzono, że nie są połączone z przewodem ochronnym przewodu zasilającego,
- d) ww. wyroby nie spełniają wymagań pkt 5.4.1.4 normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na to, że po przeprowadzeniu badania przedłużacze uległy uszkodzeniu - spaleni, spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego i gdyby nie przerwanie obwodu spowodowane przepaleniem przewodu, temperatury mogłyby osiągnąć niebezpieczne wartości.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 stycznia 2022 r., na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 480 szt. wyrobu: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1920 szt. wyrobu:

przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia ww. decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 4 marca 2022 r. zawiadomił MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu przez MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,

b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, uwagi na to, iż nie zastosowano w ww. wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, oraz niepowstawanie temperatury, gdyż żyła ochronna przewodu zasilającego jest niepołączona w bolcami PE gniazd przedłużaczy oraz po przeprowadzeniu badania, przedłużacze uległy uszkodzeniu - spaleni, tj. spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

– art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na ww. wyrobach informację umożliwiającą identyfikację wyrobów oraz art. 13 pkt 8, tj. umieścił na

- ww. wyrobach lub na ich opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
- art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach, nazwy i adresu importera,
 - art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do ww. wyrobów dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacja, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenie prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza, informacji (lub piktogramu), że przedłużacz należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza, informacji (lub piktogramu), że przedłużacz należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),
 - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
 - 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera,
 - 6) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Techniki Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie oświadczenia strony postępowania na temat tego, czy jej kontrahent, tj. RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko dokonywał sprzedaży ww. wyrobów przez Internet za pośrednictwem wyłącznie platformy Allegro czy też również innych stron internetowych wraz z podaniem danych tych stron internetowych.

W dniu 11 marca 2022 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydał decyzje, w których przedłużył okres obowiązywania, wydanych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 480 szt. wyrobu: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz zakazu udostępniania 1920 szt. wyrobu: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 4 marca 2022 r. zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”, gdyż jak ustalono, zostało wysłane na błędny adres (w nagłówku pisma widniał poprawny adres, jednakże w rozdzielniku pisma wskazano błędnie: lok. 230, zamiast poprawnie: lok. 239) Prezes UOKiK pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. ponownie przesłał do strony postępowania powyższe pismo. Jednocześnie wskazał, iż 3-miesięczny termin trwania postępowania oraz wskazany w piśmie termin 7 dni, rozpocznie bieg od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 kwietnia 2022 r.

W dniu 29 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że jej kontrahent RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko dokonywał sprzedaży wyrobów tylko i wyłącznie przez Internet, za pośrednictwem wyłącznie portalu Allegro. Dodała, że wyroby zostały wycofany z oferty sprzedaży oraz, że jest w trakcie wycofywania wyrobów z obrotu.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu, zniszczenia ww. wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym odbiorcom za pośrednictwem portalu Allegro, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: dowód potwierdzający zamieszczenie przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, na portalu Allegro ogłoszenia, w którym odbiorcy zostaną powiadomieni o stwierdzonych

niezgodnościach ww. wyrobów i zagrożeniu, jakie stwarzają oraz możliwości ich zwrotu, w postaci wydruku z portalu Allegro oraz oświadczenia ww. przedsiębiorcy potwierdzającego podjęcie ww. działań, faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko ww. wyrobów znajdujących się w jej posiadaniu, objętych zakazem ich udostępniania decyzjami Prezesa UOKiK z dnia 11 marca 2022 r. oraz potwierdzające zwroty ww. wyrobów przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego odbiorców.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 maja 2022 r.

W dniu 7 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 czerwca 2022 r., w którym oświadczyła, że przekazany dokument „Karta przekazania odpadu” dotyczy 480 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazda, E247, kod EAN 5904094221288) oraz 1920 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazda, (E248), kod EAN 5904094221295. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie z dnia 6 czerwca 2022 r., w którym strona postępowania poinformowała, że przesłane wraz z pismem faktury korygujące potwierdzają zwrot łącznie 480 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazda, E247, kod EAN 5904094221288) oraz łącznie 420 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazda, (E248), kod EAN 5904094221295, a także dodała, że do utylizacji przekazano więcej szt. wyrobów niż wynika to z okazanych faktur, gdyż przekazano do utylizacji również przedłużacze, które zostały zabezpieczone podczas kontroli u kontrolowanego przedsiębiorcy, a część z nich była zakupiona i dostarczona do odbiorcy przez inną spółkę (powiązaną ze stroną postępowania osobowo); oświadczenie z dnia 1 czerwca 2022 r. w którym strona postępowania poinformowała, że przesłane zostają egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia oraz, że na portalu Allegro zamieszczono ogłoszenie o wskazanej treści, a także, że wraz z pismem zostaje przekazany wykaz faktur korygujących wystawionych dla konsumentów, którzy zdecydowali się zwrócić wyrób, a także osób, którym zwrócone zostały środki bez zwrotu od nich wyrobu; wydruk z portalu Allegro, na dowód zamieszczenia ogłoszenia przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko; faktury korygujące z dnia 3 czerwca 2022 r., potwierdzającą zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko łącznie 480 szt. przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazda, E247, kod EAN 5904094221288) oraz łącznie 420 szt. przedłużacza sieciowego – 6 gniazda, (E248), kod EAN 5904094221295; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 maja 2022 r.

Pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z dniem 4 sierpnia 2022 r. MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest w likwidacji. W związku z powyższym Prezes UOKiK dalsze czynności podejmuje wobec MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu ww. wyrobów od ZHEJIANG ZHONGTUO SUPPLY CHAIN MANAGEMENT CO., LTD., Chiny oraz okazał deklarację zgodności sporządzoną przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak umieszczenia bezpośrednio na ww. wyrobach numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów oraz dodatkowo przedłużacz 4-gniazda był błędnie oznakowany na opakowaniu etykietą przedłużacza 5-gniazd,
- b) brak umieszczenia bezpośrednio na ww. wyrobach (pomimo wystarczającego miejsca na wyrobach) nazwy i adresu producenta lub importera,

- c) niespójność w oznakowaniu znamionowego poboru mocy w watach oraz natężenia prądu w amperach – na wyrobie wskazano natężenie 16A, natomiast wtyczka przedłużacza została oznakowana prądem znamionowym 10A, ponadto przy napięciu 250V (wg oznakowania) i natężeniu prądu 16A (wg oznakowania) pobór mocy będzie stanowił 4000W, a nie jak wskazano w oznakowaniu 3500W – dotyczy tylko przedłużacza sieciowego 4-gniazda,
- d) brak informacji (lub piktogramu), że przedłużacze należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),
- e) brak informacji, że przedłużacze należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym,
- f) brak podania natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza – prąd znamionowy został podany wyłącznie dla całego wyrobu.

Badania laboratoryjne ww. wyrobów przeprowadzone przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Techniki Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6849.01-ZLM/2021 dot. przedłużacza 4- gniazda i sprawozdanie z badań nr 6849.03-ZLM/2021 dot. przedłużacza 6-gniazda) wykazały następujące niezgodności:

- a) na etykiecie dot. przedłużacza 4 gniazda jest błędna nazwa i liczba gniazd, iż jest to przedłużacz 5 -gniazd,
- b) na opakowaniu ww. wyrobów widnieje zapis, że prąd znamionowy wynosi 16A, a na naklejce na wtyczce przewodu zasilającego umieszczono 10A, na obudowie przedłużacza widnieją zapisy informujące o prądzie 16A i mocy 3500W, co biorąc pod uwagę parametry z naklejki, jest nieprawdą – niespójność w oznakowaniu, w szczególności dot. prądu znamionowego, może wprowadzić w błąd użytkownika,
- c) bolce uziemiające są luźne, nie są zamocowane w sposób pewny, a po otwarciu obudowy stwierdzono, że nie są połączone z przewodem ochronnym przewodu zasilającego,
- d) ww. wyroby nie spełniają wymagań pkt 5.4.1.4 normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na to, że po przeprowadzeniu badania przedłużacze uległy uszkodzeniu - spaleni, spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego i gdyby nie przerwanie obwodu

spowodowane przepaleniem przewodu, temperatury mogłyby osiągnąć niebezpieczne wartości.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazda, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazda, (E248), kod EAN 5904094221295 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazda, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazda, (E248), kod EAN 5904094221295, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy

poszczególnych gniazdach przedłużacza, informacji (lub piktogramu), że przedłużacz należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),

- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
- e) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera,
- f) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych

na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu, zniszczenia ww. wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym

odbiorcom za pośrednictwem portalu Allegro, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: dowód potwierdzający zamieszczenie przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, na portalu Allegro ogłoszenia, w którym odbiorcy zostaną powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów i zagrożeniu, jakie stwarzają oraz możliwości ich zwrotu, w postaci wydruku z portalu Allegro oraz oświadczenia ww. przedsiębiorcy potwierdzającego podjęcie ww. działań, faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko ww. wyrobów znajdujących się w jej posiadaniu, objętych zakazem ich udostępniania decyzjami Prezesa UOKiK z dnia 11 marca 2022 r. oraz potwierdzające zwroty ww. wyrobów przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego odbiorców.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła w dniu 7 czerwca 2022 r., za pośrednictwem kuriera: egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami; wydruk z portalu Allegro, na dowód zamieszczenia ogłoszenia przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko; faktury korygujące z dnia 3 czerwca 2022 r., potwierdzające zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko łącznie **480 szt.** przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz łącznie **420 szt.** przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 maja 2022 r.; oświadczenie z dnia 6 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że przekazany dokument „Karta przekazania odpadu” dotyczy **480 szt.** przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz **1920 szt.** przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyroby: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5 - gniazd,

E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, zostały wycofane z obrotu, zniszczone a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 5 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 18 maja 2022 r. a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 27 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 7 czerwca 2022 r. za pośrednictwem kuriera dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami

wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego, w tym przedłużaczy i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż jako jedyna z jednostek, do których skierowano zapytanie, przedłożyła ofertę badań. Ww. jednostka przedstawiła zakres badań zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy ww. wyroby spełniają określone wymagania normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że ww. wyroby nie spełniają przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288), które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) oraz koszt badań wyrobu: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach faktury VAT 22/01/0004/01/ z dnia 11 stycznia 2022 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań ww. wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) MBB IMPORT sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić łączną kwotę **3936 zł** (słownie: trzy tysiące dziewięćset

trzydzieści sześć złotych), na którą składa się kwota 1968 zł - opłata związana z badaniami przedłużacza sieciowego – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz kwota 1968 zł - opłata związana z badaniami przedłużacza sieciowego – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/