



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-80(11)/18(KS)

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

Decyzja DNR-2/207/2018




Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7) oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta, tj. „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5); 8); 12) i 14) oraz pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), z uwagi na usunięcie nieprawidłowości kontrolowanego wyrobu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu – stwierdzono w ofercie handlowej wyrób, tj. szlifierkę kątową MODECO EXPERT 125mm; 900W; model: MN-93-022; EAN: 5906757907447; data produkcji: 2017-04-10, której producentem jest „RAWLPLUG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Inspektorzy ustalili też, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. szlifierkę kątową MODECO EXPERT na podstawie faktury VAT nr KC014167 z dnia 08 lutego 2018 roku, wystawionej przez firmę Koelner Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Oględziny wyrobu wykazały, że zarówno na tabliczce znamionowej szlifierki, jak też na jej opakowaniu oraz w deklaracji zgodności zamieszczonej w instrukcji obsługi została umieszczona nazwa i adres producenta, tj. „RAWLPLUG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Szlifierka kątovej MODECO EXPERT 125mm; 900W; model: MN-93-022, przeznaczona jest do amatorskiego szlifowania, wykańczania powierzchni i cięcia różnego rodzaju materiałów.

Szlifierkę zapakowano w pudełko kartonowe. W skład wyrobu wchodzi szlifierka kąтова, rękojeść dodatkowa oraz klucz specjalny. Informacje na wyrobie zostały zamieszczone w formie naklejek oraz wytłoczeń jako tekst lub znaki graficzne z użyciem symboli graficznych. Na tabliczce znamionowej, w formie naklejki umieszczonej na prawym boku korpusu maszyny, znajdują się m.in. dane: model wyrobu – MN-93-022; logo marki produktu – MODECO EXPERT; symbol przekreślonego kołowego kontenera na odpady ; oznakowanie ; symbol II klasy ochronności sprzętu ; data produkcji – 2017-04-10; numer seryjny – HF-0520; napięcie, symbol źródła zasilania oraz częstotliwość źródła – 230V~50Hz; moc znamionowa źródła – 900 W; znamionowa prędkość obrotowa wrzeciona – 12000/min; średnica narzędzia - 125 mm; masa wyrobu -1,92 kg; nazwa i adres producenta – RAWLPLUG S.A., ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, Poland; kraj wytworzenia – Wyprodukowano w ChRL;. Włącznik zasilania z blokadą został umieszczony na górnej części korpusu w pobliżu przekładni kątovej. Na włączniku naniesiono oznakowanie „I O” oraz wskaźnik w postaci dwustronnej strzałki. Poniżej włącznika zawarto instrukcję graficzną użytkownika włącznika. Na korpusie osłaniającym przekładnię kątovej zostało naniesione oznakowanie, w postaci strzałki wykonanej w odlewie, informującego o kierunku obrotu wrzeciona. Oznakowanie o kierunkowości obrotu wrzeciona naniesiono również na osłonie narzędzia w postaci grotu strzałki. W odlewie osłaniającym przekładnię kątovej wrzeciona zastosowano 3 gwintowane otwory do mocowania dołączonej do maszyny rękojeści dodatkowej z częścią chwytową z tworzywa sztucznego oraz przycisk blokady wrzeciona w kolorze czarnym. Tarcza narzędziowa mocowana jest na wrzecionie przy pomocy nakrętki kołnierkowej z gwintem wewnętrznym oraz podkładki dystansowej z elementem ustalającym. Dokręcanie nakrętki kołnierkowej odbywa się przy pomocy klucza specjalnego dołączonego do wyposażenia maszyny. Maszynę wyposażono w metalową osłonę przestrzeni roboczej, mocowaną na części walcowej obudowy przekładni kątovej szlifierki śrubą z łbem walcowym o gnieździe sześciokątnym oraz nakrętką kwadratową. Maszyna zasilana jest silnikiem elektrycznym jednofazowym. Przewód zasilający zakończono wtyczką zaprasowaną na przewodzie bez wtyku ochronnego. Od strony wejścia przewodu do korpusu zastosowano odgiętkę z tworzywa sztucznego. Do maszyny dołączono m.in. rękojeść pomocniczą, klucz specjalny oraz instrukcję obsługi napisaną w języku polskim.

W toku kontroli inspektorzy poddali ocenie ww. szlifierkę na zgodność z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn*, zwanym dalej „rozporządzeniem”, uwzględniając też normy zharmonizowane, w tym ogólną EN 60745-1:2009/A11:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne*” oraz normę szczegółową

EN 60745-2-3:2011 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych”.

W wyniku przeprowadzonej oceny kontrolujący stwierdzili m.in. niespełnienie przez badany wyrób wymagań normy określonych w następujących punktach:

- **pkt 8.12** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak objaśnienia wszystkich piktogramów użytych na maszynie, w tym dotyczących środków ochrony indywidualnych (jak okulary, rękawice, nauszники, maska) – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.1** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak w instrukcji obsługi niektórych ogólnych wymogów bezpieczeństwa w formie i treści wymaganej ww. punktem normy i pominięcie niektórych zapisów ogólnych instrukcji bezpieczeństwa – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.101** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi szczegółowych instrukcji bezpieczeństwa dla wszystkich operacji, a podana instrukcja sprawdzenia prawidłowości działania maszyny po zamocowaniu akcesoriów jest niezgodna z zapisami pkt 8.12.1.101 g) tej normy (zalecono uruchomienie maszyny na okres 30 sekund bez obciążenia, a zgodnie z wymaganiem normy uruchomienie takie powinno nastąpić na okres 1 minuty) – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.102** normy EN 60745-2-3:2011, podanie opisu i wytłumaczenia zjawiska odbicia w formie i treści niezgodnej z wymaganiem ww. punktu normy, w sposób który może być niezrozumiały dla osoby niedoświadczonej, dla której maszyna jest przeznaczona – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 12) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.103** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi dodatkowych informacji bezpieczeństwa dla operacji szlifowania – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.104** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji przecinania – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.1.105** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania dodatkowych instrukcji bezpieczeństwa dla operacji szlifowania papierem ściernym – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi informacji dotyczących warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaj obróbki, materiał), ogólnych instrukcji użytkowania maszyny i techniki pracy szlifierką,

rysunków i opisów dotyczących działania oraz eksploatacji maszyny – co stanowi naruszenie § 59 ust. 1 pkt 14) rozporządzenia,

- **pkt 8.12.2 a) 101)** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o stosowanych typach akcesoriów użytkowanych w maszynie – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 14) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2 b) 103)** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi instrukcji dla operatora dotyczących użytkowania wszystkich typów ściernic wyszczególnionych w instrukcji – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2 b) 105)** normy EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak w instrukcji precyzyjnej instrukcji montażu i mocowania osłony identyfikujących dopuszczalne zmiany w celu zapewnienia max. ochrony operatora – naruszenie § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia,
- **pkt 8.12.2 a)b)c)** normy EN 60745-1:2009 /A11:2011, brak takich informacji jak:
 - warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaj obróbki, materiał),
 - sposobu przyłączenia do sieci zasilającej,
 - ilustrowanego opisu działania,
 - ogólnych instrukcji użytkowania maszyny oraz techniki pracy szlifierką,
 - rysunków i opisów dotyczących działania oraz eksploatacji maszyny,
 - wykaz części dopuszczonych do wymiany przez użytkownika,
 - informacji dotyczącej wymiany zewnętrznego przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia,

co stanowi naruszenie § 59 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia.

Ponadto w deklaracji zgodności dla wyrobu kontrolujący stwierdzili brak podania danych identyfikacyjnych umożliwiających jednoznaczne zidentyfikowanie wyrobu w celu zapewnienia związku pomiędzy badanym egzemplarzem maszyny a załączoną do niej deklaracją zgodności, co stanowi niezgodność z pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności ww. maszyny Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwanej dalej „usoz”, oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), dalej: „Kpa”, decyzją z dnia 27 lutego 2018 r. zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy – BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – udostępniania, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia tej decyzji, ww. wyrobu, tj. szlifierki kątowej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, w ilości 8 sztuk.

Natomiast akta z przeprowadzonej kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa UOKiK w celu ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu Prezes UOKiK pismem z dnia 09 kwietnia 2018 r. zawiadomił „RAWLPLUG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „strona”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- **§ 59 ust. 1 pkt 5)**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji odnośnie warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaj obróbki, materiał), ogólnych instrukcji użytkowania maszyny, techniki pracy szlifierką, rysunków i opisów dotyczących działania oraz eksploatacji maszyny, brak objaśnienia wszystkich znaków (piktogramów) użytych na maszynie, brak instrukcji dla operatora o użytkowaniu wszystkich typów ściernic wymienionych w instrukcji, brak instrukcji montażu i mocowania osłony identyfikujących dopuszczalne zmiany w celu zapewnienia maksymalnej ochrony operatora,
- **§ 59 ust. 1 pkt 8)**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń o niedozwolonym użytkowaniu maszyny zawartych w ogólnych i szczegółowych warunkach bezpieczeństwa podanych w normach, w tym zalecenie uruchomienia maszyny bez obciążenia na okres 30 sekund, co jest niezgodnie z wymaganiami pkt 8.12.1.101 g) normy EN 60745-2-3:2011 wskazującego na uruchomienie maszyny na okres 1 minuty,
- **§ 59 ust. 1 pkt 12)**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi wytłumaczenia zjawiska odbicia w formie i treści wymaganej pkt 8.12.1.102 normy EN 60745-2-3:2011, mającego wpływ na bezpieczeństwo użytkowania maszyny,
- **§ 59 ust. 1 pkt 14)**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o stosowanych typach akcesoriów użytkowanych w maszynie oraz ich parametrów,
- **pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3** – z uwagi na brak podania danych identyfikacyjnych umożliwiających jednoznaczne zidentyfikowanie wyrobu w celu zapewnienia związku pomiędzy badanym egzemplarzem maszyny a załączoną do niej deklaracją zgodności.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a) pkt 7) usoz, przepisy usoz stosuje się do maszyn.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania z obrotu przedmiotowej szlifierki, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownej informacji dla użytkowników na stronie internetowej firmy i publikację stosownego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przysłanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. szlifierki, a dowodami takimi będą: dokument potwierdzający, że kontrolowana spółka jest producentem wyrobu (stosowne oświadczenie kontrolowanego), faktury korygujące lub oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży ww. wyrobu lub inne dowody świadczące o wycofaniu go z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (egzemplarz gazety z ogłoszeniem, zrzut strony internetowej z ogłoszeniem).

Organ prowadzący postępowanie poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a Kpa strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Decyzją nr DNR-2/111/2018 z dnia 13 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 szt. szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10 – określony w decyzji z dnia 27 lutego 2018 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W dniu 10 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 28 kwietnia 2018 r., w którym strona poinformowała, że w związku z wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK wstrzymała sprzedaż przedmiotowych szlifierek oraz opracowała nową instrukcję obsługi usuwając stwierdzone nieprawidłowości. Do pisma strona załączyła ww. nową instrukcję.

Pismem z dnia 18 maja 2018 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że postępowanie dotyczy szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10, zakupionej przez spółkę wg COMMERCIAL INVOICE NO OF P/1 17ZHSCB1126-1 z dnia 3 sierpnia 2017 r. w ilości 594 sztuk, natomiast z otrzymanego pisma strony z dnia 28.04.2018 r. nie wynika ile dotychczas i do ilu odbiorców hurtowych zostały sprzedane ww. szlifierki, i ile jeszcze tych urządzeń znajduje się na stanie magazynu spółki. Ponadto organ prowadzący postępowanie poinformował, że niejasności i błędy w treści dotychczasowej instrukcji obsługi oraz brak niektórych istotnych informacji i ostrzeżeń mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania maszyny powodują, że kontrolowana szlifierka nie spełnia wymagań rozporządzenia i tym samym może stwarzać zagrożenie dla niedoświadczonego użytkownika, co w opinii Prezesa UOKiK wymaga poinformowania konsumentów (tj. nieznanymi klientami indywidualnymi, którzy zakupili ten wyrób) o stwierdzonych nieprawidłowościach.

W dniu 11 czerwca 2018 r. wpłynęły do UOKiK dwa pisma strony z dnia 04 i 06 czerwca 2018 r. wraz z załączonymi dokumentami, w tym z fakturami sprzedaży 576 sztuk szlifierki. Maszyny te, z zakupionej partii 594 szt., strona wg faktur VAT sprzedała do 3 odbiorców, tj. do odbiorcy Bricoman Biała Podlaska łącznie 234 szt. wyrobu, do odbiorcy Bricoman Warszawa łącznie 199 szt. wyrobu i do odbiorcy Bricoman Poznań 143 szt. wyrobu. Strona załączyła korekty faktur VAT, z których wynika, że z Bricoman Biała Podlaska zwrócono do sprzedawcy 1 szt. szlifierki, z Bricoman Warszawa zwrócono 2 szt. szlifierki, a z Bricoman Poznań zwrócono 3 szt. szlifierki. Ponadto strona załączyła egzemplarz Gazety Polskiej Codziennie – wydanie z dnia 26 maja 2018 r. wraz z ogłoszeniem na str. 18 o wskazanej treści, informującej konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i możliwości wydrukowania prawidłowej instrukcji obsługi maszyny ze strony internetowej producenta. Strona oświadczyła, że pozostałe szlifierki i te zwrócone przez odbiorców znajdują się na magazynie firmy, a spółka wymieniła już wadliwe instrukcje na nowe, poprawione. Strona przekazała, że do sklepów sieci Bricoman została wysłana informacja o prowadzonym postępowaniu, wymianie wadliwych instrukcji obsługi, a także dostępie tych dokumentów na stronie internetowej www.rawlplug.pl.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania koniecznym jest przekazanie ostatnich brakujących dowodów, w tym oświadczenia spółki nt. bilansu rozchodu całej zakupionej ilości tego wyrobu (tj. suma stanu magazynowego nie sprzedanych i zablokowanych wyrobów z uwzględnieniem zwrotów otrzymanych na podstawie faktur korygujących oraz łącznej ilości sprzedaży hurtowej, wykazanej otrzymanymi fakturami sprzedaży i ewentualnej sprzedaży detalicznej, jeśli taka była) potwierdzającego zakończenie działań usuwających nieprawidłowości we wszystkich nie sprzedanych wyrobach oraz informujących konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i możliwości pobrania z Internetu uzupełnionych i poprawionych instrukcji. Prezes UOKiK wskazał też, że nie przekazanie w terminie 10 dni od dnia otrzymania tego pisma brakujących dowodów może spowodować, że organ prowadzący postępowanie wyda decyzję kończąca postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego.

W dniu 27 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 20 czerwca 2018 r. wraz z załączonymi oświadczeniami ze sklepów sieci Bricoman z Białej Podlaskiej (wg załączonego oświadczenia „0” stan posiadania wyrobu), Poznania (wg oświadczenia 17 szt. wyrobu na stanie magazynowym) i Warszawy (wg oświadczenia 3 szt. wyrobu na stanie magazynowym) o posiadanym stanie magazynowym ww. szlifierki oraz informujących o otrzymaniu nowych, poprawionych instrukcji obsługi dla wszystkich posiadanych maszyn.

W dniu 12 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 03 lipca 2018 r., w którym Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu w nawiązaniu do ww. postępowania oświadczyła, że:

- kontrolowaną szlifierkę kątową model MN-93-022 kod EAN: 5906757907447 z daty produkcji 10-04-2017 r. spółka zakupiła wg faktury VAT z dnia 03.08.2017 r.,
- z zakupionych 594 szt. wyrobu 576 szt. szlifierki zostało zostało sprzedane do sieci Bricoman Polska, w tym (zgodnie z przekazanymi kopiami faktur) do sklepów: Bricoman Biała Podlaska – 234 szt., Bricoman Warszawa – 199 szt., a do Bricoman Poznań – 143 szt.,
- zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez ww. sklepy: w Białej Podlaskiej na stanie magazynowym nie ma tego wyrobu, w Warszawie na stanie magazynowym są 3 szt. wyrobu (a sklep otrzymał nowe instrukcje obsługi dla maszyn), w Poznaniu na stanie magazynowym jest 17 szt. wyrobu (a sklep otrzymał nowe instrukcje obsługi dla wszystkich maszyn),
- pozostałe 18 sztuk szlifierek z zakupionej partii zabezpieczono na magazynie strony, wymieniając instrukcje obsługi na nowe, poprawione i uzupełnione. Przekazując powyższe spółka potwierdziła zakończenie działań usuwających stwierdzone nieprawidłowości wyrobu.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK (pismami z dnia 18.05. i 27.06.18 r.) informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 41a ust. 1 usoz, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z art. 5 ust. 20 usoz za producenta uznaje się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania „RAWLPLUG” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu jest producentem szlifierki kątovej MODECO EXPERT, 125mm, 900W model: MN-93-022, kod EAN: 5906757907447, data produkcji: 2017-04-10.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a) pkt 7) usoz „przepisy usoz stosuje się do maszyn”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 usoz, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 usoz.

Art. 9 ust. 1 usoz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”. Do szlifierek stosuje się też przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W wyniku oceny organoleptycznej pobranej próbki wyrobu kontrolujący stwierdzili, że badana szlifierka nie spełnia wymagań rozporządzenia określonych w § 59 ust. 1 pkt 5); 8); 12) i 14) oraz w pkt 1.3.3 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia, m.in. z uwagi na niejasności i błędy w treści dotychczasowej instrukcji obsługi oraz brak w tym dokumencie niektórych istotnych informacji i ostrzeżeń mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania maszyny.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że kontrolowana szlifierka nie spełnia wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona podjęła działania usuwające stwierdzone nieprawidłowości wraz z poinformowaniem konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Strona przekazała do UOKiK nową, poprawioną instrukcję obsługi dla ww. szlifierki, faktury sprzedaży łącznie 576 szt. wyrobu do sklepów sieci Bricoman w Białej Podlaskiej, Poznaniu i Warszawie, oświadczenia od tych odbiorców o stanie posiadania szlifierek oraz informujące o otrzymaniu nowych, poprawionych instrukcji obsługi, a także faktury korygujące potwierdzające zwrot 6 szt. wyrobu do sprzedawcy. Ponadto strona załączyła egzemplarz Gazety Polskiej Codziennie – wydanie z dnia 26 maja 2018 r. wraz z ogłoszeniem zamieszczonym na str. 18 o wskazanej przez Prezesa UOKiK treści, informującej konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o możliwości wydrukowania prawidłowej instrukcji obsługi maszyny ze strony internetowej producenta. Strona oświadczyła też, że pozostałe szlifierki z zakupionej partii znajdują się na magazynie firmy, a spółka wymieniła już wadliwe instrukcje na nowe,

poprawione i uzupełnione. Strona poinformowała też, że do sklepów sieci Bricoman wysłała informację o prowadzonym postępowaniu, wymianie wadliwych instrukcji obsługi, a także o dostępie do tych dokumentów na stronie internetowej www.rawlplug.pl.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Stosownie do art. 41 c ust. 2 pkt 2) usoz organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1) usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stosownie do treści art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b usoz, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1, w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm. dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 poppsa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA D Y R E K T O R A
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka