



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-215( 34 )/14/JWS

Warszawa, 30 stycznia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 23 /2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1654 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki produkcji chińskiej - **PCHANKA (PEGASUS), NO. 2169**, kod kreskowy 5908249069183, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn.zm.) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 05 - 16 maja 2014 r. w przedsiębiorstwie przy ul. Grabowskiej 17 w Ostrowie Wielkopolskim, należącym do Małgorzaty Dryjańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Dryjańska Małgorzata PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „KAMIX” w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **PCHANKA (PEGASUS), NO. 2169**, kod EAN 5908249069183.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE No. YFQ9007100626A z dnia 26 czerwca 2010 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu w liczbie **720 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – FORCE LINK (HK) LTD., 11/F., FUNG SANG TRADING BLDG., 54 BONHAM STRAND WEST HONGKONG. Nadto dokument SAD z dnia 06 sierpnia 2010 r. wskazywał, że ww. spółka jest wprowadzającym wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowana, tj. Małgorzata Dryjańska zakupiła **72 szt.** tej zabawki bezpośrednio od importera za fakturą VAT 56/KG/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka do popychania w kształcie konia ze skrzydłami (Pegaza) wykonana z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. Dwa koła o średnicy ok. 57 mm osadzone są na metalowej osi i połączone ze skrzydłami za pomocą łączników. W skrzydłach zamontowane zostały dwie plastikowe, przezroczyste kule o średnicy ok. 34 mm zawierające elementy grzechoczące. W trakcie jazdy zabawka porusza skrzydłami, które stukają uderzając o siebie. Na konika naklejono papierowe, laminowane folią nalepki. Zabawka posiada drążek do popychania o dł. ok. 390 mm zakończony kabłąkowatym uchwytem.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta torebka foliowa o obwodzie otworu  $534,0 \pm 5,0$  mm, zamknięta zgiętą wpół tekturką zszytą zszywkami. Na naklejonej na opakowaniu etykietce umieszczono zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „PCHANKA”;
- kod EAN 5908249069183;
- CUS. CODE: 0801H053;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- logo i dane importera: „*STARLET D.S. Kimaszewscy Sp.J. 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12, www.starlet.com.pl*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*ZABAWKA. UWAGA! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, wspomagające naukę chodzenia, w tym m.in. zwierzątka na kółkach, są klasyfikowane do „Kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 147/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r.) wykazały, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna z nw. punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się w wyniku badań elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki biorąc pod uwagę jej funkcje, rozmiar i charakterystykę.

Biorąc pod uwagę wskazane niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn.zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 08 sierpnia 2014 r. zawiadomił importera – STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie oraz wytrzymałości uderzeniowej, małych elementów (koleczka mocującego łącznik skrzydła do koła, żółtego łącznika konika z drążkiem oraz

kolorowych, grzechoczących kuleczek), które w przypadku połknięcia stwarzają ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 25 sierpnia 2014 r.) strona postępowania poinformowała, że faktura znajdująca się w aktach sprawy stanowi jedyny dokument zakupu przedmiotowej zabawki, jak również, że nie posiada jej na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podjęła dobrowolne działania naprawcze, mające na celu wycofanie zakwestionowanego produktu z obrotu gospodarczego. Na powyższą okoliczność załączyła wzór pisma skierowanego do odbiorców zabawki oraz stosownego oświadczenia o stanie posiadania zabawki. Nadto strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży wraz z listą zawierającą dane adresowe 47 kontrahentów.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 września 2014 r. wyznaczył STARLET D.S. KIMASZEWSKY Sp.j. z siedzibą w Kołobrzegu termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [www.starlet.com.pl](http://www.starlet.com.pl) oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 03 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 07 października 2014 r.) strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższej okoliczności strona załączyła kopię książki nadawczej oraz część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń 7 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym i 2 faktur korygujących, jak również potwierdzających powiadomienie konsumentów w postaci kopii wymaganego ogłoszenia, opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 23 września 2014 r. oraz wydruk ogłoszenia ze swojej strony internetowej. Nadto załączyła wydruki z rejestru REGON, z których wynikało, że 9 odbiorców zabawki zakończyło działalność. Jednocześnie strona wystąpiła o przedłużenie terminu na zebranie brakujących dowodów.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 października 2014 r. przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył termin na przedstawienie brakujących dowodów.

W piśmie z dnia 31 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 04 listopada 2014 r.) strona postępowania poinformowała, że nie udało się jej skontaktować, mimo podejmowanych wielokrotnych prób, z 6 kontrahentami, natomiast 5 innych kontrahentów, z którymi nawiązała kontakt, nie przekazało podpisanych oświadczeń o stanie posiadania zabawki. Do pisma strona postępowania załączyła kopie zwróconych przez Poczta Polska 3 listów poleconych, jak również kopie oświadczeń 13 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki

na stanie magazynowym oraz kopie 2 faktur korygujących.

W związku z powyższymi informacjami, Prezes UOKiK w dniu 05 listopada 2014 r. zwrócił się do 10 kontrahentów strony postępowania (będących przedsiębiorcami) o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu.

Na wezwanie Prezesa UOKiK tylko sześciu przedsiębiorców przekazało żądane oświadczenia, z których wynikało, że jeden ma na stanie jeszcze 6 szt. tej zabawki, natomiast pięciu pozostałych już jej nie posiada na stanie. W stosunku do czterech przedsiębiorców, którzy nie odpowiedzieli na wezwanie Prezesa UOKiK zostały zlecone Zachodniopomorskiemu, Kujawsko-Pomorskiemu i Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrole sprawdzające.

W wyniku kontroli nie ujawniono przedmiotowej zabawki w ofertach handlowych dwóch kontrolowanych przedsiębiorców, natomiast w przypadku dwóch pozostałych – kontroli nie przeprowadzono, z uwagi na to, że jeden przedsiębiorca jest w stanie likwidacji działalności gospodarczej, a drugi nie prowadzi działalności pod adresem wskazanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W piśmie z dnia 24 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przesłanie faktury korygującej na 6 szt. zabawki, zgłoszonych w oświadczeniu kontrahenta strony postępowania.

Żądaną fakturę korygującą strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 01 grudnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 04 grudnia 2014 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 07 stycznia 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - STARLET D.S. KIMASZEWSKY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PCHANKA* (PEGASUS), NO. 2169, kod kreskowy 5908249069183.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 147/2014 z dnia 13.06.2014 r.)

W oparciu o stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1. – 11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone

do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu - mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę zachowania dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie zawierające dane adresowe 47 kontrahentów wraz z rozchodem sprzedaży **720 szt.** zabawki, jak również oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz 5 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **59 szt.** zabawki. Nadto kontrole zlecone przez Prezesa UOKiK wykazały, że zabawki nie ma już w ofercie handlowej kontrahentów strony postępowania. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś treść przepisu art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu

dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony postępowania (59 szt.) nie powinny być ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymuje:**

Katarzyna Helińska  
radca prawny  
pełnomocnik – STARLET  
D.S. Kimaszewscy Sp. Jawna  
K. Helińska i Wspólnicy Sp. komandytowa  
Al. Papieża Jana Pawła II 15/4  
70-445 Szczecin

#### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot. D/KA.NU.8361.86,126.2014**
2. aa