



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.60.2023.MS

Warszawa, 16 kwietnia 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/19/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: ochraniacz do łóżeczka dziecięcego, kod EAN: 5908239200237, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Czarneckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnika spółki cywilnej i przedsiębiorcę Hannę Czarnecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnika spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mącholicach Kapitulnych, jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Andrzeja Czarneckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnika spółki cywilnej i przedsiębiorcę Hannę Czarnecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnika spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mącholicach Kapitulnych za wprowadzenie na rynek produktu: ochraniacz do łóżeczka dziecięcego, kod



EAN: 5908239200237, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe;

- 3) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w zw. z art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie obowiązku solidarnego poniesienia przez przedsiębiorcę Andrzeja Czarneckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnika spółki cywilnej i przedsiębiorcę Hannę Czarnecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnika spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mącholicach Kapitulnych kosztów badań laboratoryjnych produktu: ochraniacz do łóżeczka dziecięcego, kod EAN: 5908239200237, przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 16 sierpnia 2023 r. oraz pismem uzupełniającym z 26 października 2023 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) akta kontroli nr NRB.P.8361.73.2023 dotyczące produktu: ochraniacz do łóżeczka dziecięcego, kod EAN: 5908239200237 (dalej jako: „ochraniacz” bądź „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Czarneckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Hannę Czarnecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mącholicach Kapitulnych.

Kwestionowany produkt to ochraniacz na szczebelki do łóżeczka dziecięcego. Produkt wykonany został z materiału bawełnianego z miękkim wypełnieniem z włókniny termozgrzewalnej i posiada sznurki służące do zamocowania go na szczebelkach łóżeczka. Do ochraniacza wszyta jest podłużna etykieta materiałowa w kształcie pętli z logo przedsiębiorcy oraz etykieta z luźnym końcem, z piktogramami informującymi o sposobie konserwacji produktu. Ochraniacz zapakowany jest w worek foliowy z zawieszka z tworzywa sztucznego. Do produktu dołączona jest etykieta w formie papierowej wraz z ostrzeżeniami oraz danymi

adresowymi producenta: „PL 26-001 Masłów, Mąchocice Kapitulne, ul. Dolna 170, tel. +48 41 3111761, e-mail: info@puchatekfpu.pl, www.puchatekbaby.pl”.

W trakcie kontroli nr NRBP.8361.73.2023 inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 16780:2018-10 *Tekstylne artykuły dla dzieci – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań dotyczące ochraniaczy do łóżeczek dziecięcych* (dalej jako: „norma”), z uwzględnieniem obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszącej się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki, a także uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę ochraniacza i przekazali ją do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. W toku tych badań (sprawozdanie z badań nr 232.1/DLS/2023 z 17 lipca 2023 r.) stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie w zakresie:

- pkt. 4.1.7.1 z uwagi na występowanie przy ochraniaczu podłużnej etykiety materiałowej w kształcie pętli z logo przedsiębiorcy. Otwór tej pętli – badany zgodnie z pkt. 4.2.1.1 normy – umożliwia zagłębienie się stożkowatego próbnika do siatki aż do osiągnięcia średnicy przekroju 7 mm (imitującego palec dziecka), co może prowadzić do uwięźnięcia palca u rąk bądź stóp dziecka, a w konsekwencji do niedokrwienia;
- pkt. 4.1.6.2 z uwagi na występowanie marginesu szwu na środku spodniej strony ochraniacza, który jest większy niż 5 mm, a zgodnie z tym punktem normy, szwy powinny mieć margines nie mniejszy niż 5 mm, aby nie doszło do uwolnienia się wypełnienia ochraniacza, co może doprowadzić do zadławienia się wypełnieniem przez dziecko;
- pkt. 4.2.2.1 z uwagi na występowanie sznurków służących do zamocowania ochraniacza, których luźne końce są dłuższe niż wymagane w normie 220 mm, co może doprowadzić do owinięcia się sznurków wokół szyi leżącego w łóżeczku dziecka i jego podduszenia.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ryzyko związane z użytkowaniem ochraniacza jest wysokie.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że ochraniacz może stwarzać wysokie ryzyko dla zdrowia

oraz życia małych konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 30 listopada 2023 r., na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Czarneckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Hannę Czarnecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mąchocicach Kapitulnych (dalej jako: „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ochraniacza, w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa i w sprawie obowiązku poniesienia przez tych przedsiębiorców kosztów badań laboratoryjnych produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do stron postępowania o potwierdzenie ich roli w obrocie kwestionowanym ochraniaczem, o wskazanie średniej ceny sprzedaży oraz przekazanie informacji o otrzymanych skargach lub reklamacjach konsumenckich.

Z uwagi na brak odpowiedzi, pismem z 16 lutego 2024 r., na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 i 1705), Prezes UOKiK zlecił Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u stron postępowania w celu ustalenia danych dotyczących obrotu ochraniaczem.

Pismem z 11 marca 2024 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u stron postępowania, z której wynikało, że w trakcie kontroli nr NRBP.8361.73.2023 ochraniacze znajdowały się w fazie produkcji i zostały wyprodukowane tylko 3 sztuki (1 sztuka została pobrana do badań laboratoryjnych, a dwie pozostałe sztuki ochraniacza były zabezpieczone jako próbka rozjemcza i próbka kontrolna). Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że wstrzymały produkcję tego ochraniacza i zobowiązały się, iż w przyszłości uwzględnią w procesie produkcji ochraniaczy przekazane wyniki badań laboratoryjnych, aby wyeliminować nieprawidłowości opisane w sprawozdaniu z badań. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że brak odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK nie wynikał z ich złej woli, lecz z reorganizacji przedsiębiorstwa z uwagi na jego złą kondycję finansową oraz problemów zdrowotnych jednego ze wspólników.

Wobec tego, pismem z 21 marca 2024 r., Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do złożenia oświadczenia, że zabezpieczone próbki ochraniacza, po ich zwolnieniu, nie zostaną wprowadzone na rynek oraz poprawią proces produkcji, tj. nie będą w przyszłości produkować ochraniaczy w sposób w jaki zostały wyprodukowane ochraniacze, będące przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Pismem z 2 kwietnia 2024 r. strony postępowania przekazały oświadczenie, że próbka kontrolna i rozjemcza ochraniacza, po ich zwolnieniu spod zabezpieczenia, nie zostaną wprowadzone na rynek oraz oświadczyły, iż nie będą w przyszłości produkowały ochraniaczy, które stwarzają zagrożenie dla małych dzieci.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Czarnecki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorca Hanna Czarnecka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mącholicach Kapitulnych są producentami ochraniacza w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Do produktu dołączona została etykieta w formie papierowej z danymi adresowymi: „PL 26-001 Masłów, Mącholicie Kapitulne, ul. Dolna 170, tel. +48 41 3111761, e-mail: info@puchatekfpu.pl, www.puchatekbaby.pl”, a w oświadczeniu z 5 marca 2024 r. strony postępowania potwierdziły, że są wytwórcami ochraniacza. Jednak jak wynika ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego, w tym oświadczenia stron postępowania z 5 marca 2024 r., nie wprowadzili oni na rynek ochraniacza będącego przedmiotem niniejszego postępowania, bowiem produkt ten w trakcie kontroli inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej był w fazie produkcji. Strony łącznie wytworzyły zaledwie 3 sztuki ochraniacza, które zostały

zabezpieczone jako próbki (1 sztuka została pobrana do badań laboratoryjnych, a dwie pozostałe – zabezpieczone jako próbka rozjemcza i próbka kontrolna).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ochraniacza stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie badań laboratoryjnych tego produktu. W toku tych badań (sprawozdanie z badań nr 232.1/DLS/2023 z 17 lipca 2023 r.) stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie w zakresie:

- pkt. 4.1.7.1 z uwagi na występowanie przy ochraniaczu podłużnej etykiety materiałowej w kształcie pętli z logo przedsiębiorcy. Otwór tej pętli, badany zgodnie z pkt. 4.2.1.1 normy, umożliwia zagłębienie się stożkowatego próbnika do siatki aż do osiągnięcia średnicy przekroju 7 mm (imitującego palec dziecka), co może prowadzić do uwięźnięcia palca u rąk bądź stóp dziecka i niedokrwienia kończyn;
- pkt. 4.1.6.2 z uwagi na występowanie marginesu szwu na środku spodniej strony ochraniacza, który jest większy niż 5 mm, a zgodnie z tym punktem normy szwy powinny posiadać margines nie mniejszy niż 5 mm, aby nie doszło do uwolnienia się wypełnienia, co może doprowadzić do zadławienia się wypełnieniem przez dziecko;
- pkt. 4.2.2.1 z uwagi na występowanie sznurków służących do zamocowania ochraniacza, których luźne końce są dłuższe niż wymagane w normie 220 mm, co może doprowadzić do owinięcia się sznurków wokół szyi dziecka i jego podduszenia.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że z uwagi na ww. nieprawidłowości produkt stwarza wysokie ryzyko zadławienia, a nawet podduszenia się dziecka, a także utknięcia palca dziecka w tunelu metki, które może się zakończyć jego amputacją. Mając na uwadze ustalenia

inspektorów, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Przedsiębiorcy, będący stronami postępowania, nie zakwestionowali oceny bezpieczeństwa ochraniacza i jednocześnie w toku postępowania złożyli oświadczenie, że ochraniacze nie zostały wprowadzone na rynek, bowiem w trakcie kontroli inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej produkt ten był w fazie produkcji. Strony łącznie wytworzyły zaledwie 3 sztuki ochraniacza, z których dwie zostały zabezpieczone jako próbki, a trzecia sztuka ochraniacza została przekazana do badań laboratoryjnych. Zatem stwierdzono, że ochraniacz został wyprodukowany w liczbie tylko 3 sztuk, a w toku niniejszego postępowania ustalono, iż nie został on wprowadzony na rynek.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 ustawy pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jak wynika z powyższych ustaleń, kontroli poddano produkt, który nie znalazł się jeszcze w ofercie kontrolowanego producenta. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Produkty, które nie zostały udostępnione na rynku nie mogą zostać poddane ocenie bezpieczeństwa. Tym samym producentowi produktu, który jest w procesie produkcji lub projektowania, nie można zarzucić wprowadzenia na rynek produktu, który nie jest bezpieczny, a zatem naruszenia normy prawnej wynikającej z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, należy umorzyć postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: ochraniacz do łóżeczka dziecięcego, kod EAN: 5908239200237 na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ze względu na wszczęcie postępowania wobec produktu, który nie został udostępniony na rynku.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że przedsiębiorca Andrzej Czarnecki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorca Hanna Czarnecka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mąchocicach Kapitulnych nie wprowadzili na rynek ochraniacza do łóżeczka dziecięcego, kod EAN: 5908239200237, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Stosownie

bowiem do przepisu art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nałożenie kary na podstawie tego przepisu jest możliwe za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło. Ponadto jako bezprzedmiotowe należy również umorzyć postępowanie w przedmiocie obowiązku poniesienia przez przedsiębiorcę Andrzeja Czarneckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Hannę Czarnecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PUCHATEK S.C. Hanna Czarnecka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUCHATEK S.C. Andrzej Czarnecki, Hanna Czarnecka w Mąchocicach Kapitulnych, kosztów badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania w przypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, co w okolicznościach niniejszej sprawy nie miało miejsca.

W świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego, należy uznać, że brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że strony postępowania nie wprowadziły na rynek zakwestionowanego ochraniacza. Odpadła zatem przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także – w związku z niewydaniem przez Prezesa UOKiK decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2 – możliwość obciążenia stron postępowania kosztami badań laboratoryjnych produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej

skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje: