



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-167(12)11/12/KS

Warszawa, dnia 15.03.2012 r.

DECYZJA nr DNR-1/28/2012

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez Florentyna – Zakład Pracy Chronionej – Mariusz Matecki – Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie obowiązku polegającego na powiadomieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o tym, że wprowadzony przez tego przedsiębiorcę produkt – czajnik ze stali nierdzewnej model SE-5018, poj. 1,5l nie jest bezpieczny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 10 października 2011 r. i 29 grudnia 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej i Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazali Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły i akta kontroli dotyczące czajnika ze stali nierdzewnej model SE-5018, poj. 1,5l.

Podstawą do podjęcia działań przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektor Inspekcji Handlowej była skarga konsumenta. Wynikało z niej, że czajnik ze stali nierdzewnej model SE-5018, poj. 1,5l podczas pierwszej próby użycia eksplodował, doprowadzając do zalania pomieszczenia i uszkodzenia elementów jego wyposażenia. Oględziny produktu

przekazanego przez składającego skargę wykazały, że stanowiący element czajnika gwizdek nie posiadał otworów umożliwiających odprowadzenie pary wodnej. Produkt został zakupiony przez konsumenta w Centrum Handlowym „Auchan” w Katowicach.

Dowód: skarga z dnia 15 września 2011 r., k. 13 akt kontroli Śląskiego WIIH nr KJ.8361.294.2011
protokół oględzin – k. 6 akt kontroli Śląskiego WIIH nr KJ.8361.294.2011

Z uwagi na fakt, iż w tej placówce nie było już w ofercie czajnika ze stali nierdzewnej model SE-5018, poj. 1,5l, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał informację o prawdopodobieństwie niespełnienia ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez ten produkt Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej jako organowi właściwemu ze względu na siedzibę przedsiębiorcy, który wprowadził ten produkt na polski rynek - Florentyna - Zakład Pracy Chronionej - Mariusz Matecki - Jarosław Matecki sp. j. z siedzibą w Pleszewie.

W toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie wskazanego wyżej przedsiębiorcy, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że zakupił on czajniki model SE-5018, poj. 1,5l od przedsiębiorcy Guangzhou Sagen Development Limited w ilości 9 408 sztuk. Kontrolowany oświadczył, że po otrzymaniu zawiadomienia o tym, że czajniki nie są bezpieczne, poinformowano chińskiego producenta o tym fakcie, a po otrzymaniu nowych gwizdków zostały one wymienione zarówno w czajnikach które zostały już wprowadzone na rynek, jak i tych, które znajdowały się w magazynie kontrolowanego.

Dowód: faktura z dnia 2 czerwca 2010 r.

oświadczenie z dnia 5 grudnia 2012 r., k. 41 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr D/KA.OK.8361.213.2011

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 10 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił Florentyna – Zakład Pracy Chronionej – Mariusz Matecki – Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 ze zm.) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), zgodnie z którym producent i dystrybutor, którzy otrzymali informację, że

wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru – Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ponadto, w tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, kiedy i przez kogo została poinformowana o wadzie czajników i co się stało z wadliwymi gwizdkami. Poinformował także stronę postępowania, że może przekazać wszelkie dowody które potwierdzają, że w jej opinii była zwolniona z obowiązku informowania Prezesa UOKiK o tym, że wprowadzony przez nią na rynek produkt nie był bezpieczny. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2012 r., k. 13 akt sprawy

W piśmie z dnia 27 stycznia 2012 r., podpisanym przez Mariusza Mateckiego poinformowano, że pierwszą informację o wadliwym gwizdku strona postępowania otrzymała od sklepu Auchan w Katowicach w dniu 19 września 2011 r. drogą telefoniczną. Z pisma wynika także, że na swoim stanie magazynowym strona postępowania znalazła jeden wadliwy gwizdek, a u dalszych odbiorców nie stwierdzono wadliwych produktów. Poinformowano także, że przedsiębiorca zwrócił się do producenta czajnika o przysłanie 10 gwizdków, nie posiada jednak żadnych potwierdzających tego dokumentów.

Dowód: pismo z dnia 27 stycznia 2012 r., k. 14 akt sprawy

Z uwagi na fakt, iż pismo to nie zostało podpisane zgodnie z zasadami określonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, pismem z dnia 7 lutego 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do jego ponownego przekazania, informując, że nieusunięcie braków formalnych w terminie 7 dni spowoduje jego pozostawienie bez rozpoznania. W dniu 23 lutego 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo podpisane zgodnie z zasadami określonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2012 r., k. 15 akt sprawy
pismo strony postępowania, k. 17 akt sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Florentyna – Zakład Pracy Chronionej – Mariusz Matecki – Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca przedstawił fakturę zakupu nr 2009F1051 z dnia 2 czerwca 2010 r., na podstawie której zakupił 9 048 sztuk czajników od przedsiębiorcy HUANGPU, mającego siedzibę w Chinach.

Dowód: faktura zakupu nr 2009F1051 z dnia 2 czerwca 2010 r., k. 35 akt kontroli
Wielkopolskiego WIIH

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zatyczka „gwizdek”, stanowiąca element wprowadzonego przez stronę postępowania na polski rynek czajnika ze stali nierdzewnej model SE-5018, poj. 1,5l nie posiadała otworów umożliwiających odprowadzenie pary wodnej. Jak wykazał eksperyment przeprowadzony przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, brak otworu powoduje gwałtowny wzrost ciśnienia, „wysstrzelenie” zatyczki i wyrzut gorącej pary wodnej, a także zrzucenie czajnika siłą odrzutu i rozlanie się gorącej wody. Biorąc pod uwagę fakt, że skutek takiego zdarzenia może dojść do poparzenia i zranienia użytkownika czajnika, Prezes UOKiK uznał, iż produkt ten nie spełnia wymagań

bezpieczeństwa, stwarzając poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował tego ustalenia, nie przedstawił też żadnych dowodów wskazujących, że produkt będący przedmiotem postępowania jest bezpieczny.

Informację o tym, że czajnik ze stali nierdzewnej model SE-5018, poj. 1,5l może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK otrzymał w dniu 18 października 2012 r. od Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca Florentyna – Zakład Pracy Chronionej – Mariusz Matecki – Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie zgodnie ze złożonym oświadczeniem otrzymał taką informację od jednego ze swoich dystrybutorów – sklepu AUCHAN w Katowicach w dniu 19 września 2011 r. Z przekazanych przez niego wyjaśnień wynika także, że informacja ta skłoniła go do podjęcia działań w celu ustalenia, czy na jego stanie magazynowym i u dystrybutorów znajdują się czajniki które stwarzają zagrożenie dla konsumentów, a także do poinformowania o tym fakcie ich producenta i do zamówienia nowych gwizdków. Nieprzekazania przez stronę postępowania powiadomienia określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694) stanowi naruszenie art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru. Zgodnie z art. 33 a ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 powyższej ustawy. Zamknięty katalog przypadków, w odniesieniu do których takie powiadomienie nie jest wymagane zawarty został w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694). Są to jedyne przypadki, w których producenci i dystrybutorzy zwolnieni zostali z powyższego obowiązku. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych okoliczności, które uzasadniałyby zaniechanie wypełnienia ciężącego na niej obowiązku. Biorąc pod uwagę powyższe i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, że żadna z przesłanek, określonych we wskazanym przepisie nie została w tej sprawie spełniona.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie jest to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez tego przedsiębiorcę. Decyzją nr DNR-1/15/2012 r. z dnia 16 lutego 2012 r. strona postępowania została już ukarana przez Prezesa UOKiK karą pieniężną za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wprowadzany przez nią produkt jest bezpieczny. Ponadto, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów które potwierdziłyby, że rzeczywiście podjęła zadeklarowane działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez wprowadzony przez nią na rynek produkt. W szczególności, należy zauważyć, że nie przedstawiła dowodu poinformowania producenta czajnika o zagrożeniach wynikających z wadliwości gwizdków, ani też dowodów, że dystrybutorzy rzeczywiście nie posiadają tych produktów. Skoro strona postępowania oświadczyła, że poinformowała producenta telefonicznie, dowodem podjętych działań powinien być biling potwierdzający odbycie takiej rozmowy. Ponadto, z oświadczenia strony postępowania z dnia 6 grudnia 2012 r. wynika, że część czajników - 3 172 sztuki zostały sprzedane na kilogramy, razem z innymi modelami, w związku z czym – jak sama twierdzi - nie jest w stanie określić, gdzie zostały sprzedane. W opinii Prezesa UOKiK istnieje więc prawdopodobieństwo, że produkty te nadal mogą znajdować się na rynku.

Dowód: oświadczenie z dnia 6 grudnia 2011 r., k. 61 akt kontroli Wielkopolskiego
WIIH

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował także znaczą ilość produktów (ponad 9 000 sztuk), które strona postępowania wprowadziła na rynek, a także fakt, iż produkt stwarza poważne zagrożenie, czego dowodem jest zdarzenie, o którym konsument poinformował Inspekcję Handlową.

Podkreślić należy, że przepis nakładający na przedsiębiorców obowiązek informowania organ nadzoru obowiązuje od dnia 31 stycznia 2004 r., co w opinii Prezesa UOKiK jest okresem wystarczającym na zapoznanie się z jego treścią. Biorąc pod uwagę fakt, iż działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), uzasadnione jest oczekiwanie od niej wiedzy w zakresie przepisów prawa regulujących kwestie związane z wprowadzaniem na rynek i bezpieczeństwem produktów.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel

prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Florentyna – Zakład Pracy Chronionej – Mateusz Matecki – Jarosław Matecki sp.j.
Ul. Kazimierza Wielkiego 6
63 – 300 Pleszew