



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-14(11)/18(DP)

Warszawa, 31 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-1/51/2018**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej BQ-602, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę MACKY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe w całości.

**Uzasadnienie**

Pismem z 27 grudnia 2017 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtki dziewczęcej BQ-602, (dalej jako „kurtka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę MACKY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie.

Kurtka dziewczęca BQ-602 występuje w dwóch wariantach kolorystycznych: ciemnoróżowym i fioletowym. Zapinana jest na zamek błyskawiczny wyposażony w pojedynczy suwak. Posiada kaptur. W dolnej krawędzi kurtki, w tunelu został umieszczony sznur ściągający, którego wolne końce zakończone poprzez zgrzanie termiczne, zwisają poniżej dolnej krawędzi ubrania.

Do produktu przytwierdzono wszywkę ze składem surowcowym oraz sposobem konserwacji w formie symboli graficznych, a także tekturowe etykiety, na których znajdują się m.in. napisy „B&Q Girls”, „fashion wear”, „BQ-602”, a także oznaczenie wieku osób, dla których przeznaczone są ubrania (4, 6, 8 i 12 lat).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Sosnowcu, (...), inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kurtkę ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się wymaganiami normy. Z ustaleń dokonanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił kurtki od przedsiębiorcy MACKY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie na podstawie faktury VAT nr 11/001/TW9/10/2017 z dnia 11 października 2017 r.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kurtka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, ze względu na zastosowanie sznurków ściągających zwisających poniżej dolnej krawędzi ubioru, wbrew wymaganiom zawartym w punkcie 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubioru.

Powyższa nieprawidłowość stwarza poważne ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci, w związku z zagrożeniem, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci, np. w czasie jazdy rowerem, nastąpi zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy, albo że podczas wysiadania z autobusu dojdzie do zaczepienia sznurka o drzwi i szarpnięcia go przez odjeżdżający pojazd, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków prowadzących do groźnych obrażeń ciała użytkowników.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 lutego 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MACKY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej BQ-602. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kurtkami, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów kurtek. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby kurtek posiadanych przez strony na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Pismo zostało

wysłane na adres strony postępowania ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, tj. (...).

14 marca 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło potwierdzenie odbioru przesyłki zawierającej pismo z 26 lutego 2018 r., gdzie w rubryce „data i czytelny podpis” widniał nieczytelny podpis, brak było stempla firmowego strony postępowania lub informacji o dokumencie potwierdzającym uprawnienie podpisanej osoby do odbioru przesyłek w jej imieniu, w związku z czym 16 marca 2018 r. Prezes UOKiK skierował do Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie reklamację przedmiotowej przesyłki.

Pismem z 11 kwietnia 2018 r. Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie powiadomił organ nadzoru, że pismo z 13 lutego 2018 r. odebrała Pani Jadwiga Wieteska, jako pracownik firmy uprawniony do odbioru korespondencji pod wskazanym adresem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z 2 maja 2018 r. zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Mazowiecki WIIH”) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej na celu ustalenie roli strony postępowania w obrocie kurtkami i danych dotyczących obrotu kurtką, a także stwierdzenie czy na stanie strony postępowania znajdują się kurtki, czy strona postępowania podjęła jakieś działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty oraz czy strona postępowania otrzymała pismo z 13 lutego 2018 r.

Pismem z 28 maja 2018 r. Mazowiecki WIIH poinformował, że 16 maja 2018 r. podjęto próbę wszczęcia kontroli przedsiębiorcy w siedzibie strony postępowania, tj. w (...), ale pod wskazanym adresem znajdowało się biuro księgowo (...), które zajmuje się jedynie obsługą korespondencji strony postępowania. Pracownik biura księgowego poinformował inspektorów Inspekcji Handlowej, że nie posiada wiedzy na temat miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę postępowania, ale strona postępowania regularnie odbiera korespondencję. 21 maja 2018 r. z Wojewódzkim Inspektoratem Inspekcji Handlowej w Warszawie skontaktowała się osoba, która oświadczyła, że porozumie się z zarządem strony postępowania celem ustalenia możliwości przeprowadzenia kontroli i oddzwoni 23 maja 2018 r., ale nie nawiązała ponownie kontaktu z Inspektoratem. Ponadto, 17 maja 2018 r. Mazowiecki WIIH skierował do strony postępowania zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

Pismem z 6 lipca 2018 r. Mazowiecki WIIH poinformował, że 21 czerwca 2018 r. podjęto drugą próbę wszczęcia kontroli strony postępowania w siedzibie strony postępowania, która okazała się bezskuteczna. Biuro księgowo przekazało inspektorom dwa

numery telefonów do osób, które są powiadamiane o korespondencji kierowanej do strony postępowania. Jeden z telefonów nie odpowiadał, drugi odebrała osoba podająca się za kierowcę w spółce, nie wyjawiając swoich danych oraz nie udzielając informacji o faktycznym miejscu wykonywania działalności. Próby kontaktu w kolejnych dniach nie przyniosły rezultatu.

Prezes UOKiK ustalił w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, że pod adresem (...) nie znajduje się biuro księgowo (...), natomiast pod tym adresem przedsiębiorca (...). Po kontakcie telefonicznym, mailem z dnia 18 lipca 2018 r. przedsiębiorca Daniel Wieteska potwierdził, że Mazowiecki WIIH podał błędną firmę prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Jednocześnie przedsiębiorca (...) przekazał Aneks nr 1 do umowy z dnia 22 maja 2017 r. zawartej ze stroną postępowania, przedłużający przedmiotową umowę na czas określony do dnia 31 lipca 2018 r.

W przedmiotowym aneksie jako adres strony postępowania wskazano (...). Od przedsiębiorcy (...), który zajmuje się wynajmowaniem lokali w budynku przy (...) organ nadzoru otrzymał maila z 19 lipca 2018 r. z informacją, że spółka MACKY sp. z o. o. została sprzedana (...) (zgodnie z informacją odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego – obecnie jedynemu wspólnikowi i członkowi zarządu przedmiotowej spółki) i (...), a obecnie przedsiębiorca (...) nie ma danych umożliwiających kontakt z MACKY sp. z o. o.

Pismem z 27 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy (...), informując, że kurtka dziewczęca BQ-602 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 3.3.1 normy, co stwarza poważne ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że wobec braku możliwości skontaktowania się ze stroną postępowania lub ustalenia miejsca faktycznego wykonywania działalności gospodarczej przez stronę postępowania, nie ma możliwości nałożenia na stronę postępowania obowiązku wycofania zakwestionowanych kurtek z rynku. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy (...) o zaprzestanie oferowania konsumentom przedmiotowych produktów lub podjęciu działań mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez posiadane przez tego przedsiębiorcę kurтки, polegających na usunięciu sznurków ściągających z tuneli kapturów i zasycie wlotów tuneli tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurków do tuneli. Ponadto, organ nadzoru pouczył przedsiębiorcę o treści art. 11 ust. 1 oraz art. 33a ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mailem z 30 lipca 2018 r. przedsiębiorca (.....) potwierdził udzielone wcześniej w rozmowie telefonicznej informacje, że jest upoważniony do odbioru korespondencji kierowanej do strony postępowania na adres (...) do 31 lipca 2018 r. i nie zamierza przedłużać umowy, z której wynika to upoważnienie oraz że obecnie nie ma kontaktu ze stroną postępowania.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Kurtka dziewczęca BQ-602 została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę MACKY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie. Zgodnie z art. 3 pkt. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek uznaje się dostarczanie lub udostępnianie przez producenta lub dystrybutora produktu dystrybutorowi lub konsumentowi. Strona postępowania dokonała sprzedaży kurtki innemu przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr 11/001/TW9/10/2017 z dnia 11 października 2011 r. Nie jest możliwe stwierdzenie, czy strona postępowania jest dystrybutorem czy też producentem kurtki w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż nie jest możliwe uzyskanie tej informacji na podstawie wyjaśnień strony postępowania lub przeprowadzenia u niej kontroli, a do produktu nie jest dołączone nazwisko, nazwa, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, które pozwoliłoby uznać stronę postępowania za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysokie poziomy wymagania dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej BQ-602 stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że wbrew

wymaganiom określonym w punkcie 3.5.1 normy PN-EN 14682:2015-02, w kurtkach zastosowano sznurki ściągające zwisające poniżej dolnej krawędzi ubioru, co stwarza poważne ryzyko, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci, np. w czasie jazdy rowerem, nastąpi zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy, albo że podczas wysiadania z autobusu dojdzie do zaczepienia sznurka o drzwi i szarpnięcia go przez odjeżdżający pojazd, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków prowadzących do groźnych obrażeń ciała użytkowników.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16).

Niemożliwe jest ustalenie danych dotyczących obrotu kurtką, w tym roli strony postępowania w tym obrocie, ilości kurtek wprowadzonych na rynek oraz ilości kurtek pozostających na rynku, w związku z czym brak jest podstaw do dokonania oceny, czy uzasadnione jest podjęcie środków wskazane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, mając na względzie, że adres strony postępowania podany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Przedsiębiorców jest fikcyjny, przedsiębiorca wcześniej upoważniony do odbioru korespondencji w imieniu strony postępowania nie ma z nią kontaktu, a jego upoważnienie wygasa z dniem wydania niniejszej decyzji, zaś organ nadzoru nie ma możliwości ustalenia innego adresu, pod którym strona postępowania faktycznie prowadziłaby działalność (a nawet ustalenia, czy strona postępowania taką działalność

prowadzi), bezcelowe byłoby nakładanie na stronę postępowania obowiązków przewidzianych ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, mając na względzie, że niemożliwe byłoby ustalenie, czy strona wykonała te obowiązki lub ich wyegzekwowanie.

Jednocześnie, mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do nałożenia na stronę postępowania kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na

rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje: