



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-22(5)/14/KZ

Warszawa, dnia 14 lutego 2014 r.

DECYZJA DNR-2/31/2014

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 40j ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu odwołania „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 grudnia 2013 r., nakładającej na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne próbki podstawowej „Lampki choinkowych-girlandy świetlne, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893, w kwocie 3.813,00 zł (trzy tysiące osiemset trzynaście złotych), utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie, w sklepie MAJSTER w Brzozowie, należącym do Rzeszowskiej Centrali Materiałów Budowlanych Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie handlowej „Lampki choinkowe - girlandy świetlne, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił lampki choinkowe w ilości 64 sztuk od „JUMI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, na podstawie faktury VAT Nr (S)FS-KR/8597/11 z dnia 8 listopada 2011 r., która zakupiła te wyroby w ilości 2240 sztuk od NINGBO JINGYUAN TRADE CO., LTD. NO.D-01 PLASTICS CITY, YUAYO, ZHEJIANG CHINA, na podstawie faktury z dnia 15 września 2011 r. oraz od SHANGHAI EAST BEST ARTS & CRAFTS CO., LTD. 273 SI PING LU SHANGHAI CHINA, na podstawie faktury z dnia 9 września 2011 r. w ilości 5632 sztuk.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące – Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba Sp. z o.o. z siedzibą

w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2012/312 z dnia 14 grudnia 2012 r.) stwierdzono, że ww. lampki choinkowe nie spełniają wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” (pkt 5.2.2) oraz wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne” (pkt 20.11.1), z uwagi na to, że przekrój znamionowy przewodu wynosi 0,33 mm², zaś dopuszczalna powierzchnia przekroju nie powinna być mniejsza niż 0,5 mm².

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż lampki choinkowe Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893, są niezgodne z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia 22 listopada 2013 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił „JUMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu - „Lamppek choinkowych-girland świetlnych, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893 oraz zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu - „JUMI” Sp. z o.o. do poniesienia tej opłaty.

Decyzją z dnia 19 grudnia 2013 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, nałożył na „JUMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach obowiązek poniesienia opłaty stanowiącej koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych „Lamppek choinkowych - girland świetlnych, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893, w kwocie 3.813,00 zł.

W uzasadnieniu organ wskazał, że w oparciu o negatywne wyniki badań laboratoryjnych ww. lampek uznał, iż nie spełniają one wymagań określonych w § 6 i § 7 rozporządzenia, zatem spełnione zostały przesłanki do nałożenia na JUMI Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego zasadniczych wymagań, obowiązku uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. strona wniosła odwołanie od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 grudnia 2013 r. zarzucając, iż opłata za badania w wysokości 3.813,00 zł jest rażąco wysoka. Strona wskazała, iż otrzymała również decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wydaną w dniu 30 maja 2012 r. nakładającą obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 150 zł za badania dotyczące

tego samego zakresu. Strona zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie odwołania i uwzględnienie w decyzji kwoty 150 zł, która zdaniem strony odpowiada rzeczywistym kosztom przeprowadzonych badań.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „JUMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, że zgodnie z art. 10 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności przy uwzględnieniu wyników badań laboratoryjnych „Lampki choinkowych-girland świetlnych, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela stanowisko Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznaje nałożony na „JUMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach obowiązek uiszczenia opłaty za przeprowadzone badania za zasadny.

Bezsporne jest, iż w świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności wprowadzającym do obrotu przedmiotowy wyrób jest „JUMI” Sp. z o. o. z siedzibą w Pabianicach, który jest jego producentem, co potwierdzają oznaczenia na wyrobie, tj. „Wyprodukowano w Chinach dla JUMI Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Świętokrzyska 13”.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Stosownie do art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, opłaty związane z badaniami

ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa (art. 40j ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności). Z powyższego wynika, że **osoba wprowadzająca wyrób do obrotu zawsze ponosi opłatę za badania laboratoryjne, jeśli zostanie stwierdzone, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań.**

Przeprowadzone w toku postępowania kontrolnego badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają wymagań określonych w § 6 oraz § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), co potwierdzone zostało dowodem z dokumentu, tj. sprawozdaniem z badań nr B/2012/312 z dnia 14 grudnia 2012 r., i pociąga za sobą konieczność obciążenia kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych podmiot, który wprowadził wyrób do obrotu.

Zgodnie z dyspozycją art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, określając wysokość opłaty za badanie organ powinien wziąć pod uwagę rodzaj badanego wyrobu, stopień skomplikowania oraz zakres badań.

Ze znajdującego się w aktach sprawy Sprawozdania z badań numer: B/2012/312 z dnia 14 grudnia 2012 r. oraz opinii nr 29/2012 i załącznika nr 1 do niej, wynika iż badania przeprowadzone zostały w oparciu o wymogi normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-20:2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”. W opinii oraz sprawozdaniu z badań liczącym 22 strony wskazano, iż „Lampki choinkowe - girlandy świetlne, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893, poddane zostały badaniom pełnym w wyniku, których stwierdzono, iż nie spełniają one wymagań zasadniczych określonych w § 6 i § 7 rozporządzenia, natomiast spełniają pozostałe wymagania zawarte w § 5 rozporządzenia. Zakres badań był więc szeroki, nie dotyczył jedynie stwierdzenia nieprawidłowości odnoszącej się do przekroju znamionowego przewodu lampek.

Badania wyrobu wykonane zostały przez laboratorium badawcze będące jednostką notyfikowaną w Unii Europejskiej i akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji AB 024), a więc jednostką kompetentną do wykonywania tego typu badań i posiadającą wykwalifikowaną kadrę oraz specjalistyczną aparaturę badawczą i kontrolno - pomiarową, a także wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu tego typu badań. Brak jest więc podstaw do podważenia i weryfikacji ustalonych przez laboratorium kosztów. Ponadto przepisy prawa odnoszące się do kwestii opłat za badania nie określają wysokości kwot kosztów badań. Należy więc przyjąć, iż kwota określona na fakturze (VAT nr

FVL/193/12/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r.) stanowi rzeczywisty koszt przeprowadzonych badań i nie może zostać obniżona na żądanie strony, nie znajdujące uzasadnienia.

Odnosząc się do zarzutu strony, iż koszty badań są rażąco wysokie w stosunku do kosztu badania o tym samym zakresie, przeprowadzonego w innej sprawie, który wyniósł 150 zł, zauważyć należy, że z enigmatycznego stwierdzenia strony nie wynika jakiego wyrobu dotyczyło badanie, kto je przeprowadzał ani jaki dokładnie był jego zakres.

Jak ustalił Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wskazana przez stronę decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczyła innego wyrobu, a badanie wykonywał biegły – rzeczoznawca w zakresie wyrobów i instalacji elektrycznych objętych dyrektywą LVD, wpisany na listę prowadzoną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a nie akredytowane laboratorium. Zastosowanie analogii nie jest więc możliwe. Tym bardziej, że podstawą określenia wysokości opłaty za badanie jest każdorazowo faktura wystawiona przez podmiot przeprowadzający badanie, który indywidualnie określa poniesione przez siebie koszty.

Zarzuty strony pozostają, więc bez wpływu na wynikający z art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, obowiązek poniesienia opłat związanych z badaniami przez osobę, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi wymaganiami.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych „Lampki choinkowych-girland świetlnych, 50 żarówek” Nr kat. E-803893, seria CABB, kod EAN 5900410803893, podziela stanowisko organu I instancji, który słusznie ocenił, że wyrób ten nie spełnia zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, czego konsekwencją było obciążenie strony kosztami przeprowadzonych badań.

W związku z tym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

P o u c z e n i e

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka