



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-35(7)/18(JWS)

Warszawa, 4 czerwca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 162 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zabawki produkcji chińskiej – **PISTOLET ZE STRZAŁKAMI**, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia MRiF, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 w związku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **PISTOLET ZE STRZAŁKAMI**, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 308/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r., na kwotę 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100);
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC



w Gdyni do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **PISTOLET ZE STRZAŁKAMI, Item no: SE 120538**, kod EAN 5907714434433, w ustalonej wysokości **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 24 października – 6 listopada 2017 r. w sklepie przy [REDAKTOWANO] w Łodzi, należącym do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANO] w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **PISTOLET ZE STRZAŁKAMI**, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **PISTOLET ZE STRZAŁKAMI**, Item no: SE 120538”).

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego TROPIC, w liczbie **672 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy Senco International Limited, 9/F Jinteng Building, Wenguan Road, Chengghai District Shantou, Guangdong, CHINA na podstawie faktury INVOICE NO.: PLTR1601 z dnia 4 lutego 2016 r. Nadto Poświadczone zgłoszenie celne (PZC) z dnia 24 marca 2016 r. wskazywało, że przedsiębiorca Jarosław Popkowski jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zakupiła tę Zabawkę w liczbie **12 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT 1694/MAG/2017 z dnia 8 sierpnia 2017 r.

Należy zaznaczyć, że pierwsza faktura sprzedaży przedmiotowej zabawki została wystawiona w dniu 4 kwietnia 2016 r. (faktura VAT 544/MAG/2016).

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw składający się z pistoletu będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią oraz trzech pocisków w postaci strzałek. Pistolet i pociski wykonane zostały ze sztywnego tworzywa sztucznego. Strzałki zakończone są przyssawkami z materiału sprężystego.

Zabawka ma opakowanie typu blister. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „**PISTOLET ZE STRZAŁKAMI, Item no: SE 120538**”;
- kod EAN 5907714434433;
- dane importera: „**TROPIC Gdynia**, [REDAKTOWANO]

- dane producenta: „*SENCO INTERNATIONAL LIMITED, Xiehe Building, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong Province, China*”;
- oznakowanie CE;
- ostrzeżenia i informacje: „*Pistolet do stosowania dla osób powyżej 3 roku życia. Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 lat. Ostrzeżenie! Pistolet zawiera małe części, które mogą zostać połknięte przez dziecko. Opakowanie należy zachować z uwagi na ważne informacje. Ostrzeżenie! Opakowanie nie jest integralną częścią zabawki i należy je usunąć wraz z wszystkimi jego elementami przed podaniem dziecku. Opakowanie nie służy do zabawy. Przed złożeniem zapoznać się z instrukcją: otworzyć magazynek, pojedynczo włożyć strzałki do magazynka, zamknąć i załadować magazynek. OSTRZEŻENIE! NIE CELOWAĆ W OCZY I TWARZ!*”;
- warunki bezpieczeństwa.

PISTOLET ZE STRZAŁKAMI, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1370), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa Zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a) pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od strzałek przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E;
- b) pkt 7.1 i pkt 7.2, z uwagi na brak słowa „*Ostrzeżenie*” przed ostrzeżeniem dotyczącym wieku „0-3”;

- c) pkt 7.1 i pkt 7.2, z uwagi na obecność niezgodnego z prawdą ostrzeżenia o obecności małych elementów, gdyż zabawka nie posiada odłączalnych, małych części (Sprawozdanie z badań nr 308/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.).

Nieprawidłowości wskazane w pkt a) stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wskazana w pkt b) stanowi niezgodność z § 5 ust. 7 rozporządzenia MRiF, zaś nieprawidłowość wskazana w pkt c) stanowi niezgodność z § 5 ust. 3 rozporządzenia MRiF.

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 26 lutego 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *PISTOLET ZE STRZAŁKAMI*, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie, wszystkie 3 przysawki odłączyły się od strzałek; przysawki te ze względu na swoje wymiary stwarzają ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zaklinowanie się w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia MRiF;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tej Zabawki.

Jednocześnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez wyrób, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników (dzieci), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz

powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.tropic-importer.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, przy piśmie z dnia 27 marca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 4 kwietnia 2018 r.) strona postępowania załączyła dowody w postaci rozliczenia sprzedaży Zabawki 6 kontrahentom oraz oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, a także dowodów powiadomienia użytkowników w formie wydruku internetowego komunikatu ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 13 marca 2018 r. W piśmie tym, strona postępowania poinformowała, iż jeden z kontrahentów zawiesił działalność gospodarczą, co potwierdziła wydrukiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada Zabawki na stanie, jak również, że sprzedała na faktury VAT **45 szt.** Zabawki, a pozostałą liczbę Zabawki (**627 szt.**) sprzedała na paragony.

Z uwagi, na to, że w przesłanym rozliczeniu sprzedaży Zabawki strona postępowania nie uwzględniła sprzedaży 12 szt. Zabawki kontrolowanej [REDAKOWANE] w dniu 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu uzyskanie kompletnego rozliczenia sprzedaży Zabawki na podstawie faktur VAT.

W wyniku kontroli ustalono, że strona postępowania sprzedała na podstawie faktur VAT łącznie **69 szt.** Zabawki 8 kontrahentom oraz **603 szt.** na paragony. W toku kontroli strona postępowania przedstawiła oświadczenia 2 odbiorców Zabawki, których wcześniej nie uwzględniła w rozliczeniu. Z oświadczeń tych dwóch odbiorców wynikało, że jeden z nich nie posiada Zabawki na stanie, natomiast drugi - ma na stanie zabezpieczoną próbkę kontrolną Zabawki.

W związku ze zgromadzeniem pełnego materiału dowodowego, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 maja 2018 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – przed wydaniem decyzji.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni jest importercem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PISTOLET ZE STRZAŁKAMI*, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433.

W świetle art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami punktu 4.17.1b, pkt 7.1 i pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF oraz z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania

przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Z treści przepisu § 5 ust. 3 rozporządzenia MRiF wynika, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenie i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zaś przepis § 5 ust. 7 stanowi, że treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio” „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu, i życiu użytkowników (dzieci). Oddzielone, w wyniku badania, od pocisków przyssawki ze względu na swoje wymiary stanowiły zagrożenie uduszenia dziecka w wyniku zaklinowania się w ustach lub gardle.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **672 szt.** zabawki - *PISTOLET ZE STRZAŁKAMI*, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433, które następnie, w liczbie **69 szt.**, sprzedała 8 kontrahentom, a pozostałą ilość Zabawki w liczbie **603 szt.** sprzedała na podstawie paragonów fiskalnych.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki. Dowody przez nią przedstawione w postaci oświadczeń 7 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie (jeden z 8 kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 1 lutego 2018 r.), jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *PISTOLET ZE STRZAŁKAMI*, Item no: SE 120538, kod EAN 5907714434433 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 308/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych tej Zabawki w wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 122/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **237, 72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki –

PISTOLET ZE STRZAŁKAMI, Item no: SE 120538, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zobowiązany jest uiścić kwotę **237,72 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie
W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy

w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

████████████████████
██████████
████████████████
████████████████

Do wiadomości:

██████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

2 ●

