



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 3 listopada 2022 r.

DNR-2.730.105.2022.KM

DECYZJA DNR-2/200/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego



wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 31 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov instrukcji dla zabawek elektrycznych, zawierającej informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do ww. wyrobów instrukcji dla zabawek elektrycznych, zawierającej informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 31 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov w wysokości 641 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych) oraz związaną z badaniami tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov w wysokości 718 zł (słownie: siedemset osiemnaście złotych),
- b) zobowiązuje Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim do poniesienia opłaty związanej z badaniami tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov w ustalonej wysokości 641 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych) oraz związanej z badaniami tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov w ustalonej wysokości 718 zł (słownie: siedemset osiemnaście złotych), łącznie w wysokości 1359 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR.8361.60.2022, D/KA.NR.8361.92.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: tablicę manipulacyjną Lovilo Standard-Lov i tablicę manipulacyjną Lovilo XXL-Lov.

W toku kontroli ustalono, iż Tomasz Gluzman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim oferuje do sprzedaży ww. wyroby odbiorcom indywidualnym - konsumentom za pośrednictwem Internetu. Ponadto ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wprowadza do obrotu ww. zabawki na indywidualne zamówienie odbiorców i, że ze względu na zastosowane rozwiązania konstrukcyjne, każdy model konstrukcyjnie jest powielony, ww. zabawki przeznaczone są dzieci w wieku od 0-3 lat oraz przekazał zestawienie rozchodu, a także okazał sporządzone przez siebie jako producenta ww. zabawek, deklarację zgodności z dnia 15 października 2020 r. dla tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i deklarację zgodności z dnia 2 kwietnia 2021 r. dla tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov.

Z protokołu kontroli wynikało, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu po dokonaniu oceny przedstawionych przez ww. przedsiębiorcę deklaracji zgodności dla ww. zabawek stwierdzili, iż nie zadeklarował on zgodności z normami dotyczącymi palności, migracji pierwiastków i zabawek elektrycznych i w związku z powyższym wystąpili z żądaniem do ww. przedsiębiorcy o przedstawienie dokumentacji technicznej. Po przekazaniu przez ww. przedsiębiorcę dokumentacji oraz

złożeniu przez niego wyjaśnień, z których wynikało, iż przy przeprowadzonej procedurze oceny zgodności, zastosował wyłącznie normę PN-EN 71-1:2014+A1:2018 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili, iż w związku z brakiem opisu zastosowanej procedury oceny zgodności i brakiem deklarowania zgodności ze wszystkimi normami zharmonizowanymi, producent przed wprowadzeniem do obrotu ww. zabawek nie przeprowadził właściwej procedury oceny zgodności i tym samym nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz nie sporządził właściwie dokumentacji technicznej, co stanowi niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu przez producenta obowiązku określonego w art. 13 pkt 2 ww. ustawy.

Tablica manipulacyjna Lovilo Standard-Lov to zabawka w formie prostokątnej tablicy składająca się z podstawy wykonanej z płyty MDF o wymiarach 600x500x15 mm, pomalowanej farbą, na której umieszczono następujące elementy: 2 drewniane serduszka; zestaw cyfr od „0” do „9”; 3 drewniane obracające się koła zębate; liczydło składające się z 10 koralików; drewnianego misia, w korpusie którego umieszczono 2 tekstylne, przesuwne linki, zakończone supelkami; metalowy dzwonek hotelowy, którego dźwięk uruchamiany jest ręcznie za pomocą przycisku; gniazdko z tworzywa sztucznego z wtyczką; włącznik dzwonka z tworzywa sztucznego z ruchomym przyciskiem, włącznik posiada otwierany przedział do umieszczenia baterii typu 23A, 12V, dostarczonymi z zabawką; dzwonek elektryczny, posiadający otwierany przedział do umieszczenia baterii typu AA R65 1,5V, dostarczonymi z zabawką, dzwonek emituje różnego rodzaju dźwięki; obrotowe kółko meblowe; 3 labirynty, w rowku każdego labiryntu umieszczono kolejno kształt autka, samolotu, ludzika; trąbka metalowa z gumową częścią do ściskania; prostokątna drewniana podstawa z wyciętymi kształtami; drewniana ściana z oknem i otwieranymi drzwiami z klamką; metalowa zasuwka do drzwi; metalowa zapornica drzwiowa; 3 drewniane zwierzątka; drewniany zegar.

Na etykiecie znajdującej się na ww. zabawce umieszczono m.in.: znak CE; tablica manipulacyjna Lovilo, Standard-Lov-890; Wyprodukowano w Polsce; Producent: Lovilo Tomasz Gluzman i dane adresowe. Na ulotce dołączonej do zabawki znajdował się m.in. instrukcja użytkowania i konserwacji.

Z protokołu kontroli wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili, iż tablica manipulacyjna Lovilo Standard-Lov jest zabawką elektryczną, zasilaną bateriami wymiennymi (dzwonek elektryczny oraz włącznik dzwonka), do której nie dołączono instrukcji wymaganej dla zabawek elektrycznych, zawierającej

informacje o których mowa w pkt 7.3.1 PN-EN IEC 62115:2020-04+A11:2020-04 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami, o których mowa w pkt 7.3.3.1 ww. normy.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 135/2022) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.20.2.3, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} (stwierdzono dla trąbki - 91,5 dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 90 dB),
- b) pkt 4.20.2.3, z uwagi na przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C, L_{pCpeak} (stwierdzono dla dzwonka hotelowego – 112,5 dB, dla trąbki 113,5 dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 110 dB),
- c) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od metalowej zapornicy drzwicowej odłączeniu uległa drewniana końcówka),
- d) pkt 5.4.2.2a, b, c, z uwagi na przekroczoną łączną długość 2 linek stwarzających możliwość zaplątania się (dotyczy 2 linek przy drewnianym misiu, stwierdzono 260 mm i 261 mm, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 220 mm, żadna z linek stwarzających możliwość zaplątania się nie posiada funkcji rozłączenia).

Tablica manipulacyjna Lovilo XXL-Lov to zabawka w formie prostokątnej tablicy składająca się z podstawy wykonanej z płyty drewnianej o wymiarach 700x500x15 mm, pomalowanej farbą, na której umieszczono następujące elementy: zestaw cyfr od „0” do „9”; 3 drewniane obracające się koła zębate; liczydło składające się z 10 koralików; metalowy dzwonek hotelowy; włącznik dzwonka zasilany baterii typu 23A, 12V; dzwonek elektryczny, zasilany bateriami typu AA 1,5V, dzwonek emituje różnego rodzaju dźwięki; obrotowe kółko meblowe; trąbka metalowa z gumową częścią do ściskania; cymbałki składające się z 8 płytek oraz dołączonej drewnianej pałeczki; prostokątna drewniana podstawa z wyciętymi kształtami,

do tablicy dołączono 4 kształty (stemple) – gwiazdę, koło, trójkąt oraz kwadrat; drewniana ściana z oknem i otwieranymi drzwiami z klamką; metalowa zasuwka do drzwi; metalowa zapornica drzwiowa; 3 drewniane zwierzątka; drewniane gwiazdki; drewniany zegar; labirynt wykonany z drewnianej podstawy i wyciętego rowku, w którym został umieszczony ludzik do przesuwania; drewniana płytką w kształcie buta z przewleczoną sznurówką zawiązana w kokardkę.

Na etykiecie znajdującej się na ww. zabawce umieszczono m.in.: znak CE; tablica manipulacyjna Lovilo, XXL-Lov-775; Wyprodukowano w Polsce; Producent: Lovilo Tomasz Gluzman i dane adresowe. Na ulotce dołączonej do zabawki znajdował się m.in. instrukcja użytkowania i konserwacji.

Z protokołu kontroli wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili, iż tablica manipulacyjna Lovilo XXL-Lov jest zabawką elektryczną, zasilaną bateriami wymiennymi (dzwonek elektryczny oraz włącznik dzwonek), do której nie dołączono instrukcji wymaganej dla zabawek elektrycznych, zawierającej informacje o których mowa w pkt 7.3.1 PN-EN IEC 62115:2020-04+A11:2020-04 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami, o których mowa w pkt 7.3.3.1 ww. normy.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 136/2022) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.20.2.3, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} (stwierdzono dla trąbki - 95,5 dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 90 dB),
- b) pkt 4.20.2.3, z uwagi na przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C, L_{pCpeak} (stwierdzono dla trąbki 119, dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 110 dB),
- c) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie, odłączyło się 10 drewnianych koralików, klamka z uchylnych drzwi, drewniana końcówka od metalowej zapornicy drzwiowej, uchwyt kwadratowego stempla).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 6 czerwca 2022 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał Tomaszowi Gluzman prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim udostępniania 3 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, oraz decyzję, w której zakazał ww. przedsiębiorcy udostępniania 3 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia ww. decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Zgodnie z art. 13 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek: sporządzić dokumentację techniczną wyrobu; przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie procedury oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 lipca 2022 r. zawiadomił Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania nw. zabawek:
 - a) tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w:
 - pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną łączną długość 2 linek stwarzających możliwość zaplątania się, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linek wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
 - pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} i przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C, L_{pCpeak} , co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- b) tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w:
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa

i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} i przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C, L_{pCpeak} , co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov instrukcji dla zabawek elektrycznych, zawierającej informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov instrukcji dla zabawek

elektrycznych, zawierającej informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami,

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów, m.in.: oświadczenia strony postępowania na temat danych stron internetowych za pośrednictwem których dokonano/dokonuje się sprzedaży ww. zabawek (wskazano, że w wyniku czynności sprawdzających ustalono, iż strona postępowania oferuje do sprzedaży tablice manipulacyjne na portalu Allegro, na stronie internetowej lovilo.pl oraz erli.pl), oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania ww. wyrobów oraz udzielenie informacji, czy zabawki: tablica manipulacyjna Lovilo Standard-Lov i tablica manipulacyjna Lovilo XXL-Lov są dalej udostępniane odbiorcom - oferowane do sprzedaży.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lipca 2022 r.

W dniu 26 lipca 2022 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim zakazów udostępniania 3 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov i 3 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 9 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 sierpnia 2022 r., w którym oświadczyła, że wyprodukowała 1264 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i wprowadziła do obrotu (dostarczyła do odbiorców indywidualnych – konsumentów) 1259 szt. ww. zabawki, wyprodukowała 109 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov i wprowadziła do obrotu (dostarczyła do odbiorców indywidualnych – konsumentów) 104 szt. ww. zabawki, data rozpoczęcia sprzedaży tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov to 16 października 2020 r., a tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov to 3 kwietnia 2021 r., sprzedaż ww. zabawek odbywała się za pośrednictwem portalu Allegro, na stronie internetowej lovilo.pl oraz erli.pl oraz podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży ww. zabawek. Ponadto strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po przeprowadzonej u niej kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu i otrzymaniu wyników badań, w dniu 6 czerwca 2022 r. wstrzymała produkcję oraz sprzedaż ww. zabawek, a także ww. zabawki zostały w ww.

dniu, wycofane z oferty sprzedaży na portalu Allegro, na stronie internetowej lovilo.pl oraz erli.pl i dodała, że na stronie internetowej lovilo.pl, wstrzymała sprzedaż ww. zabawek oznaczając je na stronie z adnotacją „Brak w magazynie”, co uniemożliwia dokonanie ich zakupu przez konsumenta. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 3 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i 3 szt. tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, które zostały zabezpieczone w trakcie kontroli i nie są udostępniane konsumentom.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na portalu Allegro.pl, na stronach głównych erli.pl i lovilo.pl, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 września 2022 r.

W dniu 21 września 2022 r. (data nadania: 17 września 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 września 2022 r., w którym oświadczyła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim (wydanie z dnia 16 września 2022 r.), na portalu Allegro.pl, na stronach głównych erli.pl i lovilo.pl. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety zasięgu ogólnopolskim, wydruki z portalu Allegro.pl oraz ze stron internetowych erli.pl i lovilo.pl.

Pismem z dnia 30 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Tomasz Gluzman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wytworzył i wprowadził do obrotu zabawki: tablicę manipulacyjną Lovilo Standard-Lov i tablicę manipulacyjną Lovilo XXL-Lov, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili, iż ww. zabawki są zabawkami elektrycznymi, zasilanymi bateriami wymiennymi, do których nie dołączono instrukcji wymaganej dla zabawek elektrycznych, zawierającej informacje o których mowa w pkt 7.3.1 PN-EN IEC 62115:2020-04+A11:2020-04 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami, o których mowa w pkt 7.3.3.1 ww. normy.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 135/2022) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że tablica manipulacyjna Lovilo Standard-Lov nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.3, 5.1b i 5.4.2.2a, b, c, normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 136/2022) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że tablica manipulacyjna Lovilo XXL-Lov nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.3 i 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Tablica manipulacyjna Lovilo Standard-Lov i tablica manipulacyjna Lovilo XXL-Lov są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov instrukcji dla zabawek elektrycznych, zawierającej informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, w tym informacje dla zabawek elektrycznych z wymiennymi bateriami,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawek przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie zaś z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa

użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na portalu Allegro.pl, na stronach głównych erli.pl i lovilo.pl, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: egzemplarz gazety zasięgu ogólnopolskim, wydruki z portalu Allegro.pl oraz ze stron internetowych erli.pl i lovilo.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 31 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 5 września 2022 r., a wyznaczony termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 19 września 2022 r.

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 17 września 2022 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych Prezes UOKiK poucza Tomasza Gluzman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest Tomasz Gluzman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłat związanych z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawek: tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov i tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. wyrobów zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy ww. wyroby spełniają określone wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyroby spełniają wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov wyniósł 641 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 49/2022 z dnia 30 maja 2022 r.

Koszt badań tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov wyniósł 718 zł (słownie: siedemset osiemnaście złotych) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 51/2022 z dnia 26 maja 2022 r.

W powyższych kosztorysach dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; czas przeprowadzenia badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby; uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium.

Negatywny wynik badań ww. wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami ww. wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) Tomasz Gluzman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Gluzman w Ostrowie Wielkopolskim obowiązany jest uiścić łączną kwotę **1359 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych), na którą składa się kwota 641 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych) – opłata związana z badaniami tablicy manipulacyjnej Lovilo Standard-Lov oraz kwota 718 zł (słownie: siedemset osiemnaście złotych) - opłata związana z badaniami tablicy manipulacyjnej Lovilo XXL-Lov, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/