



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-28/04/BR- 3 /04

Kraków, dn. 30 września 2004 r.

DECYZJA Nr RKR - 32/2004

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na stosowaniu przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie z siedzibą: ul. Sucharskiego 2, 35-225 Rzeszów w § 8 wzoru „Umowy o świadczenie usług edukacyjnych - studia magisterskie jednolite” niedozwolonej klauzuli umownej wpisanej do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c. o treści:
„wszelkie spory mogące powstać na tle niniejszej umowy strony będą starały się rozwiązać polubownie, w innym przypadku strony poddają się orzecznictwu sądu właściwego dla siedziby Uczelni”.

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

UZASADNIENIE

W dniu 25 sierpnia 2004 r., po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowieniem nr RKR-184/2004 organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie w sprawie stosowania - przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, poprzez zawarcie w § 8 wzoru „Umowy o świadczenie usług edukacyjnych - studia magisterskie jednolite” zapisu

stanowiącego niedozwoloną klauzulę umowną wpisaną do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c..

Organ antymonopolowy dokonał analizy zapisów – przedłożonych przez Szkołę w dniu 19 sierpnia 2004 r. – dokumentów, t.j.: Tekstu jednolitego Regulaminu studiów w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania, Regulaminu odpłatności za studia i inne formy kształcenia wraz z Zarządzeniem Rektora NR 21/2004 z dnia 16 czerwca 2004 r. w sprawie wprowadzenia zmian do „Regulaminu odpłatności” oraz wzoru Umowy o świadczenie usług edukacyjnych - studia magisterskie jednolite.

W jej wyniku stwierdzono, że w § 8 wzoru „Umowy o świadczenie usług edukacyjnych - studia magisterskie jednolite” umieszczono zapis o treści: *„wszelkie spory mogące powstać na tle niniejszej umowy strony będą starały się rozwiązać polubownie, w innym przypadku strony poddają się orzecznictwu sądu właściwego dla siedziby Uczelni”*. Zapis ten - w części dotyczącej właściwości miejscowej sądu - stanowi niedozwoloną klauzulę umowną wpisaną do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c. (wyrok z dnia 31 stycznia 2003r., sygn. akt XVII Amc 31/02 oraz z dnia 4 czerwca 2003r., sygn. akt XVII Amc 60/02),

Taki pogląd znajduje również potwierdzenie w doktrynie (tak: „Nieuczciwe klauzule w prawie umów konsumenckich” pod red. E. Łętowskiej, Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2004 str. 24), gdzie jako klauzulę abuzywną uznaje się „zmianę właściwości miejscowej sądu w sprawach konsumenckich ze względu na konieczność prowadzenia procesu w odległej miejscowości.

W dniu 25 sierpnia 2004 r. (pismo znak: RKR-61-28/04/BR-1/04) wezwano Szkołę do ustosunkowania się do przedstawionego zarzutu.

Odpowiadając - pismem z dnia 1 września 2004 r. znak: WSiIZ/RW/WP/7/04 – Szkoła oświadczyła, iż począwszy od dnia 30 sierpnia 2004r. , tj. od daty otrzymania zawiadomienia organu antymonopolowego o wszczęciu postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, zaprzestała stosowania w „Umowach o świadczenie usług edukacyjnych - studia magisterskie jednolite” zakwestionowanej klauzuli.

Klauzula ta została zastąpiona zapisem *„Wszelkie spory mogące powstać na tle niniejszej umowy strony będą starały się rozwiązać polubownie, w innym przypadku poddają się orzecznictwu sądu właściwego według przepisów KPC”*.

W świetle powyższego uznać należy, iż Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, zmieniając kwestionowany przez organ antymonopolowy zapis, zaprzestała stosowania praktyki określonej w art. 23 a ww. ustawy o ochronie /.../.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od

dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Wyższa Szkoła
Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie
ul. Sucharskiego 2
35-225 Rzeszów

2.RKR a/a