



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.27.2021.MR

Warszawa, 5 października 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/195/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na



ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 265/2020):
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889 – w wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100);
  - b) zobowiązuje Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889 – w ustalonej wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.520.2020, WPR.8361.5.2021), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: Brelok/gwizdek, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”). Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w dniu 2 lipca 2019 r. zakupił zabawkę (w liczbie 300 sztuk) od Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”). Transakcja zakupu zabawki została stwierdzona w fakturze VAT nr Fv/1990/2019.

W toku czynności kontrolnych ustalono również, że kontrolowany przedsiębiorca sprzedał 48 sztuk wyrobu na fakturę oraz 48 sztuk na paragon.

Wyrób jest wykonany z metalu. Do zabawki za pomocą łańcuszka przymocowany został pierścień. W środku wyrobu widoczny jest luźno umieszczony element.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami punktu 4.11 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust (sprawozdanie z badań nr 265/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.).

Jednocześnie, jak ustalono w wyniku kontroli, importer wyrobu nie dopełnił również obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 2 uosozinr w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr, z uwagi na:

- niezapewnienie, aby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE;
- niezapewnienie, aby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada oraz adresu (dane te podaje się w języku polskim).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a ponadto stwierdzono w jej zakresie niezgodności formalne, polegające na naruszeniu przez importera obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 uosozinr w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również stwierdzono w jego zakresie niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Organ, w trybie art. 77 pkt 2 uosozinr, zwrócił się do spółki o przedstawienie następujących dokumentów i informacji:

1. wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie wraz z dokumentami odprawy celnej SAD oraz deklaracją zgodności wyrobu;
2. oświadczenia o liczbie ww. zabawek wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie;
3. szczegółowych informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki poprzez przedstawienie pełnej listy wszystkich odbiorców, a mianowicie ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów oraz okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem dot. sprzedanych sztuk zabawki oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów zabawki.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone spółce w dniu 31 marca 2021 r.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 6 kwietnia 2021 r., (nadane listem poleconym w dniu 6 kwietnia 2021 r.) w którym wskazała, iż przedmiotowy wyrób nie jest zabawką i nie wymaga tym samym deklaracji zgodności. Do pisma dołączono również fakturę INVOICE NO: 070EE -093 z dnia 7 kwietnia 2019 r., w której stwierdzono nabycie przez stronę 6000 sztuk wyrobu od YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, Room 1917, YIWU PORT, Chengxin Road Number 266, YIWU, Zhejiang, Chiny oraz dokument SAD z dnia 22 maja 2020 r. Jednocześnie przedstawiono listę odbiorców wyrobu, zawierającą dane o ilości sprzedanych sztuk wyrobu poszczególnym kontrahentom, numery faktur oraz dane teleadresowe tych kontrahentów (łącznie dane 43 przedsiębiorców-odbiorców wyrobu). Lista ta obejmuje również informację o sprzedaży detalicznej wyrobu – w ilości 556 sztuk. Strona postępowania w przedmiotowym piśmie oświadczyła także, iż ww. faktura stanowi potwierdzenie jedynej transakcji nabycia przez nią przedmiotowego wyrobu i nie posiada obecnie wyrobu na stanie magazynowym – sprzedała łącznie 5976 sztuk wyrobu, a pozostałe 24 sztuki były wykorzystane jako wzory handlowe przez przedstawicieli handlowych.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. zawiadomił Gazelo spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia oraz art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr – z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania nieodpowiedniej wielkości zabawki przeznaczonej do wkładania do ust, a tym samym stworzenia poważnego ryzyka utknięcia jej części w przełyku dziecka i zablokowania jego dróg oddechowych (czego skutkiem będzie uduszenie lub udławienie się dziecka), a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr – z uwagi na niezapewnienie, żeby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE oraz z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada oraz adresu (dane te podaje się w języku polskim);
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 22 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz argumentację przemawiającą za przyjętą kwalifikacją wyrobu jako zabawki. Organ wskazał, iż analiza zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie pozwala na przyjęcie stanowiska strony, według którego wyrób nie stanowi zabawki. Brak bowiem obiektywnych przesłanek pozwalających na

kwalfikację wyrobu jako wyrobu innego niż zabawka, a jednocześnie ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, iż był on sprzedawany jako zabawka. W pierwszej kolejności Organ zwrócił uwagę na fakt, iż podmioty, którym strona postępowania udostępniła wyrób, zajmują się w przeważającej mierze sprzedażą „niewyspecjalizowaną” (tak detaliczną, jak i hurtową) lub sprzedażą zabawek. Już w trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, iż wyroby są sprzedawane w hurtowni zabawek i eksponowane na półkach wśród innych zabawek. W tym zakresie należy również wskazać, iż strona postępowania ograniczyła się jedynie do stwierdzenia, iż wyrób nie jest zabawką, nie przedstawiając jednocześnie żadnych argumentów ani informacji na poparcie przedstawionego stanowiska. Zgromadzone informacje o cenie wyrobu również sugerują wprost jego „zabawkowe” przeznaczenie – jak wynika z przedstawionego przez stronę postępowania zestawienia, wyroby były sprzedawane przez stronę po cenach niższych niż 0,70 zł (słownie: siedemdziesiąt groszy) za sztukę, a kontrolowany przedsiębiorca ustalił ich cenę na 1,25 zł (słownie: jeden złoty dwadzieścia pięć groszy) za sztukę. W dalszej kolejności, należy również zwrócić uwagę na występujące w przedstawionej Organowi dokumentacji różnice w nazewnictwie wyrobu – na fakturze INVOICE NO: 070EE -093 z dnia 7 kwietnia 2019 r. wyrób jest określany jako: „keychain” (czyli: „brelok”), podczas gdy w innych przedstawionych dokumentach stosowane są zarówno określenia „gwizdek”, jak i „brelok”.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 kwietnia 2021 r.

W piśmie z dnia 7 maja 2021 r. (nadanym listem poleconym w dniu 7 maja 2021 r., doręczonym do UOKiK w dniu 14 maja 2021 r.) strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, w tym zakwestionowała przyjętą przez Organ kwalifikację wyrobu jako zabawki, wskazując m. in. na fakt, że dołączona do wyrobu metalowa zawieszka wskazuje wprost, iż jest on przeznaczony do stosowania jako brelok do kluczy, a nie jako zabawka. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż wbrew twierdzeniom Organu, na opakowaniu wyrobu są umieszczone dane jego importera.

W piśmie z dnia 9 czerwca 2021 r. Organ odniósł się do argumentacji strony postępowania wskazując, iż podtrzymuje w całości stanowisko przedstawione w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 22 kwietnia 2021 r. Organ zwrócił uwagę, iż strona postępowania z jednej strony przytacza dla uzasadnienia swojego stanowiska przytoczyła m. in. definicję zabawki (zawartą w § 2 ust. 1 rozporządzenia), z drugiej zaś całkowicie pomija, iż gwizdek jest przedmiotem, którego cechy charakterystyczne, wygląd oraz zastosowanie w oczywisty sposób budzą zainteresowanie dzieci, a tym samym może być przez nie wykorzystywany w celach zabawy. Cech tych wyrób

nie może stracić poprzez zamontowanie na nim metalowej zawieszki, umożliwiającej przymocowanie go np. do kluczy. Organ wskazał również, iż podzielenie argumentacji strony mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której zabawki o określonych wymiarach, niespełniające wymagań przewidzianych przez przepisy prawne, mogłyby „tracić” swój status tylko z uwagi na fakt, iż możliwe jest ich przypięcie/przymocowanie do innego wyrobu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu, o charakterze wyrobu przesądza jego podstawowy element, a tym w przedmiotowej sprawie jest niewątpliwie gwizdek ustny, w którego komorze umieszczona jest kulka, wprawiana w ruch na skutek dmuchania w ustnik gwizdka. Wbrew twierdzeniom strony, istotny w sprawie jest również fakt, iż wyrób znajdował się w ofercie handlowej podmiotów sprzedających zabawki i był również eksponowany pośród zabawek. Okoliczność ta potwierdza bowiem, iż wyrób ten, poprzez swoje cechy charakterystyczne i wygląd, jest postrzegany jako mogący być wykorzystany do zabawy przez dzieci w wieku 14 lat. Organ zwrócił również uwagę strony postępowania na fakt, iż w transakcjach pomiędzy polskimi dystrybutorami wyrób nie był określany wyłącznie jako „brelok” (tj. zgodnie z nazewnictwem i przeznaczeniem postulowanym przez stronę), ale również jako „gwizdek”.

W dalszej kolejności Organ wskazał, iż nie polegają na prawdzie twierdzenia strony w zakresie umieszczenia danych importera na wyrobie. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie z dnia 22 kwietnia 2021 r. nie wskazywano bowiem, iż na wyrobie brak jest danych jego importera. Wskazano tam natomiast, iż na wyrobie zaniechano umieszczenia danych jego producenta, a zgodnie z art. 16 pkt 2 uosozinr, to importer wyrobu ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Według art. 13 pkt 8 uosozinr, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (dane te podaje się w języku polskim).

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 czerwca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.gazelotoys.pl](http://www.gazelotoys.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 lipca 2021 roku.

W dniu 2 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w 31 sierpnia 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 lipca 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu 42 z 43 wskazanych uprzednio kontrahentów, tj.: 8 oświadczeń i faktur korygujących (potwierdzających zwrot łącznie 632 sztuk wyrobu) w zakresie kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym oraz oświadczenia 34 kontrahentów, którzy nie posiadali zabawki na swoim stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła wydruk ze strony Głównego Urzędu Statystycznego, potwierdzający zakończenie działalności i wykreślenie z rejestru REGON jednego z jej kontrahentów (z dniem 30 września 2020 r.). Ponadto, strona postępowania przedstawiła również stronę z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 22 lipca 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.gazelotoys.pl](http://www.gazelotoys.pl)), także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia. Spółka złożyła również oświadczenie w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i jego dalszego nieudostępniania.

W dniu 3 września 2021 r. strona postępowania (drogą elektroniczną) skierowała do Organu prośbę o kierowanie dalszej korespondencji w sprawie na jej adres, a nie adres pełnomocnika. Jednocześnie, przedstawiciel strony postępowania poinformował Organ telefonicznie, iż pełnomocnik ten zakończył swój udział w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 6 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 września 2021 roku.

Postanowieniem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył okres trwania postępowania do dnia 5 października – w związku z koniecznością zapewnienia stronie postępowania możliwości skorzystania z uprawnień przysługujących jej na podstawie art. 10 k.p.a.

Powyższe postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu września 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 k.p.a.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**



Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, Room 1917, YIWU PORT, Chengxin Road Number 266, YIWU, Zhejiang, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami punktu 4.11 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na nieodpowiednią wielkość zabawki przeznaczonej do wkładania do ust (sprawozdanie z badań nr 265/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.).

Jednocześnie, jak ustalono w wyniku kontroli, importer wyrobu nie dopełnił również obowiązków przewidzianych w art. 16 pkt 2 uosozinr w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 uozosinr – z uwagi na niezapewnienie przez importera, aby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE oraz z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada oraz adresu (dane te podaje się w języku polskim)

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu

na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.). Za kwalifikacją wyrobu jako zabawki przemawiają jednoznacznie argumenty przedstawione przez Organ w piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 r., zawiadamiającym spółkę o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, a następnie w piśmie z dnia 7 czerwca 2021 r., w szczególności niżej wskazane okoliczności:

- a) gwizdek jest przedmiotem, którego cechy charakterystyczne, wygląd oraz zastosowanie w oczywisty sposób budzą zainteresowanie dzieci, a tym samym może być przez nie wykorzystywany w celach zabawy;
- b) o charakterze i kwalifikacji wyrobu przesądza jego podstawowy element, a tym w przypadku tego rodzaju wyrobu jest gwizdek ustny, w którego komorze umieszczana jest kulka wprawiana w ruch na skutek dmuchania w ustnik;
- c) brak jest przesłanek do stwierdzenia, iż charakter wyrobu ulega całkowitej zmianie z uwagi na dodatkowy, dołączony do niego element (np. metalową „zawieszkę”);
- d) podmioty, którym strona udostępniała wyrób, zajmują się w przeważającej mierze sprzedażą „niewyspecjalizowaną” (tak detaliczną, jak i hurtową) lub sprzedażą zabawek (już w trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, iż wyroby są sprzedawane w hurtowni zabawek i eksponowane na półkach wśród innych zabawek);
- e) dostępne informacje o cenie wyrobu również sugerują wprost jego „zabawkowe” przeznaczenie – jak wynika z przedstawionego przez stronę zestawienia, wyroby były sprzedawane przez stronę po cenach niższych niż 0,70 zł (słownie: siedemdziesiąt groszy) za sztukę, a kontrolowany przedsiębiorca ustalił ich cenę na 1,25 zł (słownie: jeden złoty dwadzieścia pięć groszy) za sztukę;
- f) w przedstawionej przez stronę dokumentacji występują różnice w nazewnictwie wyrobu – na fakturze INVOICE NO: 070EE -093 z dnia 7 kwietnia 2019 r. wyrób jest określany jako: „keychain” (czyli: „brelok”), podczas gdy w innych przedstawionych dokumentach stosowane są zarówno określenia „gwizdek”, jak i „brelok”.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia oraz art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr – z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania nieodpowiedniej wielkości zabawki przeznaczonej do wkładania do ust, a tym samym stworzenia poważnego ryzyka utknięcia jej części w przetyku dziecka i zablokowania jego dróg oddechowych (czego skutkiem będzie uduszenie lub udławienie się dziecka), a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i pkt 8 uosozinr – z uwagi na niezapewnienie, żeby producent sporządził deklarację zgodności oraz umieścił oznakowanie CE oraz z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada oraz adresu (dane te podaje się w języku polskim);
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Brelok, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*”, zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 uosozinr, importer wyrobu ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Według art. 13 pkt 4 uosozinr obowiązkiem producenta jest sporządzenie deklaracji zgodności i umieszczenie na wyrobie oznakowania CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami. Natomiast według dyspozycji art. 13 pkt 8 uosozinr, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (dane te podaje się w języku polskim).

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.gazelotoys.pl](http://www.gazelotoys.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 22 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 28 lipca 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 13 września 2021 r.

W dniu 2 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w 31 sierpnia 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 lipca 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu 42 z 43 wskazanych uprzednio kontrahentów, tj. 8 oświadczeń i faktur korygujących (potwierdzających zwrot łącznie 632 sztuk wyrobu) w zakresie kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym oraz oświadczenia 34 kontrahentów, którzy nie posiadali zabawki na swoim stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła wydruk ze strony Głównego Urzędu Statystycznego, potwierdzający zakończenie działalności i wykreślenie z rejestru REGON jednego z jej kontrahentów (z dniem 30 września 2020 r.). Ponadto, strona postępowania przedstawiła również stronę z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 22 lipca 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.gazelotoys.pl](http://www.gazelotoys.pl)), także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia. Strona złożyła również oświadczenie w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i jego dalszego nieudostępniania.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka – Breloka, nr serii Z2613-Z2613 2940, EAN: 5907773964889 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 22 lipca 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 28 lipca 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał 13 września 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniu 2 września 2021 r. (pismo strony postępowania nadane listem poleconym w dniu 31 sierpnia 2021 r.). Wobec

faktu, iż kompletny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 22 lipca 2021 r. został przedstawiony przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie kosztów badań nr 131/2020 dołączony do sprawozdania z badań nr 265/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie

laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 925), (dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/