



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-76(15)10/11/KS

Warszawa, dnia 10.01. 2011 r.

DECYZJA DNR-1/2/2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b, w związku z art. 11 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1 i 4 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140, wprowadzonej na rynek przez THU LAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na obecność ołowiu w nadruku bluzy nie jest bezpieczny i nakazuje natychmiastowe wycofanie go z rynku.

II. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę THU LAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

III. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę THU LAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia kwoty 1 459,20 zł (słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. Zachodniopomorski Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy chłopięcej BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140, wprowadzonej na rynek przez THU LAN sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli w punkcie handlowym 10B, znajdującym się na targowisku „Tobruk” przy ul. Świętopełka 5/6 w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy Roberta Pawelczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo – Handlowa Robert Pawelczyk w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie dokonali oględzin bluzy chłopięcej BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140, ustalając w oparciu o fakturę VAT nr HH02/01/2010 z dnia 5 stycznia 2010 r. przedstawioną przez kontrolowanego i złożone przez niego oświadczenie z dnia 12 kwietnia 2010 r., że produkt ten został zakupiony od przedsiębiorcy THU – LAN sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w ilości 4 sztuk. Bluza chłopięca BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140 ma kolor oliwkowy. Na przodzie bluzy umieszczono duży wielokolorowy nadruk z postaciami z kreskówki oraz napisem: „ALIEN FORCE” i „BEN 10”. Do produktu dołączono wszywkę na której podany jest skład surowcowy (95% bawełny i 5 % wiskozy) oraz sposób konserwacji produktu. Produkt został oznaczony przez kontrolowanego jego danymi w trakcie kontroli.

Bluza została przekazana przez inspektorów Inspekcji Handlowej do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. W wyniku badań w próbce bluzy w nadruku oliwkowym wykryto obecność ołowiu w ilości $61 \pm$ mg/kg, w nadruku czarno – pomarańczowym <25 mg/kg oraz w elemencie bez nadruku w ilości $<6,5$ mg/kg.

W celu ustalenia roli przedsiębiorcy THU LAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w obrocie tym produktem, Prezes UOKiK pismem z dnia 11 maja 2010 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie tego przedsiębiorcy.

Wyniki kontroli zostały przekazane przez Inspekcję Handlową w piśmie z dnia 8 lipca 2010 r. Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, że nie posiada produktów będących przedmiotem postępowania. Zgodnie z nim, zostały one zakupione jednorazowo, w dniu 1 sierpnia 2009 r. od przedsiębiorcy „Drolex – Ex” sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie w

ilości 20 sztuk i wszystkie zostały sprzedane przedsiębiorcy Robertowi Pawelczykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo – Handlowa Robert Pawelczyk w Szczecinie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę w siedzibie przedsiębiorcy „Drolex – Ex” sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie. W wyniku kontroli ustalono, że przedsiębiorca ten nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. produkt nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w stosunku do przedsiębiorcy THU LAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) pismem z dnia 3 września 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił THU LAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienia, na jakiej podstawie ustaliła, że wprowadziła na rynek 20 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania. Strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma.

W piśmie z dnia 21 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcę THU LAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem bluzy chłopięcej BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140 w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie ze wskazanym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z

jego bezpieczeństwem. W trakcie kontroli Inspekcji Handlowej, przedsiębiorca Robert Pawelczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo – Handlowa Robert Pawelczyk w Szczecinie przedstawił fakturę zakupu z której wynikało, że ww. produkt do kontrolowanego podmiotu dostarczyła strona postępowania. Jednocześnie przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że zakupił go od przedsiębiorcy „Drolex – Ex” sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, jako dowód przedkładając fakturę VAT 2/08/2009. Z uwagi jednak na fakt, że przedsiębiorca ten nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz zbyt ogólnikowe oznaczenie produktów na fakturze zakupu, nie było możliwości zweryfikowania tych informacji.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały obecność ołowiu w nadrukach znajdujących się na bluzie, co oznacza niezgodność z załącznikiem 11 do rozporządzenia Rady Ministrów, który zakazuje stosowania tej substancji w produktach włókienniczych, mogących potencjalnie pozostawać w bezpośrednim i przedłużonym kontakcie ze skórą człowieka. Pierwiastek ten należy do grupy silnych trucizn kumulujących się w organizmie. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, toksyczne działanie ołowiu polega na jego silnym powinowactwie chemicznym do biopolimerów, tj. białka, czy kwasów nukleinowych, powodując zakłócenia ich metabolizmu, co z kolei może skutkować

poważnymi zaburzeniami chorobowymi, np. nadciśnieniem tętniczym, czy uszkodzeniem mózgu. W przypadku produktów włókienniczych zawierających ołów przedostaje się on z fragmentów stykających się ze skórą do organizmu ludzkiego, przede wszystkim poprzez wchłanianie przez skórę, a także wchłanianie pokarmowe. Z uwagi zaś na okoliczność, iż szereg soli ołowiu jest rozpuszczalnych w płynach ustrojowych człowieka, procesy jego wchłaniania są stosunkowo proste. W opinii powyższego laboratorium, wchłanianie drogą pokarmową występuje szczególnie w przypadku dzieci w wyniku częstego wkładania rąk do ust¹. W toku postępowania jego strona nie zanegowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzony przez nią na rynek produkt jest bezpieczny.

Prezes UOKiK uznał ocenę szkodliwości ołowiu dla zdrowia konsumentów sporządzoną przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi za wiarygodną. Konsumentom nie są w stanie we własnym zakresie zorientować się, iż ołów znajduje się w produkcie, nie mają więc możliwości uniknięcia zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Mając także na uwadze, iż bluza przeznaczona jest dla dzieci, którzy są konsumentami wymagającymi szczególnej ochrony, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że bluza chłopięca BEN10, FRJ Free Juniors, wielkość 140 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że przedsiębiorca będący stroną postępowania nie posiada już produktów będących przedmiotem postępowania. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów z których wynikałoby, że podjęła jakiegokolwiek działania mające na celu wycofanie z rynku produktów, które już się na nim znalazły. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK nie uznał bowiem jej oświadczenia, jakoby jedynym odbiorcą tych produktów był Robert Pawelczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo – Handlowa Robert Pawelczyk w Szczecinie za wiarygodne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wyjaśnienia strony postępowania oraz Roberta Pawelczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo

¹ www publikacje.edu.pl/pdf/6928/pdf załącznik: *Metale ogólna charakterystyka*, s. 5; Wiktor Dzygóra, *Środowisko – Człowiek – Zdrowie. Wybrane problemy ekologiczne i ekologiczno – zdrowotne*, Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa, Jelenia Góra 2009, s. 69 – 70; Anna Boguszewska i Kazimierz Pasternak, *Ołów – wpływ na procesy biochemiczne w organizmie ludzkim*, Katedra i Zakład Chemii Ogólnej Akademii Medycznej w Lublinie, Lublin 2004, s. 179 – 183.

– Handlowa Robert Pawelczyk w Szczecinie co do ilości produktów będących przedmiotem postępowania sprzedanych temu ostatniemu przedsiębiorcy są rozbieżne. Przedsiębiorca kontrolowany przez Zachodniopomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej oświadczył bowiem, że zakupił od strony postępowania cztery sztuki bluzy, podczas gdy strona postępowania twierdzi, że sprzedała mu ich 20. Oświadczenie strony postępowania budzi także wątpliwości w świetle faktury, którą przedstawiła jako dowód zakupu od przedsiębiorcy „Drolex – Ex” sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie – pod wskazaną pozycją widnieje bowiem ilość 500 sztuk. Strona postępowania nie wyjaśniała, w jaki sposób ustaliła, że spośród wszystkich tych egzemplarzy jedynie 20 były to bluzy stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, pomimo tego, że Prezes UOKiK zwrócił się do niej o takie informacje.

W związku z tym, ze względu na zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest jego wycofanie z rynku i zniszczenie lub też zwrócenie dostawcy. Produkty które nadal znajdują się na rynku, należy odebrać od dystrybutorów i przekazać Prezesowi UOKiK dowody tych działań, w postaci np. faktur korygujących. Gdyby dystrybutorzy nie posiadali już tych produktów, a tym samym nie byłaby możliwe ich odebranie, strona postępowania powinna przedstawić ich pisemne oświadczenia o tym, że nie posiadają ich w sprzedaży.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK nakazuje natychmiastowe wycofanie z rynku. Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę obowiązki o charakterze niepieniężnym Prezes UOKiK określa termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji. W opinii Prezesa UOKiK, termin określony w pkt II decyzji jest wystarczający do jej skutecznego wykonania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na THU LAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty 1 459, 20 zł, która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 11/2010 z dnia 31 marca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca THU LAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę 1 459,20 zł na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

THU – LAN sp. z o. o.
ul. Północna 16 A
04 – 763 Warszawa