



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 6 sierpnia 2018 r.

DNR-730-82(12)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/215/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie zabawki: Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1

i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 kwietnia 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] w Wałbrzychu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 64/17/FV z dnia 2 lutego 2017 r. świadczącą o zakupie 6 szt. wyrobu od Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie.

Ponadto Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie: dokument SAD z dnia 17 stycznia 2017 r.; fakturę nr JMA-PL 16011 z dnia 1 stycznia 2017 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę Jacka Bigaj 360 szt. wyrobu (na fakturze zaznaczono: poz. 39 „DC024574, 1247A, Blocks Car (13pcs)”) od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LTD., ROOM 502, XINDA MANSION, NO 736 SOUTH TIANTONG ROAD, NINGBO 315100, Chiny; pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu – fakturę VAT nr 24/17/FV z dnia 19 stycznia 2017 r. świadczącą o sprzedaży przez przedsiębiorcę Jacka Bigaj 36 szt. wyrobu „IMPERIAL” sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy; deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 25 listopada 2016 r. wystawioną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LTD.

Wyrób to autko wykonane z tworzywa sztucznego, wyposażone w linkę (długość 200 mm) zakończoną uchwytem. W korpusie wyrobu znajdują się otwory

o różnych kształtach pozwalające na włożenie dołączonych do wyrobu 12 elementów o różnych kształtach.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3), „Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, Importer: PHU BIGTOYS, ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków, Producent: Z&L Industrial and Trade Co., LTD., Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), biorąc pod uwagę, iż wyrób stanowi proste autko do pociągania z funkcją sortera, zaklasyfikował wyrób do podkategorii 1.19, Tabela 5 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy, Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy, z której wynika, iż zabawki do popychania i ciągnięcia lub toczenia, wyposażone w linkę lub w uchwyt, przeznaczone są dla dzieci w wieku od 18 miesięcy. Mając na uwadze powyższe uznano, że wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy i poddano je ocenie spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat. Ponadto w związku z powyższymi ustaleniami stwierdzono, że w oznakowaniu wyrobu niezasadnie umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3) oraz ostrzeżenie „Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie stwierdził, iż dokonano nieprawidłowej kwalifikacji pod względem przeznaczenia wiekowego i niezasadnie umieszczono w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenie (0-3) oraz, z uwagi na powyższe słusznie poddano wyrób ocenie spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat. Wyrób to autko na dużych kołach, łatwy do poruszania dla dziecka w wieku poniżej 36 miesięcy, które potrafi również posługiwać się znajdującym się w autku sorterem kształtów wyposażonym w otwory o różnych kształtach geometrycznych, pozwalającym na włożenie wyłącznie właściwych elementów i wsunięcie ich do środka (dziecko w wieku od 12 miesięcy potrafi dopasować proste kształty np. kształt trójkątny, kwadratowy, prostokątny, przyciągają jego uwagę zabawki w formie pojazdów, które można wprawić w ruch). Z tego też względu w ocenie organu nadzoru rynku wyrób, z uwagi na jego cechy i funkcje, zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination

guidelines ISO/TR 8124-8:2016) można zaklasyfikować również do podkategorii 1.39, Tabela 4 – Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A.1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy, z której wynika, że sortery kształtów z zestawem różnych kolorów i kształtów, takie jak pojemniki i pojazdy wyposażone w otwory o różnym kształcie geometrycznym pozwalające na włożenie wyłącznie właściwych elementów i wsunięcie ich do środka, przeznaczone są dla dzieci od 12 miesięcy.

Zgodnie z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zabawki nie mogą być opatrzone ostrzeżeniami niezgodnymi ze sposobem użytkowania zabawki, określonym na podstawie funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych danej zabawki. Zgodnie z pkt 8.1 ww. normy jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 26 lutego 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż części składowe zabawki - 2 elementy o okrągłym kształcie mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 6 marca 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Wałbrzychu, udostępniania 2 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.


Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. zawiadomił Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z:

a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób posiada elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

b) § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”

oraz w formie symbolu graficznego ,

o których mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem wyrobu, określonym na podstawie jego funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż wyrób jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

W dniu 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTURA] w Wałbrzychu, zakazu udostępniania 2 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.bigtoys.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 20 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK następujące dokumenty: oświadczenie z dnia 22 maja 2018 r., w którym poinformowała, że wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 360 szt. zakupiony na podstawie faktury nr JMA-PL 16011 oraz w liczbie 1080 szt. zakupiony na podstawie faktury JMC-PL 17015; oświadczenie z dnia 22 maja 2018 r., w którym poinformowała, że 1 szt. wyrobu została wydana przedstawicielowi handlowemu jako wzór oraz, że 72 szt. wyrobu zostały sprzedane odbiorcy mającemu siedzibę w Czechach, z którym nie ma żadnego kontaktu; oświadczenie z dnia 5 czerwca 2018 r., w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 334 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; protokół zniszczenia z dnia 19 czerwca 2018 r.

świadczący o zniszczeniu 334 szt. wyrobu wraz z dokumentem „Karta przekazania odpadów” z dnia 19 czerwca 2018 r.; oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym na dzień 19 czerwca 2018 r. wyrobu; zestawienie przychodu i rozchodu dla wyrobu; listę odbiorców zawierającą dane 45 kontrahentów, w tym 1 kontrahenta mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Czechy); wydruk za gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.bigtoys.pl; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 10 kontrahentów łącznie 74 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 29 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż nie okazano wymaganych w postanowieniu następujących dowodów: faktury zakupu nr JMC-PL17015 (w oświadczeniu z dnia 22 maja 2015 r. poinformowano, że zabawka: Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035 została zakupiona, oprócz na podstawie okazanej w toku kontroli faktury zakupu nr JMA-PL16011, również na podstawie faktury nr JMC-PL17015) i oświadczenia o całkowitej liczbie sprzedanego wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK oznajmił, iż jedno z przesłanych oświadczeń (oświadczenie przekazano w załączeniu do pisma) nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż jest nieczytelne i nie można ustalić od jakiego odbiorcy zostało przekazane oraz odniósł do podanej przez stronę postępowania informacji, iż nie ma żadnego kontaktu z kontrahentem mającym siedzibę w Czechach, od którego nie zostało przedstawione oświadczenie i wyjaśnił, jaki należy przedstawić dowód od danego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej. W związku z powyższym zwrócono się o uzupełnienie materiału dowodowego.

W dniu 16 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 lipca 2018 r., w którym poinformowała, że łącznie sprzedano 1106 szt. wyrobu. Do pisma dołączono brakujące dowody wymagane w piśmie z dnia 29 czerwca 2018 r.

W rozmowie telefonicznej w dniu 19 lipca 2018 r. (dowód-notatka służbowa) poinformowano stronę postępowania, iż na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzono, iż brak jest oświadczenia o wycofaniu z obrotu i sposobie zagospodarowania zwróconego przez kontrahentów wyrobu – wyjaśniono, iż strona postępowania oświadczyła, iż wycofała znajdujące się w jej posiadaniu 334 szt. (dokonała zakupu 1440 szt., sprzedała 1106 szt., z czego wynika, iż 334 szt. znajdowało się na stanie magazynowym) oraz przekazała dowód zniszczenia 334 szt. zabawki, podczas gdy okazano faktury korygujące świadczące o zwrocie przez odbiorców wyrobu. W związku z powyższym zwrócono się o przekazanie brakujących dowodów.

W dniu 30 lipca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 23 lipca 2018 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że omyłkowo została podana w piśmie z dnia 6 lipca 2018 r. łączna liczba sprzedanego wyrobu oraz, że prawidłowa liczba to 1180 szt.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji po raz pierwszy w dniu 19 stycznia 2017 r. dystrybutorowi, tj. „IMPERIAL” sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LTD., ROOM 502, XINDA MANSION, NO 736 SOUTH TIANTONG ROAD, NINGBO 315100, Chiny – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Ponadto dowodem potwierdzającym, iż Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie jest importerem, który dokonał zakupu wyrobu od producenta - Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LTD., jest deklaracja zgodności z dnia 25 listopada 2016 r. wystawiona przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LTD. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że w oznakowaniu wyrobu niezasadnie umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3) oraz ostrzeżenie „Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, gdyż wyrób, ze względu na swoje cechy i funkcje, przeznaczony jest dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 26 lutego 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż części składowe zabawki - 2 elementy o okrągłym kształcie mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na

przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów,

w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.bigtoys.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania na dowód podjętych działań przedłożyła: listę odbiorców zawierającą dane 45 kontrahentów, w tym 1 kontrahenta mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Czechy); wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.bigtoys.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 10 kontrahentów łącznie 74 szt. wyrobu; potwierdzenie nadania pisma do kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą w kraju członkowskich Unii Europejskiej; oświadczenie z dnia 5 czerwca 2018 r., w którym poinformowała, że wyrób

w liczbie 334 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; protokół zniszczenia z dnia 19 czerwca 2018 r. świadczący o zniszczeniu 334 szt. wyrobu wraz z dokumentem „Karta przekazania odpadów” z dnia 19 czerwca 2018 r.; oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym na dzień 19 czerwca 2018 r. wyrobu.

Strona postępowania dokonała zakupu 1440 szt. wyrobu oraz wprowadziła do obrotu 1180 szt., natomiast wycofała z obrotu oraz zniszczyła 334 szt. wyrobu (260 szt. posiadała na stanie magazynowym, 74 szt. zwrócili odbiorcy na podstawie faktur korygujących).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Autko edukacyjne 18 cm Sorter BA6035, NO. 1247A, kod EAN 5902719706035 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 24 kwietnia 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie w dniu 19 lipca 2018 r., postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (w art. 1 wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka