



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 18 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.260.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 296 /2020

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 2 listopada 2020 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zakazu udostępniania 4 szt. hulajnogi elektrycznej SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.78.2020, BP.8361.158.2020) w AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, stwierdzono w ofercie handlowej hulajnogę elektryczną SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561, dalej: „wyrób”.



Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela jeżeli taki występuje,
- c) w oznakowaniu wyrobu i w opisie wyrobu występują sprzeczne informacje odnośnie minimalnej wagi użytkownika: na wyrobie widnieje „Min Load: 22,5 kg, Max Load: 70 kg, a w instrukcji obsługi widnieje „Waga osoby jeżdżącej 35-70 kg,
- d) instrukcja nie posiadała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”,
- e) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności,
- f) brak w instrukcji nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela jeżeli taki występuje.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” w Gliwicach (sprawozdanie z badań 2/LL/173/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 14619:2015-07 „Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, tj.:

- a) pkt 5.4 „Badanie uderzenia końcówkami kierownicy”, z uwagi na to, iż kierownica uległa skręceniu względem koła, a elementy sterujące znajdujące się na kierownicy nieznacznie przemieściły się i nie było możliwości uruchomienia napędu hulajnogi (brak reakcji na przełącznik zasilania),
- b) pkt 5.5.2 „Badanie kolumny kierowniczej statycznym obciążeniem”, z uwagi na to, iż kolumna kierownicza uległa odkształceniu w kierunku użytkownika w takim stopniu, że uniemożliwia to zajęcie pozycji do jazdy, skręt koła był możliwy, ale z oporem i kierownica zmieniła swoją pozycję względem koła,
- c) pkt 5.6 „Badanie odporności na uderzenie”, z uwagi na to, iż rama hulajnogi uległa rozgięciu w dolnej części oraz brak było możliwości postawienia hulajnogi na stopce.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 10, § 19 ust. 1 pkt 7, i § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra

Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 2 listopada 2020 r. decyzję, w której zakazał AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie udostępniania 4 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dalej: „strona postępowania”, o wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 5, § 10 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 7, § 29 ust. 1, z uwagi na to, iż wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że kolumna kierownicza uległa odkształceniu w kierunku użytkownika w takim stopniu, że uniemożliwia to zajęcie pozycji do jazdy, skręt koła był możliwy, ale z oporem i kierownica zmieniła swoją pozycję względem koła; kierownica uległa skreśleniu względem koła, a elementy sterujące znajdujące się na kierownicy nieznacznie przemieściły się i nie było możliwości uruchomienia napędu hulajnogi (brak reakcji na przełącznik zasilania), rama hulajnogi uległa rozgięciu w dolnej części oraz brak było możliwości postawienia hulajnogi na stopce, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- c) § 58 ust. 2 lub ust. 3 i § 58 ust. 4, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”, a w przypadku gdyby dołączona instrukcja była „Tłumaczeniem instrukcji oryginalnej” - brak dołączenia do wyrobu „Instrukcji oryginalnej”,
- d) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia

osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Przepis § 19 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia określa, że urządzenia sterujące powinny być wykonane tak, aby wytrzymały dające się przewidzieć obciążenia. Zgodnie z § 29 ust. 1 rozporządzenia poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania.

Przepis § 56 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji.

Przepis § 58 ust. 2 rozporządzenia określa, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”. Przepis § 58 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być wyposażona w „Instrukcję oryginalną” oraz, jeżeli ma to zastosowanie, w „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania

zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 2 listopada 2020 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
NACZELNIK
Wydziału Postępowań w zakresie
Nadzoru Rynku
w Departamencie Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/