



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-217(18)/12/JWS

Warszawa, dnia 03 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 59 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, zabawki - *świecące serduszko*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 04 – 14 czerwca 2012 r. w sklepie przy ul. Wojska Polskiego 1/19 w Świnoujściu, należącym do „MEILIN” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *świecące serduszko*.

Jako dowód zakupu kontrolowany przedstawił, wystawioną przez B.H.C Sp. z o.o., Al. Krakowska 193B, 05-552 Łazy, fakturę VAT Nr 2011/03/0247 z dnia 13 marca 2011 r., na której wskazał pozycję nr 3 potwierdzającą zakup nieokreślonych 12 szt. zabawek oznaczonych symbolem 2010010130138.

Przedmiotowa zabawka ma kształt serduszka (piłka jo-jo) wykonanego z żółtego, miękkiego i rozciągliwego tworzywa sztucznego (największy wymiar ok. 100 mm). Na powierzchni zabawki znajdują się miękkie „kolce” o dł. ok. 12 mm. Na środku serduszka umieszczono kulisty element, który przy potrząsaniu emituje kolorowe, pulsacyjne światło. Zabawka posiada elastyczny sznurek z uchwytem o dł. ok. 85 mm w stanie nieobciążonym. Wyrób wydziela intensywny zapach typowy dla związków organicznych. Zabawka nie posiada

żadnych oznakowań ani opakowania.

W wyniku oględzin zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, że wyrób nie został oznakowany znakiem CE, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”).

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 211/2012) wykazały, iż ww. zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.24, z uwagi na to, że zabawka wykazuje przekroczony stosunek masy m do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo;
- pkt 5.1, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4, z uwagi na brak możliwości połączenia oddzielonej od zabawki linki, po ich rozdzieleniu, bez zmiany charakterystyki połączenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów (małych dzieci), Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie w dniu 19 lipca 2012 r. decyzji zakazującej kontrolowanemu, tj. „MEILIN” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, udostępniania zabawki - *świecące serduszko*, przez okres 2 miesięcy. Jednocześnie nadał decyzji klauzulę natychmiastowej wykonalności. Następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również „Prezes UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę B.H.C Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *świecące serduszko*, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w następujących przepisach:

- 1) § 11 ust. 1 rozporządzenia MG, z uwagi na brak na zabawce oznakowania CE;
- 2) pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na to, że w wyniku badania oddzieliła się linka od zabawki i nie ma możliwości połączenia jej części bez zmiany charakterystyki połączenia, a nadto że

zabawka wykazuje przekroczony stosunek masy do współczynnika sprężystości piłki jo-jo, co stwarza ryzyko uduszenia na skutek owinięcia się wokół szyi dziecka;

- 3) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3., z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzielił się mały element („kolec”), który w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia się dziecka.

Następnie decyzją nr DNR-2/178/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył zakaz udostępniania 7 szt. kwestionowanej zabawki - wydany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 lipca 2012 r. - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa.

W odpowiedzi strona przekazała wyjaśnienia (data wpływu 17 września 2012 r.), z treści których wynikało, że spółka nie prowadziła sprzedaży kwestionowanej zabawki, w związku z czym wskazanie jej przez kontrolowanego jako dostawcy, jest nieprawdziwe. Nadto wyjaśniła, że wszystkie sprzedawane przez nią wyroby mają na opakowaniach kod EAN i kod ten zamieszczany jest na fakturach VAT.

W związku z tym, że powyższe wyjaśnienia zostały podpisane przez osobę nieupoważnioną, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 września 2012 r. zwrócił się do strony o przedstawienie stosownego upoważnienia. W dniu 12 listopada 2012 r. strona przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania spółki przed Prezesem UOKiK wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej.

Z uwagi na to, że B.H.C Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach zaprzeczyła, że jest dostawcą przedmiotowej zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 04 grudnia 2012 r. zwrócił się do kontrolowanego, tj. MEILIN Sp. z o.o. o z siedzibą w Szczecinie o wskazanie faktycznego dostawcy zabawki wraz z dowodami jej zakupu.

Kontrolowany w nadesłanym oświadczeniu (data wpływu 15 stycznia 2013 r.) podał jako dostawcę GUO MAO CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach. Na dowód zakupu załączył fakturę VAT Nr 2011/08/01444 z dnia 10 sierpnia 2011 r., na której wskazał pod poz. 19 nieokreślony rodzaj 13 szt. zabawek, oznaczonych symbolem 8787247890367.

W dniu 30 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dostawcy zabawki, tj. GUO MAO CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach, mającej na celu pozyskanie faktury zakupu kwestionowanej zabawki wraz z listą adresową jej dystrybutorów oraz sprawdzenie, czy zabawka znajduje się na stanie kontrolowanej spółki. Jednak kontrola nie została przeprowadzona, z uwagi na brak możliwości wejścia na teren posesji wskazanej jako adres

siedziby spółki. Ponadto ustalono, że spółka z dniem 01 sierpnia 2012 r. zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej na czas nieokreślony.

Wobec braku możliwości zwrotu do dostawcy, znajdujących się na stanie MEILIN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie 7 szt. kwestionowanej zabawki - objętych zakazem udostępniania, Prezes UOKiK w dniu 27 lutego 2013 r. poinformował ww. spółkę o konieczności zniszczenia zabawek i przekazania dowodu ich utylizacji.

W dniu 19 marca 2013 r. MEILIN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przedstawiła dowód utylizacji 7 szt. kwestionowanej zabawki w postaci Karty przekazania odpadu z dnia 18 marca 2013 r.

Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności zabawki - *świecące serduszko* uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niespełniającego zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia.

W toku kontroli jako dowód dostawy kontrolowanej zabawki okazano fakturę VAT Nr 2011/03/0247 z dnia 13 marca 2011 r., wystawioną przez B.H.C Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach. Na tej podstawie Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przyjął, iż dostawcą wskazanej zabawki jest B.H.C Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona oświadczyła, iż nie prowadziła sprzedaży zabawki, zakwestionowanej w trakcie kontroli u MEILIN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż okazana w toku kontroli faktura VAT Nr 2011/03/0247 z dnia 13 marca 2011 r. potwierdza jedynie sprzedaż przez B.H.C Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach do MEILIN Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie 12 szt. nieokreślonego rodzaju zabawek o symbolu 2010010130138. Podobnie faktura VAT Nr 2011/08/01444 z dnia 10 sierpnia 2011 r. wystawiona przez spółkę GUO MAO CHENG z siedzibą w Łazach uniemożliwia stwierdzenie, że ww. spółka była dostawcą kwestionowanej zabawki. Brak oznaczeń na zabawce uniemożliwia identyfikację dostawcy zabawki.

W tym stanie rzeczy materiał dowodowy sprawy nie pozwala bezsprzecznie stwierdzić, iż to GUO MAO CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie do obrotu lub dystrybucję kwestionowanych wyrobów. Tej istotnej dla sprawy okoliczności nie wyjaśniła także kontrola Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Brak jednoznacznych ustaleń w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG powoduje, iż dalsze prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe, a zatem należało je umorzyć.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

B.H.C Sp. z o.o.
Łazy
Al. Krakowska 193 B
05-552 Wólka Kosowska „

Do wiadomości:

1. MEILIN[®] Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 1/19
72-610 Świnoujście
2. Zachodniopomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: WNB.8361.86.2012.PI
WNB.8361.109.2012.PI
3. aa