



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-110(23)/17(BB)

Warszawa, 24 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/122/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku *lampek choinkowych GUTTORM typ JY-3.2ELED-40A1-2, oświetlenia świątecznego GUTTORM model YCL3-150L-IP44 i węża świetlnego BYGGVIR model YY-06*, dalej również: „wyroby”, niezgodnych z pkt 4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku ze stwierdzeniem spełniania wymagań w tym zakresie,
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej: „kpa”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności dla ww. wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (WIIH) w sklepie JYSK w Poznaniu, należącym do JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby, wyprodukowane przez Ningbo Yuchi Electron Co.,Ltd. oraz Yueqing JinYue Lighting Co., Ltd. dla JYSK Sp. z o.o.



Na naklejkach przymocowanych do przewodów wyrobów umieszczono m.in. nazwy chińskich wytwórców oraz znak towarowy JYSK, natomiast na ich opakowaniach znajdował się napis: „wyprodukowano dla JYSK Sp. z o.o., [REDACTED]”.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, dalej: „WIIH”, zwrócili się do kontrolowanej spółki o przedłożenie deklaracji zgodności dla wytypowanych do kontroli wyrobów. JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przedstawiła deklaracje zgodności wystawione przez chińskich przedstawicieli wytwórców, tj. przez NEWISH PRODUCTS LTD. i NINGBO MAGNETIC INDUSTRIAL CO., LTD. Sporządzone i podpisane w 2014 r. i 2016 r. W dwóch z przedstawionych deklaracji zgodności Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwestionował brak odniesienia do właściwej normy zharmonizowanej, a w jednej zaś stwierdzono brak pełnej identyfikacji wyrobu. JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku po zakończeniu kontroli przesłała poprawione deklaracje zgodności z tym, że jedną z nich wystawił chiński producent - Yueqing JinYue Lighting Co., Ltd.

Mając na względzie oznakowanie naniesione na opakowaniach wyrobów: „wyprodukowano dla JYSK Sp. z o.o.” i znak towarowy JYSK inspektorzy WIIH w Poznaniu uznali, iż spółka JYSK z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku jest ich producentem, w rozumieniu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), dalej: „usozinr”, który stanowi, że producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Według art. 13 pkt 4 usozinr producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami. Ma także obowiązek przechowywania przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu dokumentację techniczną, deklarację zgodności oraz dokumentację niezbędną do wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami – art. 13 pkt 6 usozinr. W związku z powyższym, wystąpiono do JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku z żądaniem przedstawienia deklaracji zgodności przez nią sporządzonych, jednak ich nie uzyskano.

W odpowiedzi JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oświadczyła, iż w związku z napisem na opakowaniach wyrobów - „wyprodukowano dla JYSK sp. z o.o.”- jest w rozumieniu art. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzorze rynku z dnia 13 kwietnia 2016 r. zarówno ich importerem, jak i producentem. Importerem z tego względu,

że wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich, producentem natomiast niebędącym podmiotem, który zaprojektował i wytworzył wyroby, a dla którego te wyroby wytworzono, i który wprowadza je do obrotu pod własną nazwą i znakiem. W ocenie JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, producent dla którego wytworzono wyrób i który sprzedaje go pod własną nazwą jest odpowiedzialny za uzyskanie od wytwórcy/producenta deklaracji zgodności stwierdzającej na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Jest to uzasadnione, że ocena zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami jest wykonywana przez jego producenta - wytwórcę na podstawie wewnętrznej kontroli produkcji tego sprzętu, zgodnie z załącznikiem 1 cyt. rozporządzenia. Konsekwentnie, deklaracje zgodności wystawia ten sam producent - wytwórca, który stwierdził zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami po pozytywnym wyniku oceny zgodności dokonywanej na podstawie wewnętrznej kontroli produkcji sprzętu. Nie sprzeciwia się to w ocenie JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku umieszczeniu na wyrobie lub jego opakowaniu nazwy i adresu lub znaku towarowego JYSK jako podmiotu, dla którego te wyroby wytworzono i który wprowadza je do obrotu pod własną nazwą lub znakiem.

Przedstawiając powyższe JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku nie przedłożyła sporządzonych i podpisanych przez siebie deklaracji zgodności. W tym stanie rzeczy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z kontroli do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Pismem z dnia 18 lipca 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych GUTTORM typ JY-3.2ELED-40A1-2, oświetlenia świątecznego GUTTORM model YCL3-150L-IP44 i węża świetlnego BYGGVIR model YY-06*, niezgodnych z pkt 4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na wskazanego przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie przez niego obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności dla ww. wyrobów.

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów usunięcia wskazanej niezgodności i wyjaśnił, iż dowodem na powyższą okoliczność będą sporządzone przez stronę postępowania deklaracje zgodności dla przedmiotowych wyrobów.

Dnia 23 sierpnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo zawierające stanowisko strony postępowania dotyczące interpretacji definicji producenta oraz nałożonych na niego obowiązków w świetle usozinr oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014 r.). Spółka podniosła m.in., iż podmiot gospodarczy wprowadzający sprzęt elektryczny do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym nie może być uznany za producenta, jeżeli nie modyfikuje wyrobu w sposób, który mógłby wpłynąć na jego zgodność z wymaganiami. Producentem jest bowiem osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza sprzęt elektryczny i posiada dokładną wiedzę o procesie projektowania oraz produkcji, a w rezultacie jest najbardziej kompetentna do przeprowadzenia procedury oceny zgodności. Konsekwentnie, zdaniem strony postępowania, deklarację zgodności wystawia ten sam producent (wytwórca), który stwierdził zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami po pozytywnym wyniku oceny zgodności. Stąd też, spółka nie może sporządzić i podpisać deklaracji zgodności, ponieważ nie uczestniczyła w procesie produkcji. Powtórzyła ponownie, że nie sprzeciwia się to umieszczeniu na wyrobach lub ich opakowaniach nazwy i adresu kontaktowego oraz znaku towarowego JYSK sp. z o.o., bowiem wynika to z obowiązków i odpowiedzialności każdego importera, ale nie oznacza, że można porównać importera z producentem – wytwórcą wyrobu. Przedstawiając stanowisko w sprawie spółka zapewniła, że kontrolowane wyroby są bezpieczne i spełniają wymagania oceny zgodności na podstawie otrzymanych atestów badań, certyfikatów i sporządzonej przez producenta deklaracji zgodności, gdyż bez takich dokumentów nie mogłaby wprowadzać danych wyrobów do obrotu. Strona postępowania stwierdziła ponadto, iż stosowany przez nią sposób etykietowania i posiadana dokumentacja wyrobów nie były kwestionowane w innych krajach, w których wyroby są udostępniane.

Mając na uwadze argumentację spółki prowadzącą do tego, że nie ma obowiązku sporządzania deklaracji zgodności wprowadzonych przez nią do obrotu wyrobów, zaś przedstawione deklaracje zgodności sporządzone przez chińskich wytwórców wyrobów lub ich przedstawicieli są zgodne z obowiązującymi przepisami oraz twierdzenie, że wyroby udostępniane przez stronę postępowania w krajach Unii Europejskiej i poddawane tam kontroli organów nadzoru rynku „zostały zaakceptowane, zarówno ze względu na sposób etykietowania produktu jak również pod względem wystawiania Deklaracji zgodności opracowanej przez producenta”, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie konsultacji w tej kwestii z innymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej.

sp. z o.o.” pozwalało na uznanie JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku za producenta ww. wyrobów, zgodnie z ustawową definicją producenta. Z akt sprawy wynika, że na wyrobach znajdowała się również nazwa chińskiego przedsiębiorcy bez określenia jego roli w obrocie wyrobami. Brak było także pełnych danych identyfikujących tego przedsiębiorcę, wbrew obowiązkom wynikającym z przepisów usozinr.

Zgodnie z brzmieniem art. 13 pkt 8 usozinr, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją **nazwę**, zarejestrowany **znak towarowy**, o ile taki posiada, i **adres**; dane te podaje się w języku polskim. Importer natomiast, według art. 16 pkt 2 usozinr, ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił m.in. obowiązek określony w art. 13 pkt 8 usozinr. Na importerze, stosownie do dyspozycji art. 16 pkt 4 usozinr, ciąży także obowiązek umieszczenia na wyrobie a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej **nazwy**, zarejestrowanego **znaku towarowego**, o ile taki posiada, i **adresu**; dane te podaje się w języku polskim.

W takim stanie faktycznym Prezesa UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych GUTTORM typ JY-3.2ELED-40A1-2, oświetlenia świątecznego GUTTORM model YCL3-150L-IP44 i węża świetlnego BYGGVIR model YY-06*, niezgodnych z pkt 4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na brak wystawionej przez JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku deklaracji zgodności oraz postępowania w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności dla kwestionowanych w toku kontroli wyrobów.

Po przeprowadzeniu postępowania i wyniku analizy całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, stwierdzić należy, iż w świetle definicji zawartej w art. 4 pkt 20 usozinr Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie uznał JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku za producenta kontrolowanych wyrobów. Zgodnie z tym przepisem, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania go do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Definicja ta obejmuje dwa warunki, które muszą być spełnione łącznie: osoba ta musi wytwarzać wyrób lub zlecić jego wytworzenie i wprowadzać go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zatem jeśli wyrób jest sprzedawany pod nazwą lub znakiem towarowym innej osoby niż faktyczny wytwórca wyrobu to producentem w rozumieniu usozinr jest właśnie ta osoba. Z zawartej w aktach sprawy dokumentacji wynika, że sam JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Gdańsku nie kwestionowała swojej roli jako producenta w obrocie kontrolowanymi wyrobami. W piśmie z dnia 13 stycznia 2017 r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, oświadczyła, że wprowadzając do obrotu wyroby występuje w podwójnej roli, zarówno importera jak i producenta.

W niniejszej sprawie zatem, głównym problemem w ocenie Prezesa UOKiK jest rozstrzygnięcie, czy JYSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku jako producent, zgodnie z ustawową definicją, powinna sporządzić deklaracje zgodności czy też może posługiwać się deklaracjami zgodności sporządzonymi przez kogoś, kto dla niej produkuje wyroby w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Odpowiedź na to pytanie można znaleźć w Zawiadomieniu Komisji Europejskiej – Niebieskim przewodnikiem w zakresie wdrażania unijnych przepisów dotyczących produktów (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 2016 /272 01), zgodnie z którym podmiot gospodarczy wprowadzający do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym automatycznie staje się producentem w rozumieniu przepisów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego pomimo, że nie jest wytwórcą wyrobu. Bierze zatem na siebie całą odpowiedzialność za ocenę zgodności (projektowanie i wytwarzanie) wyrobu, nawet w przypadku gdy została ona przeprowadzona przez kogoś innego. Musi posiadać wszystkie dokumenty i zaświadczenia niezbędne do wykazania zgodności danego wyrobu z wymaganiami. Dokumenty te nie muszą być wydane w jego imieniu.

Powyższe stanowisko znajduje również odzwierciedlenie w opinii laboratorium VDE Testing and Certification Institute z siedzibą w Offenbach, z której wynika, że dopuszczalne jest sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności przez faktycznego wytwórcę wyrobu.

Powołany powyżej przewodnik, jakkolwiek nie ma charakteru wiążącego, ma przyczyniać się do lepszego zrozumienia przepisów Unii Europejskiej dotyczących wyrobów oraz spójnego zastosowania ich w różnych sektorach jednolitego rynku. Skierowany jest do państw członkowskich w celu zapewnienia swobodnego przepływu towarów i zapewnienia wysokiego poziomu ochrony na terenie całej Unii (np. jednostek notyfikowanych, producentów, importerów i dystrybutorów).

W świetle powyższego, Prezes UOKiK uwzględnił przedstawione przez stronę postępowania deklaracje zgodności i postanowił umorzyć postępowanie w zakresie sporządzenia i przechowywania pisemnej deklaracji zgodności.

W celu uniknięcia w przyszłości wątpliwości takich jakie zaistniały w niniejszej sprawie, w ocenie Prezesa UOKiK, znajdujące się na wyrobach i na opakowaniach wyrobów informacje w zakresie danych identyfikujących przedsiębiorców powinny jasno określać ich rolę w obrocie danym wyrobem.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z racji powyższego, postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem przez nią obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności dla ww. wyrobów stało się w całości bezprzedmiotowe.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature area]

