



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.186.2020.MG

Warszawa, 24 czerwca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/111/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GRUPĘ PRODUCENCKĄ VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), , umarza postępowanie w sprawie nałożenia na GRUPĘ PRODUCENCKĄ VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jako bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695* jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach (nr akt kontroli: PU.8361.100.2020) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego od przedsiębiorcy: GRUPA PRODUCENCKA VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (na podstawie faktury VAT nr 732/1/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r.), który na etykiecie umieszczonej na zabawce, widniał jako producent wyrobu.

Zabawka: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 132/2020 z 1 lipca 2020 r.), które wykazały, że zabawka: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695*, nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 zawartych w:

- pkt 4.6.2, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku z uszkodzeniem zespołu huśtawkowego – w trakcie utrzymywania obciążenia środek zawieszenia został odłączony od złączki zawieszenia,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 5 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do GRUPY PRODUCENCKIEJ VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o przedstawienie dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi, strona postępowania pismem z 15 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 21 października 2020 r.) oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 200 szt. wyrobu oraz że w 2020 r. sprzedała przedsiębiorcy "SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 40 szt. wyrobu w cenie 15 zł za sztukę, łączna wartość sprzedaży wyniosła 600 zł netto (738 zł brutto). Do pisma dołączono fakturę sprzedaży nr 16/1/2020 z 16 stycznia 2020 r. oraz sprawozdanie z badań zabawki przeprowadzonych w dniu 29 marca 2013 r. przez Laboratorium Mechaniczne Centrum Badań i Certyfikacji – MECH – TEST w Warszawie.

Pismem z 10 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił GRUPĘ PRODUCENCKĄ VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość statyczną zespołu huśtawkowego (w trakcie utrzymania obciążenia środek zawieszenia został odłączony od złączki zawieszenia) oraz z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu (zastosowany sposób montażu nie jest systemem nierozbieralnym ani systemem nienaruszalnym, możliwe jest odłączenie liny od złączki zawieszenia), co stwarza ryzyko upadku, odniesienia urazu i obrażeń fizycznych przez użytkownika oraz stanowi zagrożenie dla jego bezpieczeństwa i zdrowia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczenia o liczbie wyprodukowanego i wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz o wyjaśnienie czy "SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest jedynym odbiorcą zabawki.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie GRUPA PRODUCENCKA VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pismem z 23 listopada 2020 r. (data wpływu do Urzędu 27 listopada 2020 r.) oświadczyła, że w okresie od stycznia 2018 roku do listopada 2020 roku wprowadziła do obrotu łącznie 4 636 sztuk wyrobu, cena sprzedaży zabawki wynosiła 15 zł netto. Do pisma dołączono listę odbiorców zabawki z której wynika, że wyroby sprzedawane były do marketów OBI na terenie Polski, których właścicielem jest "SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W powyższym piśmie strona postępowania wyraziła swoje stanowisko, że zabawka: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695* spełnia wymagania dla zabawek w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych. Strona postępowania wyjaśniła, iż zwróciła się do Laboratorium Mechanicznego Centrum Badań i Certyfikacji – MECH – TEST w Warszawie, o przeprowadzenie niezależnej ekspertyzy zabawki: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN*

5906764720695. Powyższa ekspertyza wykazała, że zabawka przeszła testy obciążeniowe (200 kg) z wynikiem pozytywny oraz że zamocowanie linki polipropylenowej w plastikowym łączeniu zawieszenia stanowi nierozbieralny sposób połączenia (do pisma załączono ww. ekspertyzę sporządzoną w dniu 27 lipca 2020 r.).

Pismem z 12 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że próbka kontrolna zabawki zostanie przekazana do badań w laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach, na zgodność z wymaganiami pkt 4.6.2 i pkt 4.6.7 lit. b) normy PN-EN 71-8:2018-04.

Pismem z tego samego dnia Prezes UOKiK zwrócił się do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przesłanie pobranej w toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.100.2020) próbki kontrolnej zabawki (protokół pobrania próbki kontrolnej nr 116231) do badań w laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach.

W odpowiedzi Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 29 marca 2021 r. poinformował, że podczas przeprowadzonych przez inspektorów czynności mających na celu zwolnienie i pobranie próbki kontrolnej zabawki, stwierdzono brak jej na stanie kontrolowanego sklepu, ustalono również, że próbka kontrolna zabawki została zutylizowana w dniu 16 września 2020 r. wraz z resztą pozostających na stanie magazynowym sklepu zabawek. Do pisma dołączono uzyskaną przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach korespondencję mailową przeprowadzoną między pracownikami jedynej odbiorcy wyrobu z której wynika, iż wszystkie sztuki zabawki znajdujące się w sieci marketów OBI w Polsce zostały zutylizowane.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę u producenta wyrobu, mającą na celu pobranie do badań próbki podstawowej i zabezpieczenie próbki kontrolnej zabawki.

W odpowiedzi Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 12 maja 2021 r.) poinformował, że podczas przeprowadzonej w dniu 23 kwietnia 2021 r. kontroli u przedsiębiorcy: GRUPA PRODUCENCKA VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie stwierdzono na stanie magazynowym gotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 17 maja 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo

wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 maja 2021 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego GRUPA PRODUCENCKA VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest producentem zabawki: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”,

oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 132/2020 z 1 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawka: Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695, nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 zawartych w:

- pkt 4.6.2, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku z uszkodzeniem zespołu huśtawkowego – w trakcie utrzymywania obciążenia środek zawieszenia został odłączony od złączki zawieszenia,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W szczególności wszystkie powierzchnie zabawek dostępne do zabawy dla jednego lub większej liczby dzieci powinny być tak zaprojektowane, aby udźwignąć ciężar tych dzieci.

W toku postępowania, strona postępowania wyraziła swoje stanowisko, że zabawka: *Huśtawka plast. Deska, kod EAN 5906764720695* spełnia wymagania dla zabawek w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych na dowód czego przedłożyła ekspertyzę wyrobu sporządzoną w dniu 27 lipca 2020 r. przez Laboratorium Mechaniczne Centrum Badań i Certyfikacji – MECH – TEST w Warszawie. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK zdecydował o przeprowadzeniu badań laboratoryjnych zabawki, w celu zweryfikowania czy wyrób spełnia wymagania. W trakcie postępowania administracyjnego nie udało się jednak

przeprowadzić badań z uwagi na to, iż próbka kontrolna wyrobu została zutylizowana, nie udało się również pobrać kolejnego egzemplarza zabawki do badań, ponieważ stwierdzono brak wyrobu u producenta, a także u jedynej odbiorcy zabawki. Zatem zachodzi konieczność umorzenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, w związku z brakiem możliwości uzyskania próbki kontrolnej zabawki w celu przeprowadzenia powtórnych badań laboratoryjnych i jednoznacznego rozstrzygnięcia co do spełniania wymagań przez wyrób.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn (niż wymienione w pkt 1 i 2) stało się bezprzedmiotowe.

W związku z umorzeniem postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia z powodu bezprzedmiotowości, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki. Zgodnie bowiem art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku karze pieniężnej podlega producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami. Skoro zaś postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami zostało umorzone z powodu bezprzedmiotowości, producent zabawki nie podlega ww. karze. Zgodnie zaś z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W trakcie postępowania Prezes UOKiK nie miał możliwości potwierdzić, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie (brak możliwości uzyskania próbki kontrolnej zabawki do badań laboratoryjnych), w takim przypadku opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych

elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/