



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.49.2021.MG

Warszawa, 27 sierpnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/152/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm., dalej również jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez RAW-POL STEFAŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Julianowie *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 3.3 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia Dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L.2016.81.51, dalej również jako: „rozporządzenie 2016/425”) w zw. z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 wobec stwierdzenia, iż wyrób pozostaje zgodny z dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (89/686/EWG);
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej również jako: „k.p.a.”), umarza postępowanie w sprawie nałożenia na RAW-POL STEFAŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Julianowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, niezgodnych z wymaganiami pkt 3.3 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, jako bezprzedmiotowe.



UZASADNIENIE

W dniu 4 lutego 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła za pomocą systemu ICSMS (system ICSMS to system do wymiany przez właściwe organy nadzoru rynku informacji o wyrobach niespełniających wymagań, wynikach wspólnych działań i sprawdzonych rozwiązaniach) informacja od słoweńskiego organu nadzoru rynku w Lublanie o zagrożeniu stwarzanym przez *rękawice ochronne do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720* (dalej określane również jako: „wyrób”).

Zgodnie z informacją podaną w systemie ICSMS wyrobem są rękawice ochronne skórzane do spawania, wyprodukowane w 2020 r. przez producenta: RAW-POL STEFAŃSKI SPÓLKA JAWNA z siedzibą w Julianowie (dalej również jako: „strona postępowania”). Dla wyrobu uzyskano deklarację zgodności WE, sporządzoną w dniu 2 stycznia 2014 r. i odnoszącą się do m.in. do Dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Na zlecenie słoweńskiego organu nadzoru rynku w Lublanie wyrób poddany został badaniom w laboratorium ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o (sprawozdanie z badań nr LPM 2020-0974 A z 26 listopada 2020 r.), które wykazały, że *rękawice ochronne do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720* nie spełniają wymagań normy EN 388:2016 „Rękawice chroniące przed zagrożeniami mechanicznymi”. Ponadto słoweński organ nadzoru rynku umieścił w systemie ICSMS informację, iż dołączona do wyrobu deklaracja zgodności z dnia 2 stycznia 2014 r. jest niezgodna z wymaganiami.

Prezes UOKiK zapoznając się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej prowadzonej przez RAW-POL STEFAŃSKI SPÓLKA JAWNA z siedzibą w Julianowie ustalił, że do znajdujących się w sprzedaży *rękawic ochronne do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720* dostępna jest deklaracja zgodności z dnia 19 marca 2020 r. odnosząca się do rozporządzenia 2016/425.

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i jeżeli został wprowadzony do obrotu na terytorium państw członkowskich UE przed dniem 21 kwietnia 2019 r., powinien spełniać wymagania normy EN 388:2016 „Rękawice chroniące przed zagrożeniami mechanicznymi”, zharmonizowanej z rozporządzeniem 2016/425.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zważywszy na powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. zawiadomił RAW-POL STEFAŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Julianowie, dalej także „strona postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 3.3 załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na niewystarczającą ochronę przed ścieraniem, co stwarza ryzyko otarć i stłuczeń;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, niezgodnych z wymaganiami w pkt 3.3 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie oświadczenia o liczbie wyrobu wyprodukowanego i wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania, a także przekazanie listy odbiorców wyrobu, z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W odpowiedzi na zawiadomienie, strona postępowania (w piśmie z dnia 4 maja 2021 r., data wpływu do Urzędu: 10 maja 2021 r.) poinformowała, że wyroby, które zostały poddane badaniu przez słoweński organ nadzoru rynku pochodzą z partii wyprodukowanej w 2018 r. (nr. partii 011120181084) i w ich przypadku nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia 2016/425 – z uwagi na przepisy przejściowe dotyczące stosowania ww. rozporządzenia). Strona postępowania podniosła, że „w czasie udostępnienia wyrobu na rynku po raz pierwszy, normą określającą poziom odporności dla rękawic ochronnych przed urazami mechanicznymi była norma EN 388:2003”, zharmonizowana z Dyrektywą Rady 89/686/EWG.

W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła również, że wyprodukowała 4 300 par wyrobu o numerze partii 011120181084, z czego 4 620 par zostało sprzedane

podmiotom spoza terytorium Unii Europejskiej, przedstawiając jednocześnie listę odbiorców wyrobu.

W dniach 18 i 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do słoweńskiego organu nadzoru rynku (za pomocą systemu ICSMS) m. in. o przesłanie dokumentów świadczących o tym, że badane *rękawice ochronne do spawania RES, WELDOGER, EAN: 590752294072* zostały wyprodukowane w 2020 r. W odpowiedzi na zapytanie słoweński organ nadzoru rynku poinformował, że nie posiada takich dokumentów (daty produkcji czy numeru partii wyrobu nie podano w instrukcji, ani nie nadrukowano na produkcie), przesłano zdjęcia badanych rękawic ochronnych, załączoną do nich instrukcję, a także fakturę pro forma z dnia 2 marca 2020 r., na powyższych dokumentach nie widniała data produkcji czy numer partii.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że rozporządzenie 2016/425 jest stosowane od dnia 21 kwietnia 2018 r., jednakże zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, obowiązuje okres przejściowy zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686/EWG, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r., a także zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, kiedy wyrób został wprowadzony na rynek państw członkowskich UE po raz pierwszy.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania (w piśmie z dnia 23 czerwca 2021 r.) oświadczyła, że wprowadziła wyrób na rynek państw członkowskich UE (udostępniła wyrób do sprzedaży na stronie internetowej) przed datą 21 kwietnia 2019 r. W powyższym piśmie strona postępowania wyjaśniła także, że jest producentem *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720* i wprowadziła do obrotu wyrób pod własną nazwą i znakiem towarowym. Ponadto, do pisma dołączono dokument odprawy celnej z dnia 7 grudnia 2018 r.

W piśmie z dnia 5 lipca 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 12 lipca 2021 r. strona postępowania zapoznała się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

W dniu 21 lipca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 16 lipca 2021 r. w którym strona postępowania podtrzymała swoje oświadczenie, że badany przez słoweński organ nadzoru rynku wyrób został wyprodukowany w 2018 r.

i wprowadzony po raz pierwszy na rynek państw członkowskich UE przed datą 21 kwietnia 2019 r., oraz że jest zgodny z obowiązującymi wówczas przepisami dotyczącymi środków ochrony indywidualnej. Do pisma załączono m. in. fakturę VAT z dnia 3 marca 2020 r. świadczącą o sprzedaży do podmiotu mającego siedzibę w Słowenii 24 pary *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*.

W dniu 16 sierpnia 2021 r., Organ ponownie zwrócił się do słoweńskiego organu nadzoru rynku (za pośrednictwem systemu ICSMS) celem ustalenia, czy wewnątrz rękawic ochronnych znajduje się, zgodnie z informacją przedstawianą przez stronę postępowania, metka zawierająca informacje o wyrobie, tj. informacje w zakresie kodu, serii i numeru partii wyrobu. W odpowiedzi na powyższe zapytanie, słoweński organ nadzoru rynku w dniu 16 sierpnia 2021 r. wskazał, iż mimo dwukrotnego sprawdzenia wyrobu, wewnątrz zabezpieczonych przez nich rękawic nie stwierdzono metki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego RAW-POL STEFAŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Julianowie, jest producentem *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, który wprowadził wyrób do obrotu pod własnym znakiem towarowym, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia Dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51).

Należy wskazać, że rozporządzenie 2016/425 jest stosowane od dnia 21 kwietnia 2018 r., jednakże art. 47 ust. 1 tego rozporządzenia przewiduje okres przejściowy, zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r.

Słoweński organ nadzoru rynku jako datę produkcji badanych *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720* wskazał 2020 r.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie słoweńskiego organu rynku w laboratorium ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o (sprawozdanie z badań nr LPM 2020-0974 A z 26 listopada 2020 r.) wykazały, że *rękawice ochronne do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720* nie spełniają wymagań normy EN 388:2016 „Rękawice chroniące przed zagrożeniami mechanicznymi”.

Prezes UOKiK uznał, że stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego wobec RAW-POL STEFAŃSKI SPÓLKA JAWNA z siedzibą w Julianowie w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 3.3 załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na niewystarczającą ochronę przed ścieraniem, co stwarza ryzyko otarć i stłuczeń,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, niezgodnych z wymaganiami w pkt 3.3 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Punkt 3.3 załącznika II rozporządzenia 2016/425 „Ochrona przed urazami mechanicznymi” stanowi, że materiały, z których są wykonane środki ochrony indywidualnej i ich części składowe, przewidziane do ochrony całego ciała lub jego części przed zranieniami powierzchniowymi, takimi jak otarcia, przebicia, rany cięte i kłute, muszą być dobrane, zaprojektowane i wykonane tak, aby tego rodzaju środki ochrony indywidualnej zapewniały wystarczającą odporność na otarcia, przebicia i przecięcia w przewidywalnych warunkach użytkowania.

Zgodnie z art. 8 ust 1 rozporządzenia 2016/425, producenci wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II rozporządzenia 2016/425.

W toku postępowania, strona postępowania oświadczyła, że badane przez słoweński organ nadzoru rynku *rękawice ochronne do spawania RES, WELDOGER, EAN: 5907522940720*, pochodzą z partii wyprodukowanej w 2018 r. (nr. partii 011120181084) i wprowadzonej do obrotu (udostępnionej do sprzedaży na stronie internetowej) przed datą 21 kwietnia 2019 r., w związku z powyższym do ww. rękawic nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia 2016/425 (z uwagi na przepisy przejściowe dotyczące stosowania ww. rozporządzenia). Strona postępowania podniosła, że „w czasie udostępnienia wyrobu na rynku po raz pierwszy normą określającą poziom odporności dla rękawic ochronnych przed urazami mechanicznymi była norma EN 388:2003”, zharmonizowana z Dyrektywą Rady 89/686/EWG.

W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do słoweńskiego organu nadzoru rynku (za pomocą systemu ICSMS) m. in. o przesłanie dokumentów świadczących o dacie produkcji badanych *rękawic ochronnych do spawania RES, WELDOGER, EAN: 590752294072*. Powyższa informacja dałaby bowiem podstawę do ustalenia, czy wyrób został wprowadzony do obrotu przed czy po dacie 21 kwietnia 2019 r. W odpowiedzi na zapytanie, słoweński organ nadzoru rynku odpowiedział, że nie posiada takich dokumentów (daty produkcji czy numeru partii wyrobu nie podano w instrukcji, ani nie nadrukowano na produkcie). W dalszej kolejności, Prezes UOKiK zwrócił się do słoweńskiego organu nadzoru rynku (za pomocą systemu ICSMS) z prośbą o wskazanie, czy wewnątrz przedmiotowych rękawic znajduje się (jak postuluje strona) metka zawierająca m. in. informacje w zakresie kodu, serii i numeru partii wyrobu. W odpowiedzi na powyższe zapytanie, słoweński organ nadzoru rynku wskazał, iż mimo dwukrotnego sprawdzenia wyrobu, wewnątrz zabezpieczonych przez nich rękawic nie stwierdzono metki.

Prezes UOKiK, pomimo podjęcia wyżej opisanych prób, nie potwierdził ustaleń słoweńskiego organu nadzoru rynku w zakresie daty produkcji wyrobu. Strona postępowania,

zgodnie z przedstawianą w trakcie postępowania argumentacją, prowadzi swoją działalność, a co najmniej jej istotną część, w internecie (sklep internetowy działający pod adresem: web.rawpol.com.pl). Zgodnie ze wskazaniem zawartym m. in. w punkcie 2.3. „Niebieskiego przewodnika”, tj. zawiadomienia Komisji Europejskiej regulującego wdrażanie unijnych przepisów dotyczących produktów (C 272/19, dalej również jako: „Niebieski przewodnik”), podmioty prowadzące działalność tylko/głównie w internecie są uznawane za „podmioty internetowe”, a tym samym produkty, które są oferowane do sprzedaży przez takie podmioty uważa się, niejako *per se*, za wprowadzone do obrotu w Unii Europejskiej. Strona postępowania przedstawia w tym zakresie stanowisko, zgodnie z którym ww. rękawice zostały wprowadzone do obrotu w dniu wskazanym na przedłożonym dokumencie SAD, tj. 7 grudnia 2018 r. W dniu tym, jak wskazuje strona postępowania, nastąpiło dostarczenie wyrobów do jej magazynu. W ocenie Organu nie można jednak odgórnie stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu nastąpiło już w dniu dostarczenia wyrobów do magazynu strony postępowania. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż zgodnie z przywołanym wyżej punktem 2.3. „Niebieskiego przewodnika” za produkty wprowadzone do obrotu przez podmioty internetowe uważa się te produkty, które są „oferowane do sprzedaży”. W przedmiotowej sprawie, z uwagi na wyżej opisane okoliczności, jak również brak wyrobu na stanie magazynowym strony postępowania oraz upływ 2 lat i 8 miesięcy od dnia zakończenia procedur celnych dot. wyrobu, nie można jednak bezsprzecznie ustalić, czy wyroby zostały „zaoferowane do sprzedaży” (np. poprzez umieszczenie ogłoszenia o ich sprzedaży na stronie internetowej) już w dniu 7 grudnia 2018 r., czy też po tej dacie.

Mając na uwadze, iż ww. wątpliwości co do roku produkcji wyrobu i daty jego „zaoferowania” do sprzedaży przez stronę postępowania nie mogą być usunięte w toku przedmiotowego postępowania, Organ, w oparciu o dyspozycję art. 81a § 1 k.p.a. rozstrzyga je na korzyść strony postępowania, przyjmując, iż wyrób został przez nią wprowadzony do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r., a tym samym dla oceny jego zgodności z wymogami mają znaczenie przepisy uchylonej dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. (89/686/EWG). Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż wyrób spełnia wymagania przewidziane, w mającej do niego zastosowanie (w przedmiotowym stanie faktycznym), dyrektywie Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (89/686/EWG).

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, karze pieniężnej podlega producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami. Dyspozycja ww. przepisu wskazuje jednoznacznie, iż postępowanie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej pozostaje związane z postępowaniem w zakresie niezgodności wyrobu z wymaganiami i nie może być prowadzone w oderwaniu od tego postępowania. W art. 97 uosozinr wskazane są możliwe rozstrzygnięcia merytoryczne dla postępowań w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej przewidzianych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym również dla postępowania, w przedmiocie nałożenia kary, o którym mowa w art. 88 ust. 1 uosozinr, tj.: nałożenie kary pieniężnej bądź odstąpienie od jej nałożenia i poprzestanie na pouczeniu strony (wraz z przesłankami, które muszą być spełnione dla wydania takich rozstrzygnięć). Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 uosozinr), w postępowaniu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 uosozinr, możliwe jest również wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a., tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowaniu, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe w całości albo w części.

W doktrynie postępowania administracyjnego rozróżnia się bezprzedmiotowość „przedmiotową” oraz „podmiotową”. Zgodnie z utrwalonym poglądem przedstawicieli doktryny: *„bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu, w szczególności gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania czy sprawa ma cywilny charakter, wówczas można mówić o braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia”* (tak m. in. R. Hauser, M. Wierzbowski [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, CH BECK, wyd. 7, 2021/SIP Legalis). Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia Organu, wg których wyrób będący przedmiotem niniejszego postępowania pozostaje zgodny z wymaganiami, należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z bezprzedmiotowością „przedmiotową” – strona postępowania nie wprowadziła bowiem do obrotu (lub nie oddała do użytku) wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Z uwagi na powyższe, wobec stwierdzenia, iż wprowadzony przez stronę postępowania wyrób spełnia wymagania, odpadła jednocześnie przewidziana w art. 88 ust. 1 uosozinr przesłanka do prowadzenia wskazanego tam postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. Skoro zaś postępowanie administracyjne

w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zostało umorzone w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania, producent wyrobu nie może podlegać ww. karze.

W świetle ww. okoliczności, zasadne jest umorzenie w całości postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – jako bezprzedmiotowego.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/