



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 6 listopada 2019 r.

DNR-2.730.135.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 225 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku wyrobu: przewód Damir, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², data produkcji 30/04/2018, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przewód Damir, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², data produkcji 30/04/2018, niezgodnego z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 17 grudnia 2018 r., w którym poinformowała, że zleciła badania oferowanych na rynku przewodów płaskich o izolacji z poliwinilu i powłoce poliwinitowej typu YDYP 3x1,5 mm², w celu sprawdzenia oznakowania oraz wykonania badania rezystancji żył. W powyższym piśmie Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy zwróciła się z wnioskiem o dopuszczenie jej jako organizację społeczną do udziału w postępowaniu. Wraz z pismem przekazano zbiorcze sprawozdanie z badań dla wszystkich poddanych kontroli przewodów.

Pismem z dnia 1 lutego 2019 r. zwrócono się do Polskiej Izby Gospodarczej Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy i poinformowano, że niezbędne jest przekazanie wskazanych, wymaganych do wszczęcia postępowania administracyjnego informacji, w tym sprawozdania z badań dla każdego z wyrobów indywidualnie. Ponadto poinformowano, iż organizacja społeczna może występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu na prawach strony, tylko w przypadku, gdy osoba będąca stroną postępowania jest członkiem tej organizacji.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo ww. organizacji, w którym poinformowała, że wprowadzającym do obrotu wyrób odnośnie którego przekazano sprawozdanie z badań jest „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz, że ww. spółka jest członkiem jej organizacji. Wraz z pismem przedłożono sprawozdanie z badań nr LP-18.075/18 z dnia 21 lutego 2019 r.

W dniu 25 kwietnia 2019 r. Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy przekazała poprawione sprawozdanie z badań nr LP-18.075/18/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r. (w poprzednio przekazanym sprawozdaniu z badań nr LP-18.075/18 pojawiła się literówka w dacie wydania normy) przeprowadzonych przez Laboratorium

Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie dla przewodu Damir, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², w oznakowaniu którego podano m.in. dane: Producent Damir sp. z o.o., ul. Wschodnia 13, 80-066 Gdańsk, data produkcji 30/04/2018, na powłoce którego znajdowały się dane: Damir, YDYp/žo 3x1,5 mm² 750V CE 18/18. Z okazanego dokumentu wynikało, iż w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że nie zostały spełnione wymagania normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w zakresie rezystancji żył. W wyniku sprawdzenia rezystancji żył w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V (U_o/U) – Rozdział III, Tablica B.1 Lp. 1.1, normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C stwierdzono, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,4 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,4 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,6 Ω /km, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 50395:2007 max. wartość rezystancji żył wynosi 12,1 Ω /km.

Biorąc pod uwagę przekazaną informację przez Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zwrócił się pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. do „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku o udzielenie informacji dotyczących: liczby wyprodukowanego przez ww. spółkę ww. wyrobu wraz z podaniem okresu, w którym wyrób został wyprodukowany, stanu posiadania ww. wyrobu i rozchodu ww. wyrobu poprzez okazanie wymaganych dokumentów, a także o przedstawienie deklaracji zgodności dla ww. wyrobu.

W dniu 11 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z dnia 4 lipca 2019 r., w którym poinformowała, że wyprodukowała 22 km ww. wyrobu z datą produkcji 30 kwietnia 2018 r. oraz, że nie posiada obecnie wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto ww. spółka podała dane dot. dwóch odbiorców, którym dostarczyła ww. wyrób oraz przekazała sporządzoną przez siebie „Deklarację właściwości użytkowych 01/2016/P” z dnia 30 kwietnia 2018 r.

Dokonując oceny przedłożonego przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku dokumentu – „Deklaracji właściwości użytkowych 01/2016/P” z dnia 30 kwietnia

2018 r. Prezes UOKiK stwierdził, iż dokument ten nie stanowi deklaracji zgodności dla ww. wyrobu. W powyższym dokumencie podano m.in.: informacje o zamierzonym zastosowaniu przewodu YDYp (żo) 450/750V wielożyłowego płaskiego o liczbie żył 2-5 i przekroju znamionowym 1,0-10,0; system oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych – AVCP3; norma zharmonizowana PN-EN 50575:2015-3 + PN-EN 50575:2015—3/A1:2016-11; deklarowane właściwości użytkowe; właściwości użytkowe określonego powyżej wyrobu są zgodne z zestawem deklarowanych właściwości użytkowych. Niniejsza deklaracja właściwości użytkowych wydana zostaje zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 305/2011 na wyłączną odpowiedzialność producenta. Wskazać przy tym należy, iż w powyższym dokumencie jest informacja, iż deklaracja właściwości użytkowych wydana została zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 305/2011, co oznacza, że wydana została na zgodność z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych, które to rozporządzenie nie ma zastosowania do ww. wyrobu – do powyższego wyrobu aktem unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mającego zastosowanie i z którym powinna zostać w deklaracji zgodności wykazana zgodność wyrobu z wymaganiami jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia. Poza tym podana w dokumencie norma PN-EN 50575:2015 nie jest normą, która została opublikowana w wykazie norm zharmonizowanych z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE. Powyższy dokument nie zawiera elementów deklaracji zgodności określonych w załączniku nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta, przedmiot deklaracji jest zgodny z odnośnymi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano w stosunku do której deklarowana jest zgodność, podpis producenta. W związku z powyższym nie można uznać powyższego dokumentu za deklarację zgodności spełniającą określone wymagania, tzn. że została wystawiona przez producenta, który oświadcza na wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami i, że powyższy dokument stwierdza, że wykazano spełnianie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mającego zastosowanie do wyrobu.

Przepis art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich

upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi, oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4). W świetle art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 lipca 2019 r. zawiadomił „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, wyrobu: przewód Damir, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², data produkcji 30/04/2018, dalej: „wyrób”, niezgodnego z ww. wymaganiami rozporządzenia:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,

b) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczoną wartość rezystancji żył, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania, skutkuje też pogorszeniem stanu izolacji przewodu w wyniku procesów przyspieszonego starzenia się polwinitu izolacyjnego;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających:

niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, polegającego na braku sporządzenia przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jako producenta deklaracji zgodności,

- 2) nałożenia na „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej www.damir-kable.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ww. spółka została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone w dniu 13 sierpnia 2019 r.

W dniu 9 września 2019 r. wpłynęły do UOKiK następujące dokumenty: oświadczenie „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w którym poinformowała, że dokonała sprzedaży wyrobu wskazanym 2 kontrahentom; oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; deklaracja zgodności dla wyrobu z dnia 22 sierpnia 2019 r.; wydruk ze strony internetowej potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia.

Pismem z dnia 17 września 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 7 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w którym poinformowała, że wprowadziła program naprawczy przestrzegania parametrów technicznych w bieżącej produkcji przewodów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: przewód Damir, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², data produkcji 30/04/2018, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, że nie zostały spełnione dla wyrobu wymagania normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V (U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w zakresie rezystancji żył. W wyniku sprawdzenia rezystancji żył w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V (U_o/U) – Rozdział III, Tablica B.1 Lp. 1.1, normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C stwierdzono, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,4 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,4 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,6 Ω /km, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 50395:2007 max. wartość rezystancji żył wynosi 12,1 Ω /km.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewód Damir, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², data produkcji 30/04/2018, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Informacje przekazane przez Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym. Zgodnie z art. 79 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organizacja społeczna może występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu na prawach strony tylko w przypadku, gdy osoba będąca stroną postępowania jest członkiem tej organizacji. Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy udzieliła informacji, iż „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jest członkiem jej organizacji jak również z informacji dostępnej na stronie internetowej pige.com.pl wynika, iż ww. spółka jest członkiem ww. organizacji społecznej.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis § 12 rozporządzenia stanowi, że elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 4.2 załącznika nr 1 „PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności” producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu wezwał „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej www.damir-kable.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano ww. spółkę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód wykonania postanowienia ww. spółka przedstawiła: oświadczenie „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w którym poinformowała, że dokonała sprzedaży wyrobu wskazanym 2 kontrahentom; oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk ze strony internetowej

potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia. Ponadto okazała deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 22 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: przewód Damir, model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², data produkcji 30/04/2018, został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 5 sierpnia 2019 r. zostało doręczone „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku 13 sierpnia 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 12 września 2019 r. „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przedstawiła dowody wykonania postanowienia w dniu 5 września 2019 r. (data nadania w dniu 5 września 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)).

Mając na uwadze, że „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone

zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka