



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-226(48)07/08/JF

Warszawa, dn. 12.grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 114/2008

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A oraz niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, nakłada się na przedsiębiorcę RONSON POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W związku z przekazaniem przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) w piśmie z dnia 25 września 2007 r. protokołem i aktami kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży należącym do przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu, a znajdującym się przy ul. Hubskiej 8/16, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A. W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 26 października 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RONSON POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, strona postępowania nie przedstawiła dowodów, które potwierdziłyby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Jednocześnie, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu termin 21 dni od dnia otrzymania decyzji na przedstawienie dowodów jej wykonania. W dniu 20 marca upłynął termin na zwrócenie się przez stronę postępowania do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, co oznacza, że decyzja stała się prawomocna. W dniu 27 marca 2008 r. minął termin na przedstawienie przez stronę dowodów wykonania powyższej decyzji.

Przy piśmie z dnia 27 marca 2008 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o zaprzestaniu wprowadzania zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A na rynek i nieposiadaniu przez nią tych produktów w ofercie handlowej oraz przedstawiła wydruk stanów magazynowych tego przedsiębiorstwa potwierdzający ten fakt.

W piśmie z dnia 25 lipca 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A. Następnie, pismem z dnia 25 lipca 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie listy dystrybutorów zapalniczek, wielkości obrotu zapalniczkami, jak również sprawdzenie, czy strona wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r.

W piśmie z dnia 31 października 2008 r. GIIH przekazał wyniki powyższej kontroli przeprowadzonej w dniach od 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r. przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie. Z przekazanych przez GIIH akt kontroli wynika, iż przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu utrudniał rozpoczęcie oraz przeprowadzenie kontroli poprzez uchylanie się od kontaktów z Inspekcją Handlową oraz nieprzedstawianie temu organowi żądanych dokumentów dotyczących wyeliminowania zagrożeń przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A. Jednocześnie, przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przedstawił Inspekcji Handlowej oświadczenie z dnia 16 października 2008 r., w którym poinformował, iż zgromadzenie w toku powyższej kontroli całej żądanej przez Inspekcję Handlową dokumentacji było niemożliwe, gdyż kontrola dotyczyła długiego okresu działalności przedsiębiorstwa, a uzyskanie danych sprzed września 2006 r. jest utrudnione z powodu zmiany programu finansowo-księgowego. Strona postępowania wskazała, iż zgromadzenie w trakcie kontroli żądanej dokumentacji jest niemożliwe także z powodu przechowywania jej w siedzibie przedsiębiorcy oraz w czterech innych miejscach oraz wskazała adresy tych miejsc.

W trakcie powyższej kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przedstawił inspektorom Inspekcji Handlowej dwie faktury z dnia 21 października 2005 r. potwierdzające zakup od brytyjskiego przedsiębiorcy RONSON INTERNATIONAL LIMITED łącznie 25 000 sztuk zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A za sumę 5 tys. 300 funtów szterlingów (GBP), a także wydruk komputerowy stanów magazynowych potwierdzający, że obecnie nie posiada tych produktów. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż nie sprzedawała zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przekazał również Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej w Warszawie faktury dotyczące sprzedaży w okresie od 16 października 2006 r. do 11 stycznia 2007 r. 725 egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A czterem centrom dystrybucyjnym przedsiębiorcy Lekkerland Polska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz w okresie od 26 stycznia 2006 r. do 12 kwietnia 2006 r. 675 egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A trzem filiom przedsiębiorcy MILO S.A. z siedzibą w Warszawie, przy czym niektóre z tych dokumentów zostały przedstawione przez stronę postępowania po zakończeniu kontroli Inspekcji Handlowej.

Strona postępowania przedstawiła również Inspekcji Handlowej oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A w ofercie handlowej, oświadczenia siedmiu dystrybutorów o zniszczeniu tych produktów (dotyczące zarówno zapalniczek Ronson Slyda, RXL 12090A jak i Ronson Shark, RXL 12070P, które są przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK) oraz dowód wydania przez jednego z dystrybutorów, przedsiębiorcę MIŁO Logistyka Kraków, w dniu 25 marca 2008 r., materiałów w związku z utylizacją 25 egzemplarzy zapalniczek Ronson Slyda, RXL 12090A, przy czym niektóre z tych dokumentów zostały przedstawione przez stronę postępowania po zakończeniu kontroli Inspekcji Handlowej. Ponadto, strona postępowania przedstawiła Inspekcji Handlowej dwa protokoły zniszczeń zapalniczek sporządzone przez centrum dystrybucyjne przedsiębiorcy LEKKERLAND POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie znajdujące się w Długołęczę: z dnia 14 marca 2008 r. oraz z dnia 1 kwietnia 2008 r., wraz z kartami przekazania odpadów, z zastrzeżeniem, iż powyższe dokumenty nie zawierają informacji, jakiego dotyczą modelu zapalniczek.

W piśmie z dnia 7 listopada 2008 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, iż niniejsze postępowanie dotyczy także niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A. W powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 19 listopada 2008 r. strona postępowania skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy dotyczącej niniejszego postępowania.

W piśmie z dnia 18 listopada 2008 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 listopada 2008 r.) GIIH przekazał Prezesowi UOKiK dodatkowe dokumenty i informacje dotyczące obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A, które zostały dostarczone przez stronę postępowania po zakończeniu kontroli Inspekcji Handlowej. Z powyższego pisma GIIH wynika, iż strona postępowania sprzedała 50 egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A przedsiębiorcy Krzysztofowi Pieśniewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą w Chorzowie na podstawie faktury VAT nr 53/G/2006/01 z dnia 17 stycznia 2006 r., a także 500 egzemplarzy tych produktów przedsiębiorcy RUCH S.A. z siedzibą w Warszawie. Ponadto, strona postępowania przekazała Inspekcji Handlowej oświadczenia dwóch dystrybutorów – przedsiębiorcy RUCH S.A. z siedzibą w Warszawie oraz CARMEN

Polska sp. z o.o. z siedzibą w Sochaczewie - sporządzone w październiku 2008 r., iż od dnia 11 marca 2008 r. nie oferują zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A ani nie posiadają obecnie tych produktów w magazynie. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiła wszystkie dokumenty zakupu i sprzedaży zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 18 września 2008 r.

Przy piśmie z dnia 20 listopada 2008 r. strona postępowania przekazała sporządzone w języku angielskim sprawozdanie nr 285/4456782 z dnia 22 lipca 2003 r. z badań laboratoryjnych zapalniczek opisanych jako „25 Off Slyda Lighters”. Powyższe badanie zostało wykonane przez brytyjskie laboratorium BSI Product Services w Hempstead na zgodność z normą BS EN ISO 9994:2002. Ze wskazanego sprawozdania wynika, iż zapalniczki przebadane przez brytyjskie laboratorium były zgodnie z wszystkimi wymaganiami normy BS EN ISO 9994:2002. Opierając się na powyższym sprawozdaniu z badań, strona postępowania przedstawiła stanowisko, iż zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A spełniają wymagania bezpieczeństwa, w szczególności w zakresie wysokości płomienia, wygaszania płomienia oraz odporności na plucie, pryskanie i migotanie. Tym samym, strona postępowania wyraziła opinię, iż badania przeprowadzone w sierpniu 2007 r. przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie są miarodajne *„z uwagi na brak informacji odnośnie warunków składowania zapalniczek przez odbiorców oraz warunków w jakich przeprowadzone zostały testy”*, gdyż *„nieprawidłowe składowanie zapalniczki może spowodować uszkodzenie mechanizmów (m.in. filtrów), a w konsekwencji może doprowadzić do zmiany parametrów i właściwości zapalniczki”*. Strona postępowania wskazała, że pozytywne badania laboratoryjne na zgodność z normą BS EN ISO 9994:2002 świadczą o tym, że stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej niezgodności zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A z wymaganiami bezpieczeństwa *„spowodowane były czynnikami zewnętrznymi niezależnymi od producenta czy też od dystrybutora i dotyczyły wyłącznie badanej partii towaru.”* Zdaniem strony postępowania, powyższy fakt mógł zostać potwierdzony dowodem z opinii biegłego, którego przeprowadzenia – zdaniem strony postępowania - Prezes UOKiK odmówił w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A.

Ponadto, w powyższym piśmie strona postępowania ponownie stwierdziła, iż w toku kontroli Inspekcji Handlowej przekazała wszystkie dokumenty dotyczące obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A, które potwierdzają wykonanie obowiązków nałożonych na nią w drodze decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Strona postępowania podniosła, iż poinformowała wszystkich dystrybutorów, którym sprzedała zapalniczki

RONSON Slyda, RXL 12090A o treści decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., w tym o konieczności wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Wyjaśniła, że dystrybutorzy dokonali protokolarnego zniszczenia zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, które znajdowały się w ich magazynach lub zwrócili te produkty stronie postępowania, na co strona postępowania przekazała dowody. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A zostały wycofane z rynku przed 11 marca 2008 r. niezależnie od prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów, gdyż zapalniczki te nie były zabezpieczone przed uruchomieniem przez dzieci.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu wprowadził zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A na polski rynek i jest - w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - producentem tych produktów, ponieważ na opakowaniu zbiorczym zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A została umieszczona informacja, iż przedsiębiorca ten jest importerem tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK dysponuje fakturami potwierdzającymi sprzedaż zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A dystrybutorom, w tym fakturą VAT nr 139/G/2006/02 z dnia 8 lutego 2006 r. potwierdzającą wprowadzenie przez stronę postępowania zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A na rynek poprzez sprzedaż tych produktów przedsiębiorcy RUCH S.A., Oddział Dolnośląski we Wrocławiu.

Prezes UOKiK uznał, że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na przedsiębiorcę RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w drodze decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za niewykonanie decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1,2 lub 4, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Prezes UOKiK, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonych w sierpniu 2007 r. przez inspektorów Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu oraz u strony postępowania we wrześniu i październiku 2008 r. uznał, że działania strony wyczerpują znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Odnosząc się do dokonanego przez Prezesa UOKiK ustalenia, iż strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa, co wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów należy podkreślić, iż przy dokonywaniu tej oceny Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań organoleptycznych produktu, przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową. Ustaliła ona, że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A nie spełniają wymagań bezpieczeństwa zawartych w normie PN-EN ISO 9994: 2006 (U) *Zapalniczki – Wymagania bezpieczeństwa* w zakresie wysokości płomienia, odporności na plucie, pryskanie i migotanie oraz wygaszania płomienia. W powyższych zapalniczkach stwierdzono bowiem występowanie zbyt dużej wysokości płomienia, zjawiska „wybuchu” płomienia gazu, zjawiska plucia, pryskania i migotania zapalonego płomienia, a także rozlanie się zapalonego gazu na zewnętrzną część obudowy osłony palnika i zapalniczki. Ponadto w powyższych zapalniczkach zaobserwowano nieprawidłowe wygaszanie płomienia - po zwolnieniu przycisku uruchamiającego płomień nie nastąpiło zgaśnięcie płomienia. Nieprawidłowości te w konsekwencji stwarzają zagrożenie dla użytkowników zapalniczek polegające na poparzeniu się, a nawet powstaniu pożaru. Inspekcja Handlowa stwierdziła, że powyższe nieprawidłowości występowały w przypadku około połowy z 20 badanych egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A.

W piśmie z dnia 20 listopada 2008 r. strona postępowania przedstawiła stanowisko, iż zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A wprowadzone przez nią na rynek spełniają wymagania bezpieczeństwa, a wady stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej podczas kontroli przeprowadzonej w sierpniu 2007 r. u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu mogły być spowodowane nieprawidłowym składowaniem produktów przez tego dystrybutora.

Po pierwsze należy wyjaśnić, iż podstawą do wszczęcia przez Prezesa UOKiK postępowania w niniejszej sprawie było wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A. Ustalenia takiego Prezes UOKiK dokonał w toku postępowania, które zakończyło się decyzją nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie złożyła od tej decyzji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja ta jest ostateczna i zawarte w niej rozstrzygnięcia stały się prawomocne.

Przedmiotem niniejszego postępowania nie jest więc ustalenie, czy zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa, ponieważ zostało to prawomocnie rozstrzygnięte. Wszczęcie tego postępowania było konsekwencją już dokonanych ustaleń, a jego przedmiotem jest dokonanie oceny wagi i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niezależnie od powyższego, kierując się zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, określoną w art. 8 kpa, Prezes UOKiK postanowił ustosunkować się do zawartych w piśmie strony postępowania argumentów dotyczących spełniania przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A wymagań bezpieczeństwa, pomimo tego, iż nie dotyczą one niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów protokół i akta kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w sierpniu 2007 r. u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu są dowodem w postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A. Trzeba podkreślić, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu nie kwestionował jednak ustaleń Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK, że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i w związku z tym zapalniczki te zostały uznane za produkty, które nie są bezpieczne. Strona postępowania przedstawiła sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 285/4456782 z dnia 22 lipca 2003 r. zapalniczek określonych jako „25 Off Slyda Lighters” przy piśmie z dnia 20 listopada 2008 r., a więc ponad 6 miesięcy po zakończeniu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż powyższe sprawozdanie nie mogłoby zostać uznane jako dowód w postępowaniu z uwagi na jego nieodpowiednią formę, gdyż dokument ten jest sporządzony w języku angielskim, a zgodnie z art. 22a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeżeli dowód został

sporządzony w języku obcym, należy przedłożyć także poświadczony przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski tego dokumentu albo jego części mającej stanowić dowód w sprawie. Ponadto, odnosząc się do stanowiska strony postępowania, że stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wady zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A były spowodowane ich nieprawidłowym składowaniem przez dystrybutora RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu, należy podkreślić, iż przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających ten fakt. Trzeba również wskazać, iż nieprawdziwe jest stwierdzenie strony postępowania, iż zwróciła się ona do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność spełniania wymagań bezpieczeństwa przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A, gdyż wniosek taki dotyczył zapalniczek RONSON Shark, RXL 12070P, które były przedmiotem odrębnego postępowania w sprawie bezpieczeństwa produktów. Podsumowując, Prezes UOKiK uznał iż przedsiębiorca RONSON POLSKA spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wprowadził na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa, tj. zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A, czym naruszył art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Odnosząc się natomiast do ustalenia, że przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu nie wykonał decyzji Prezesa UOKiK wydanej na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, należy przede wszystkim zauważyć, iż przedsiębiorca ten nie przedstawił w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK, tj. do dnia 27 marca 2008 r., dowodów wykonania obowiązków nałożonych na nią w sentencji decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. W decyzji tej wyraźnie wskazano, iż strona postępowania, we wskazanym terminie, została zobowiązana do przekazania Prezesowi UOKiK dowodów świadczących o wycofaniu z rynku produktów, a w przypadku, jeśli działanie to nie byłoby możliwe – oświadczeń dystrybutorów świadczących o nieposiadaniu tych produktów. W decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. wskazano również, iż odebrane od dystrybutorów zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A należy zwrócić przedsiębiorcy, od którego je zakupiono i przekazać Prezesowi UOKiK dowód ich zwrócenia lub zniszczyć i przekazać Prezesowi UOKiK protokół likwidacji. Ponadto, w powyższej decyzji, w celu udowodnienia wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A, Prezes UOKiK wyraźnie nakazał stronie postępowania przekazać informację na temat liczby zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, które strona postępowania sprzedała dystrybutorom wraz z fakturami

potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów oraz przedziału czasowego, podczas którego produkty były dostarczane dystrybutorom.

Po wydaniu decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK, przy piśmie z dnia 27 marca 2008 r., strona przedstawiła jedynie dowód potwierdzający, że obecnie nie posiada zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A w magazynach w postaci wydruku stanów magazynowych potwierdzającego ten fakt.

Strona postępowania w piśmie z dnia 18 listopada 2008 r. wskazuje, iż w toku kontroli Inspekcji Handlowej przekazała wszystkie dokumenty dotyczące obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A, które potwierdzają wykonanie obowiązków nałożonych na nią w drodze decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w toku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez Inspekcję Handlową we wrześniu i październiku 2008 r. Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie przekazała jednak dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń we wszystkich zapalniczkach RONSON Slyda, RXL 12090A, które zostały wprowadzone przez nią na rynek.

Z dwóch faktur z dnia 21 października 2005 r. dotyczących zakupu przez stronę postępowania od brytyjskiego przedsiębiorcy RONSON INTERNATIONAL LIMITED zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A wynika, iż strona postępowania zakupiła łącznie 25 000 egzemplarzy tych produktów. W piśmie z dnia 27 marca 2008 r. oraz w toku kontroli Inspekcji Handlowej strona postępowania przedstawiła wydruk stanów magazynowych potwierdzający, iż obecnie nie posiada tych produktów. Strona oświadczyła również, iż nie sprzedawała zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż faktycznie wprowadziła ona na rynek 25 000 egzemplarzy tych produktów. W toku kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej we wrześniu i październiku 2008 r. jak i po zakończeniu tej kontroli strona postępowania przedstawiła dokumenty dotyczące sprzedaży dystrybutorom łącznie 1950 egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, czyli około jednej dziesiątej wszystkich produktów wprowadzonych przez nią na rynek. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie może się zgodzić ze stanowiskiem strony postępowania, iż przedstawiła ona wszystkie dokumenty i informacje dotyczące obrotu tymi zapalniczkami, w tym dane dotyczące wszystkich dystrybutorów.

Opierając się na powyższej analizie, Prezes UOKiK nie może również uznać, iż strona postępowania przedstawiła dowody dotyczące wyeliminowania zagrożeń w stosunku do wszystkich zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, które wprowadziła na rynek. Strona

postępowania przekazała bowiem dowody, w postaci oświadczeń dystrybutorów o zniszczeniu produktów lub odpowiednio o ich nieposiadaniu, odnoszące się tylko do tych dystrybutorów, którym dostarczyła 1950 egzemplarzy zapalniczek oraz dodatkowo trzech przedsiębiorców: MEGA NOCOŃ spółka jawna z siedzibą w Gdyni, LUCYNA GURGUL i INTER – CORPS sp. z o.o., spółka jawna z siedzibą w Krakowie i Dariusza Rogalewskiego prowadzącego działalność pod nazwą „TRAFICA NORD” w Białymstoku. Prezes UOKiK nie ma możliwości dokładnego ustalenia, ile egzemplarzy tych produktów strona postępowania dostarczyła powyższym trzem dystrybutorom, gdyż przedsiębiorca RONSON POLSKA sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu nie przedstawił faktur dotyczących sprzedaży zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A tym przedsiębiorcom, mimo wyraźnego wskazania takiego obowiązku w decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Opierając się jednak na łącznej sumie wszystkich zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A wprowadzonych przez stronę postępowania na polski rynek (25 000 sztuk) oraz liczbie egzemplarzy zapalniczek sprzedawanych przez stronę postępowania poszczególnym dystrybutorom (np. 500 egzemplarzy zapalniczek dostarczonych przedsiębiorcy RUCH S.A. z siedzibą w Warszawie, 725 egzemplarzy zapalniczek dostarczonych czterem centrom dystrybucyjnym przedsiębiorcy Lekkerland Polska S.A. z siedzibą w Warszawie) Prezes UOKiK nie uznał za wiarygodne, że tym trzem przedsiębiorcom strona postępowania dostarczyła wszystkie pozostałe - oprócz wspomnianych 1950 egzemplarzy – zapalniczki. Jako przykład potwierdzający prawdziwość ustalenia Prezesa UOKiK, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń w stosunku do wszystkich zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A wprowadzonych przez nią na polski rynek, należy wskazać fakt, iż strona postępowania nie dostarczyła odpowiedniego dowodu odnoszącego się do przedsiębiorcy Krzysztofa Pieśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Chorzowie, a Prezes UOKiK dysponuje fakturą VAT nr 53/G/2006/01 z dnia 17 stycznia 2006 r. potwierdzającą sprzedaż przez stronę postępowania temu dystrybutorowi 50 egzemplarzy powyższych zapalniczek. Prezes UOKiK nie może również uznać za wiarygodne, iż – jak strona postępowania wskazuje w piśmie z dnia 20 listopada 2008 r. - niektóre egzemplarze zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A zostały jej zwrócone przez dystrybutorów, gdyż nie przekazała ona żadnej faktury korygującej potwierdzającej ten fakt ani protokołu dotyczącego zniszczenia przez nią samą tych zapalniczek.

Ponadto, odnosząc się do przedstawionych przez stronę postępowania oświadczeń pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A w ofercie

handlowej oraz oświadczeń siedmiu dystrybutorów o zniszczeniu tych produktów (dotyczących zarówno zapalniczek Ronson Slyda, RXL 12090A jak i Ronson Shark, RXL 12070P, które są przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK), należy zauważyć, iż zostały one sporządzone w październiku 2008 r., a więc około 6 miesięcy po upływie terminu na przedstawienie przez stronę dowodów wykonania decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Mając na uwadze powyższe argumenty, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie wykonała w całości decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK wziął przede wszystkim pod uwagę fakt, iż strona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa RONSON Slyda, RXL 12090A nie przedstawiła Prezesowi UOKiK żadnych informacji na temat działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Strona postępowania przyznała w piśmie z dnia 20 listopada 2008 r., że zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o wycofanie z oferty handlowej zapalniczek dopiero od dnia 11 marca 2008 r., a więc ponad 4 miesiące po poinformowaniu przez Prezesa UOKiK - w piśmie z dnia 26 października 2007 r. informującego o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A - o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że strona postępowania utrudniała rozpoczęcie oraz przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej poprzez uchylanie się od kontaktów z tym organem, a także nie przedstawiała żądanych dokumentów dotyczących wyeliminowania zagrożeń przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A. Takie działanie stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że strona postępowania z tytułu wprowadzenia na rynek zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A osiągnęła korzyść finansową w wysokości 37 250 zł. Strona postępowania zakupiła bowiem 25 000 egzemplarzy tych produktów za cenę 29 951, 36 zł., a ze sprzedaży tych

zapalniczek uzyskała przychód w wysokości 67 000 zł. Cenę zakupu zapalniczek ustalono w oparciu o tabelę średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień wymaganej płatności dwóch faktur dotyczących zakupu zapalniczek – tj. 20 grudnia 2005 r. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,68 zł. Z powodu nieprzedstawienia przez stronę postępowania inspektorom Inspekcji Handlowej wszystkich faktur sprzedaży zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, średnia cena sprzedaży jednej zapalniczki została ustalona w oparciu o przedstawione przez przedsiębiorcę faktury dotyczące sprzedaży 1950 egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A.

Na wysokość kary jako kryterium łagodzące miał natomiast wpływ fakt, że strona postępowania, częściowo wykonała decyzję nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., choć po upływie wskazanego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów wykonania tej decyzji. Strona postępowania przedstawiła bowiem oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A w ofercie handlowej, oświadczenia siedmiu dystrybutorów o zniszczeniu tych produktów oraz dowód wydania przez jednego z dystrybutorów, przedsiębiorcę MILO Logistyka Kraków, w dniu 25 marca 2008 r., materiałów w związku z utylizacją 25 egzemplarzy zapalniczek Ronson Slyda, RXL 12090A. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż zgodnie z ustaleniami Inspekcji Handlowej zapalniczki Ronson Slyda, RXL 12090A obecnie nie znajdują się w ofercie handlowej strony postępowania.

Prezes UOKiK uwzględnił również, iż zagrożenie stwarzane przez zapalniczki Ronson Slyda, RXL 12090A – poparzenie użytkowników – należy uznać jako średnie. Również jako średnią należy uznać liczbę zapalniczek wprowadzonych przez stronę postępowania na polski rynek (25 000 egzemplarzy).

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony zaś wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny

i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Adwokat Grzegorz Mazurek

pełnomocnik przedsiębiorcy RONSON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Kancelaria Adwokacka Andrzej Miś i Wspólnicy

Ul. Włodkowica 10/10

50-072 Wrocław