



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-295(18)/12/DW

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/77/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, wyrobu: LALKA 35241 kod EAN: 5907773935575, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu albo wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Antoniego Chudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Antonii Chudziński „ARLEKIN” Hurtownia Zabawek w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę lalkę opatrzoną numerem 35241 oraz kodem EAN 5907773935575 (nr akt kontroli DKA.NU.8361.151,186.2012).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób od GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury VAT nr Fv/2383/2012 z 30 sierpnia 2012 r. w liczbie 4 szt. Z kolei GAZELO Sp. z o.o. zakupiła 1782 szt. od Wellmax Trading Ltd., 2/F. Manley, Tower, 828 Cheung, Sha, Wan, Road, Cheung, Sha, Wan, Kowlon, Chiny na podstawie faktury nr 33824 rev. 1 z dnia 18 lipca 2012 r.

Zabawka lalka ma ok. 29 cm długości. Wykonana jest z tworzywa gumopodobnego, posiada tułów z miękkim wypełnieniem. W materiale powłokowym znajduje się kieszeń zapinana na rzepy, w której umieszczono urządzenie (w plastikowej obudowie) emitujące

dźwięki. Emisja dźwięków następuje po wsunięciu lalce plastikowego „smoczka”. Smoczek jest zawieszony na łańcuszku, którego drugi koniec jest przypięty do sukienki przy pomocy plastikowego klipsa (w kształcie głowy misia). Urządzenie emitujące dźwięki jest zasilane przez 3 baterie LR44, umieszczone w przedziale zamykanym pokrywą mocowaną metalowym wkrętem. Na kartonowych etykietach przymocowanych do zabawki plastikową żyłką znajdują się m.in. następujące napisy:

- 35241 LALKA, kod kreskowy 5907773935575, znak CE, 12 m+,
- Gazelo Sp. z o.o. 42-226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19,
- Wyprodukowano w Chinach,
- „Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych.”,
- „Opis działania zabawki!!! Zabawka po wyjęciu w środkowej części tułowia z komory materiałowej zawlecзки oddzielającej baterie oraz naciśnięciu na środek części plastikowego elementu wydaje dźwięk. Część zawierającą baterie wyjąć przed praniem.”,
- Raytech Toys Ltd. RM A02,12/F., Fung Yu Industrial Building No. 41 Ngan Hon Street. To Kwa Wan, Kin, H.K.,
- Instrukcja obsługi (składająca się z 14 punktów).

Na etykiecie oraz na pokrywie przedziału na baterie oznaczono: kształt, biegunowość, napięcie nominalne i typ baterii.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 5.1 zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (elementu dociskowego plastikowego klipsa oraz plastikowego końca smoczka), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań Nr 286/2012 z dnia 15 października 2012 r.).

Decyzją z dnia 29 października 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał stronie udostępniania 2 szt. ww. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Pismem z dnia 29 listopada 2012 r. (doręczonym 4 grudnia 2012 r.) Prezes UOKiK zawiadomił GAZELO Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zabawki lalka 35241, kod EAN 59007773935575, niezgodnej

z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o udzielenie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu ze wskazaniem jego ilości, przedstawienia faktur, na podstawie których dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu oraz przesłania pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one wprowadzone do obrotu, w terminie 7 dni od otrzymania powyższego pisma.

W dniu 10 grudnia 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym to poinformowała o stanie magazynowym oraz zwróciła się z prośbą o zgodę na wyeliminowanie z wyrobu elementów stwarzających zagrożenie dla dzieci poprzez sprzedaż wyłącznie samej lalki. Do pisma załączono listę odbiorców ww. wyrobu.

Decyzją z dnia 20 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył z rygiorem natychmiastowej wykonalności wydany w dniu 29 października 2012 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania 2 szt. ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W postanowieniu Prezes UOKiK wyraził zgodę na usunięcie niezgodności wyrobu w sposób zaproponowany przez stronę.

Wraz z pismem z dnia 11 lutego 2013 r. strona przekazała poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 21 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przesłanie brakującego oświadczenia jednego z odbiorców oraz wyjaśnienie rozbieżności między informacjami zawartymi w liście odbiorców a przedstawionymi dowodami.

W dniu 25 lutego 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynął dowód powiadomienia przez stronę konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 26 lutego 2013 r. strona wyjaśniła rozbieżności między informacjami zawartymi w liście odbiorców a złożonymi oświadczeniami odbiorców. Do pisma strona dołączyła brakujące oświadczenie jednego z odbiorców.

Pismem z dnia 8 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że zgodnie z dyspozycją postanowienia z dnia 20 grudnia 2012 r. powinna powiadomić konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, tymczasem przekazała dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku ogólnopolskim.

W dniu 4 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony do którego załączyła brakujące dwa dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, jest importerem wyrobu lalka 35241, kod EAN 5907773935575.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych

elementów (elementu dociskowego plastikowego klipsa oraz plastikowego końca smoczka), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zabawki lalka 35241, kod EAN 5907773935575, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka lub powodować ryzyko uduszenia lub udławienia.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania poinformowała konsumentów i użytkowników o niezgodnościach wyrobu oraz stwarzanych przez niego zagrożeniach na dowód czego przekazała trzy egzemplarze gazet w których zostały przez nią opublikowane stosowane ogłoszenia. Strona przedstawiła także dowody wycofania ww. wyrobu od części odbiorców a od pozostałych dowody usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami tj. oświadczenia odbiorców, iż wyrób będzie udostępniany bez stwarzającego niebezpieczeństwo elementu, który stanowi o jego niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu albo usunięto jego niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (WE) Nr 765/2008 ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się

do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218/30 z 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Strona została również pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA

Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Gazelo Sp. z o.o.
ul. Zaciszańska 9/19
42-226 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.151,186.2012)
2. a/a