



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
***TOMASZ CHRÓSTNY***

DNR-1.720.12.2020.AK

Warszawa, 27 sierpnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-1/46/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust.14 pkt 3 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego COCO, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poczesnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 7 stycznia 2020 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej



jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka spacerowego COCO (dalej także jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poczesnej.

Wózek spacerowy COCO przeznaczony jest do przewożenia jednego dziecka w wieku powyżej 6 miesięcy i do maksymalnej masy 15 kg i składa się z podwozia oraz siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na metalową konstrukcję siedziska i oparcia naciągnięto materiał włókienniczy, posiadający miękkie wypełnienie. Wózek posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem go podczas przechowywania bądź transportu w postaci bocznego zaczepu. Wózek wyposażony jest w mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących z jednym urządzeniem operacyjnym, które wymaga zastosowania dwóch kolejnych działań, z których drugie jest zależne od wykonania i utrzymania pierwszego. Urządzenia blokujące załączają się automatycznie przy rozstawieniu wózka. Produkt wyposażony jest w pojedyncze, zdejmowane, obrotowe koła przednie oraz pojedyncze, zdejmowane koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Z przodu wózek posiada barierkę ochronną, osłoniętą skóropodobnym tworzywem z wypełnieniem, którą można odłączyć. Bariierka połączona jest z siedziskiem poprzez szeroki pas z materiału włókienniczego zapinany na zatrzaski. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć składający się z przymocowanych do oparcia pasów naramiennych (w oparciu znajdują się trzy pary otworów na pasy) i pasów biodrowych oraz przyszytego do siedziska zapięcia w kroczu, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatrzaskowego. Pasy wykonane są z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory. W tylnej części oparcia umieszczono siatkę z materiału włókienniczego, a siedzisko posiada także dodatkowy materacyk. Wózek wyposażony jest w odłączaną, składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentem siatki) z osłoną tylną (przypinaną do oparcia za pomocą rzepów) oraz koszyk z materiału włókienniczego, który znajduje się pod siedziskiem. Do produktu dołączone jest okrycie na nóżki przypinane na zatrzaski i rzepy.

Wózek pakowany jest w tekturowe pudełko, na którym umieszczono następujące informacje: „baby design ® COCO, ITEM No.: COCO, 07 GRAY, BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k., ul. Warszawska 8, 42 – 262 Poczesna”. Na pudełku znajdują się trzy etykiety z następującymi informacjami: „COCO 07 GRAY kod kreskowy: 5906724201448, BFB4192B” „OSTRZEŻENIE! To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy życia. Dopuszczalna masa dziecka wynosi 15 kg. Niniejszy produkt nie jest

odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach.” Przy wózku przymocowane są tekturowe etykiety zawierające następujące dane: „COCO 07 GRAY, kod kreskowy: 5906724201448”, a na konstrukcję nakleiono etykietę z napisem: „Serial no. BFB4192B0440”. Z tyłu oparcia przyszyto etykietę z informacjami „baby design ® PRAĆ RĘCZNIE, NIE WIROWAĆ, SUSZYĆ ROZŁOŻONE; 100% POLIESTER” oraz piktogramy przedstawiające sposób konserwacji produktu. Do dna kosza przymocowana jest etykieta, na której znajdują się napisy: „OSTRZEŻENIE! Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki. Zawsze używaj systemu zapięć. To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia.

Niniejszy wyrób nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach. Maksymalna masa dziecka 15 kg, Made in China/Norm EN 1888:2012, BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k., ul. Warszawska 8, 42 – 262 Poczesna. Poland, 3 kg MAX” oraz piktogramy zawierające sposób nadzoru. Na pasie systemu zapięć przyszyta jest metka z informacją: „OSTRZEŻENIE! Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki. Zawsze używaj systemu zapięć. To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia”. Do wózka dołączona jest papierowa instrukcja zawierająca m. in. listę części wózka, wskazówki dotyczące montażu wózka wraz z opisem oraz zdjęciami, informacje o czyszczeniu i obsłudze, a także: WAŻNE – Zachowaj te instrukcję do przyszłego zastosowania. Wózek przeznaczony jest dla dzieci w wieku powyżej 6 miesięcy” oraz niezbędne ostrzeżenia i wskazanie producenta wózka.

W toku kontroli nr PU.8361.266.2019, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z deklarowaną na opakowaniu wózka normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”). Wykazały one, że w czasie badania wytrzymałości na rozciąganie, w trakcie przykładania siły 90 N, od wózka odłączył się uchwyt suwaka przy budce, który mieści się całkowicie w cylindrze do badań małych części. Tymczasem podczas badań zgodnie z punktem 8.5.2.1 i 8.5.2.2 normy, jakkolwiek element lub część elementu znajdująca się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badań małych części w żadnym położeniu bez ściśnięcia (*vide* sprawozdanie z badań nr 373/2019 z 14 grudnia 2019 r.).

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 2 marca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poczesnej (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących wózka ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 17 marca 2020 r. strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, wskazując, że wózek COCO jest bezpieczny. Na powyższą okoliczność strona postępowania przedstawiła następujące dowody: raport z badań francuskiego laboratorium SGS z 25 marca 2019 r. nr CL19-00084-01.001/DC19-00003 dotyczący egzemplarza przedprodukcyjnego ww. wózka, dwa sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Zakładach Badań i Atestacji ZETOM w Katowicach: nr B/2020/63/2 z 26 lutego 2020 r., nr B/2020/63/3 z 9 marca 2020 r., sprawozdanie z badań przeprowadzonych w laboratorium badawczym TÜV Rheinland Polska, Oddział w Poznaniu nr 26634016-2/2020 z 18 marca 2020 r. oraz raport z wewnętrznych badań przedsiębiorcy. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w jej ocenie badania laboratoryjne będące podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania przeprowadzone zostały w sposób nieprawidłowy i zwróciła się z prośbą o umożliwienie jej wglądu do dokumentacji z badań produktu przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie celem szczegółowego odniesienia się do ich wyników. Niezależnie od powyższego, strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje i dowody dotyczące obrotu produktem oraz – na wypadek nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu – zgłosiła wniosek o przebadanie próbki wózka zabezpieczonej w toku kontroli Inspekcji Handlowej.

Strona postępowania ponowiła złożone przez siebie wnioski w piśmie z 27 kwietnia 2020 r.

W piśmie z 7 maja 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Departamentu Laboratoriów UOKiK z prośbą o przekazanie dodatkowych informacji i wyjaśnień do przeprowadzonych w niniejszej sprawie badań laboratoryjnych produktu i ustosunkowanie się do zarzutów strony postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 15 maja 2020 r. Departament Laboratoriów UOKiK przekazał swoje stanowisko odnośnie przeprowadzonych badań laboratoryjnych wózka oraz zarzutów strony postępowania. W ww. piśmie przekazano także dokumentację fotograficzną ukazującą stwierdzoną w toku badań laboratoryjnych niezgodność produktu z wymaganiami bezpieczeństwa, arkusze robocze dotyczące przeprowadzonych badań oraz świadectwa wzorcowania dla wykorzystywanych w ich toku urządzeń pomiarowych.

Następnie, pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uzyskaniu dodatkowych informacji i wyjaśnień dotyczących badań produktu przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie i wskazał na możliwość zapoznania się z ich treścią w ramach przysługującego stronie postępowania prawa do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z 19 czerwca 2020 r. poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie, zarówno w odniesieniu do oceny bezpieczeństwa produktu, jak również złożonych w postępowaniu administracyjnym wniosków.

Postanowieniem z 6 lipca 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu z uwagi na potrzebę przebadania próbki rozjemczej wózka.

16 lipca 2020 r. do UOKiK wpłynęła informacja przekazana przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z której wynikało, że zabezpieczona podczas kontroli nr PU.8361.266.2019 próbka rozjemcza produktu jest naruszona. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że próbka ta umieszczona jest w zastępczym opakowaniu kartonowym i opatrzona fragmentami taśmy/banderoli z pieczęciami Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z wyjaśnień dystrybutora, u którego znajdowała się ww. próbka rozjemcza wynikało, że naruszenia zabezpieczonej próbki dokonano na skutek zniszczenia jej opakowania podczas przyjmowania dużej dostawy towarów do magazynu przedsiębiorcy.

O powyższym fakcie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 17 lipca 2020 r., w którym ponadto ponownie wskazał na jej uprawnienia wynikające z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poczesnej wprowadził wózek spacerowy COCO na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m. in. następujące informacje: „baby design ® COCO, BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k., ul. Warszawska 8, 42 – 262 Poczesna”, przy czym należy wskazać, że uprawnionym do używania znaku towarowego w postaci nazwy baby design ® jest przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania (powyższe ustalono na podstawie danych dostępnych w wyszukiwarce Urzędu Patentowego RP). Ponadto kod EAN, umieszczony na produkcie (5906724201448) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, również wskazuje na przedsiębiorcę BABY DESIGN GROUP sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poczesnej jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka były badania laboratoryjne produktu przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie. Wykazały one, że w czasie badania wytrzymałości na rozciąganie od wózka odłączył się uchwyt suwaka znajdującego się przy budce, który mieści się całkowicie w cylindrze do badań małych części (co stanowi niezgodność z punktem 8.5.2.1 i 8.5.2.2 normy). Nieprawidłowość konstrukcyjna, stwierdzona podczas badania laboratoryjnego produktu może mieć wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w wózku dziecka. Mały element, który w trakcie badań laboratoryjnych odłączył się od suwaka przy budce wózka znajduje się bowiem w obrębie strefy dostępu i w związku z tym stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci z uwagi na ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka, które może połączyć mały element.

Mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Należy zauważyć, iż w toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że wózek jest produktem bezpiecznym oraz wniosła o ponowne przebadanie próbki wózka, zabezpieczonej w toku kontroli realizowanej przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ponieważ z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli

przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania. Powyższe okazało się jednak niemożliwe z uwagi na stwierdzony przez Inspekcję Handlową fakt naruszenia próbki rozjemczej produktu, zabezpieczonej podczas kontroli, mającej miejsce u dystrybutora produktu. Dystrybutor produktu oświadczył, że podczas dużej dostawy towarów do jego magazynu uszkodzeniu uległo opakowanie zabezpieczonej próbki rozjemczej, która następnie została przepakowana do opakowania zastępczego i tym samym uległa naruszeniu, tracąc przy tym statut zabezpieczonej próbki rozjemczej produktu.

Podkreślić należy, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów przewiduje szczególną procedurę dokonywania oceny bezpieczeństwa produktu. Art. 18 ust. 1a tej ustawy stanowi bowiem, że powyższej oceny dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Z uwagi na kwestionowanie przez stronę postępowania badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz przekazanie pozytywnych wyników badań laboratoryjnych wózka, wykonanych na zlecenie strony postępowania organ nadzoru, zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zobligowany był do poddania badaniom laboratoryjnym zabezpieczonej w toku kontroli próbki rozjemczej produktu. Naruszenie próbki rozjemczej produktu należy zakwalifikować jako przyczynę przedmiotową uniemożliwiającą Prezesowi UOKiK przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych, a tym samym weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK nie jest w stanie odnieść się do stanowiska prezentowanego przez stronę postępowania w zakresie spełniania przez produkty wymagań bezpieczeństwa.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu uznając je za bezprzedmiotowe, zasadne jest również umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.



Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na niemożność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, na podstawie którego organ nadzoru winien podjąć decyzję o spełnianiu lub niespełnianiu przez dany produkt wymagań bezpieczeństwa – przesądza o tym bowiem fakt naruszenia próbki rozjemczej produktu, która miała być poddana weryfikującym twierdzenia strony postępowania badaniom laboratoryjnym. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK – nie dysponując kompletnym materiałem dowodowym umożliwiającym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w zakresie oceny bezpieczeństwa produktów – nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W niniejszej sprawie organ nadzoru nie mógł – z uwagi na naruszenie próbki rozjemczej produktu - przeprowadzić ponownych badań laboratoryjnych wózka umożliwiających weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa, a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/