



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 90/05(19)KR/278

Warszawa, dnia 28 lutego 2006 r.

DECYZJA 6/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust.1, art. 11 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hamaka na stelażu, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” w Belchatowie, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy hamaka na stelażu, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie są bezpieczne i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać niezwłocznie Prezesowi UOKiK, ale nie później niż terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy hamaka na stelażu wprowadzonych na rynek – nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku produktów, które nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie Prezesowi UOKiK, ale nie później niż terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji oraz nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez hamaki na stelażu; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkt, charakterystykę partii produktów, które nie są bezpieczne oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkty były sprzedawane; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji, przekazać Prezesowi UOKiK.

Uzasadnienie

W dniu 24 czerwca 2005 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, dotyczący hamaka na stelażu, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z informacjami zawartymi w aktach kontroli, hamak na stelażu składa się z ośmiu połączonych ze sobą „na wpust” metalowych, białych rurek o średnicy 3 cm, tworzących stelaż w kształcie „łódki” oraz siatki przymocowanej do stelaża w najwyższym jego punkcie za pomocą metalowych haków. Szerokość siatki wynosi 69 cm. Na jej końcach zamocowane są drewniane listwy o długości 75 cm z otworami po dwóch stronach, przez które przechodzą brzegi siatki. Wysokość hamaka na stelażu w najwyższym punkcie wynosi 103 cm, długość podstawy stelaża przylegająca do ziemi ma 140 cm, a odległość pomiędzy rurkami podstawy przylegającymi do ziemi wynosi 65 cm. Na produkcie umieszczono naklejkę zawierającą nazwę produktu, nazwę importera i nazwę kraju pochodzenia – Włochy. Do hamaka na stelażu dołączono obrazkową instrukcję montażu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w supermarkecie Nomi S. A. w Szczecinie, przy ul. A. Struga 42, inspektorzy Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili, że z uwagi na zbyt małą szerokość podstawy stelaża w stosunku do rozpiętości poprzecznej siatki, hamak nie jest stabilny. Ponadto, elementy stelaża połączone „na wpust” nie posiadają skutecznej blokady, co dodatkowo wpływa na dużą chybotliwość i wywrotność hamaka.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że hamak na stelażu wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”, nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ze względu na fakt, że brak stateczności produktu może powodować ryzyko upadku użytkownika oraz, w przypadku przewrócenia się hamaka, ryzyko stłuczenia lub

złamania kończyn użytkownika. Prezes UOKiK uznał, że niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 23 września 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 23 września 2005 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez hamak na stelażu w terminie 21 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Wraz z pismem z dnia 5 października 2005 r. strona postępowania przekazała kserokopię sprawozdania z badań „hamaka na stelażu” przeprowadzonych przez Laboratorium PORQUERY w Lyonie. Ze względu na fakt, że ze sprawozdania tego wynika, że produkt poddany badaniu spełnia wymagania normy NF – EN 581 – 1: 1997, strona postępowania uznała, że hamak na stelażu spełnia wymogi w zakresie bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 3 listopada 2005 r. Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia przedstawione przez stronę postępowania za niewystarczające. Prezes UOKiK poinformował, że ze względu na istotne różnice w opisie hamaka na stelażu zawartym w przesłanym sprawozdaniu z badań przeprowadzonych w grudniu 2000 r. w Laboratorium PORQUERY w Lyonie, a opisem produktu sporządzonym przez inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie i dołączonym do akt kontroli, istnieje wątpliwość, czy sprawozdanie z badań przesłane przez stronę postępowania odnosi się do produktu będącego przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK wskazał, że z opisu inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie wynika, że hamak na stelażu będący przedmiotem postępowania składa się z ośmiu połączonych ze sobą „na wpust” metalowych, białych rurek o średnicy 3 cm, tworzących stelaż w kształcie „łódki” oraz siatki przymocowanej do stelaża w najwyższym jego punkcie za pomocą metalowych haków. Szerokość siatki wynosi 69 cm. Na jej końcach zamocowane są drewniane listwy o długości 75 cm z otworami po dwóch stronach, przez które przechodzą brzegi siatki. Wysokość hamaka na stelażu w najwyższym punkcie wynosi 103 cm, długość podstawy stelaża przylegająca do ziemi ma 140 cm, a odległość pomiędzy rurkami podstawy przylegającymi do ziemi wynosi 65 cm. Natomiast w sprawozdaniu z badań przesłanych przez stronę postępowania napisano, że produkt poddany badaniu – hamak na stelażu „PROMO” ma stelaż w kolorze zielonym a siatkę w kolorze białym, ponadto

odległość pomiędzy rurkami podstawy przylegającymi do ziemi wynosi 67 cm. Prezes UOKiK zwrócił się zatem do przedsiębiorcy o przekazanie dowodów, które w sposób niebudzący wątpliwości wykażą, że wprowadzony na rynek hamak na stelażu jest produktem bezpiecznym.

Pismem z dnia 16 grudnia 2005 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, dowodów, które w sposób niebudzący wątpliwości wykażą, że hamak na stelażu wprowadzony na rynek przez stronę postępowania jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania przekazała, wraz z pismem z dnia 4 stycznia 2006 r., sprawozdanie z badań hamaka z siatką, przeprowadzonych przez Laboratorium POURQUERY w Lyonie w grudniu 2004 r. Ze sprawozdania tego wynika, że wymiary zmontowanego hamaka z siatką wynoszą: długość – 287 cm, wysokość – 106 cm, głębokość – 78 cm. Wymiary produktu podane w przesłanym przez stronę postępowania sprawozdaniu z badań wykonanych w grudniu 2004 r. różnią się zatem od wymiarów hamaka na stelażu poddanego badaniom organoleptycznym przez inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie. Prezes UOKiK uznał, że dowody przekazane przez stronę postępowania nie potwierdzają w sposób niebudzący wątpliwości, że hamak na stelażu będący przedmiotem postępowania jest produktem bezpiecznym.

W piśmie z dnia 9 stycznia 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2006 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie dotyczącej wprowadzenia na rynek hamaka na stelażu do dnia 28 lutego 2006 r., gdyż konieczne było podjęcie działań niezbędnych do określenia statusu strony postępowania.

W piśmie z dnia 13 lutego 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że w toku postępowania administracyjnego zmieniono jej status na status dystrybutora w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponownie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów a także prawie do wypowiedzenia się co do treści pisma z dnia 13 lutego 2006 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje:

Hamak na stelażu został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”, który jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdził, że z uwagi na zbyt małą szerokość podstawy stelaża w stosunku do rozpiętości poprzecznej siatki, hamak nie jest stabilny. Ponadto, elementy stelaża połączone „na wpust” nie posiadają skutecznej blokady, co dodatkowo wpływa na dużą chybotliwość i wywrotność hamaka. Brak stateczności produktu może powodować ryzyko upadku użytkownika oraz, w przypadku przewrócenia się hamaka, ryzyko stłuczenia lub złamania kończyn użytkownika.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK stwierdził, że hamak na stelażu nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż zbyt mała szerokość podstawy stelaża w stosunku do rozpiętości poprzecznej siatki oraz brak skutecznej blokady połączonych „na wpust” rurek sprawia, że hamak nie jest stabilny i może wywrócić się przy próbie siadania albo położenia się na hamaku, czyli w zwykłych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć, warunkach używania hamaka na stelażu.

Strona postępowania w toku postępowania administracyjnego przesłała kopie sprawozdań z badań dwóch produktów: hamaka na stelażu „PROMO” oraz hamaka z siatką

wykonanych odpowiednio w grudniu 2000 r. i w grudniu 2004 r. przez Laboratorium PORQUERY w Lyonie. Prezes UOKiK, ze względu na istotne różnice między wymiarami hamaków przebadanych przez Laboratorium PORQUERY w Lyonie a wymiarami hamaka będącego przedmiotem postępowania, uznał, że wyniki badań przesłane przez stronę postępowania nie dotyczą hamaka na stelażu będącego przedmiotem postępowania i nie są wiarygodne.

Strona postępowania nie przekazała w toku postępowania administracyjnego dowodów, które w sposób niebudzący wątpliwości wykażą, że hamak na stelażu wprowadzony na rynek przez stronę postępowania jest produktem bezpiecznym.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można zastosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo albo łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu.

Ze względu na stwarzane przez hamak na stelażu zagrożenia, niezbędne jest, w opinii Prezesa UOKiK, podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez hamak na stelażu będący przedmiotem postępowania, gdyż pozwolą wyeliminować zagrożenia związane z hamakami na stelażu, które nie zostały wprowadzone na rynek oraz produktami znajdującymi się na rynku, w tym znajdującymi się w posiadaniu konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wycofanie produktu z rynku polega na odebraniu produktu od dystrybutorów oraz zakazaniu prezentowania i oferowania przez dystrybutorów takiego produktu konsumentom. W przypadku, gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie od dystrybutorów, strona postępowania może przedstawić Prezesowi UOKiK ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu hamaków na stelażu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, po upływie terminu, od którego decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Dorota Podsiedzik - Malec

Otrzymuje:

Pan Piotr Arkadiusz Marcińczak
Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”
Ul. Łąkowa 7
97 – 400 Bełchatów