



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-20/20/08/KS

Warszawa, 20.06.2008 r.

DECYZJA nr 38/2008

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego wielofunkcyjnego „MIKRUS II P/R”, wprowadzonego na polski rynek przez Firmę Produkcyjno – Handlowo – Usługową „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 13 grudnia 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym „MAAN” Mariusz Opałko, Andrzej Misztal, Michał Misztal sp.j. z siedzibą w Bielsku – Białej, dotyczący wózka dziecięcego wielofunkcyjnego typu „MIKRUS II P/R”, wprowadzonego na polski rynek przez Firmę Produkcyjno – Handlowo – Usługową „MIKRUS” Kucharczyk sp.j. z siedzibą w Lubojence.

Wózek będący przedmiotem postępowania jest wykonany ze stalowych rurek i utwardzonego tworzywa sztucznego. Posiada prowadnicę z wielostopniową regulacją wysokości, przystosowaną do zmiany położenia. Do konstrukcji wózka zamontowano cztery pojedyncze, pompowane koła wyposażone w amortyzację sprężynową. Na jednej osi kół zamontowano hamulec. Jego uruchomienie następuje przez naciśnięcie dźwigni zamontowanej na długości osi kół. Wózek jest wyposażony w mechanizm do składania, uruchamiany przez równoczesne pociągnięcie dźwigni zamontowanych po obu bokach, powyżej podłokietników. Konstrukcja wózka została wykończona siedziskiem spacerowym,

zakończonym półokrągłym podnóżkiem z tworzywa sztucznego, z dostawką stosowaną do głębokiej wersji wózka, budką oraz fartuchem okrągłym. Części te zostały wykonane z dwukolorowej pikowanej tkaniny, na której umieszczono znaki firmowe „MIKRUS”. Wózek posiada trzy poziomy regulacji wysokości oparcia. Siedzisko wyposażone jest w pasek krokowy o szerokości 30 mm z nakładką chroniącą przed uwieraniem oraz w pasek biodrowy i paski naramienne o szerokości 25 mm. Wózek wyposażony jest w nosidełko o długości 670 mm i wysokości 17 mm oraz pokrowiec montowany na zatrzaski. Wózek nie posiadał żadnych oznaczeń, prócz znaków producenta, a dołączona instrukcja obsługi była niepełna.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – Delegatura w Bielsku – Białej wykazały, że konstrukcja wózka stwarza ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka w przypadku zmiany położenia prowadnicy na tę stronę, po której nie ma hamulca.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego wielofunkcyjnego typu „MIKRUS II P/R”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 14 stycznia 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Firma Produkcyjno – Handlowa – Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp.j. (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego, wyznaczając temu przedsiębiorcy termin 14 dni na przedstawienie stanowiska w sprawie.

W stosunku do tego samego produktu Prezes UOKiK prowadził już postępowanie administracyjne. W jego toku Prezes UOKiK uznał, że produkt ten nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa i w drodze decyzji nr 96/2006 z dnia 16 listopada 2006 r. nakazał przedsiębiorcy wyeliminowanie zagrożeń poprzez zamontowanie hamulca na drugiej osi wózka. W związku z tym, w piśmie z dnia 14 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania mającej na celu sprawdzenie, czy przedsiębiorca ten w produkowanych obecnie wózkach montuje hamulce na obu osiach kół.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował Prezesa UOKiK, że wykonał decyzję Prezesa UOKiK nr 96/2006, poprzez powiadomienie wszystkich odbiorców wózków o niespełnianiu przez nie wymagań bezpieczeństwa. Jednym z nich była Katarzyna Kopec, prowadząca działalność gospodarczą

pod nazwą „Świat Dziecka” w Czechowicach – Dziedzicach. Powiadomienie skierowane do tego przedsiębiorcy nie zostało jednak odebrane, na dowód czego strona postępowania przekazała swoje pismo z adnotacją poczty i potwierdzenie jego nadania.

W piśmie z dnia 8 lutego 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorców Tadeusza Szeląga i Izabeli Żebrowskiej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ATI s.c. w Bielsku – Białej (od tych przedsiębiorców bowiem zakupiono wózek skontrolowany przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – Delegatura w Bielsku – Białej) o przekazanie faktur zakupu oraz sprzedaży wózków dziecięcych wielofunkcyjnych typu „MIKRUS II P/R”. W piśmie z dnia 18 lutego 2008 r. wskazani przedsiębiorcy przekazali kopię faktury VAT nr 4/s/2007 z dnia 31 stycznia 2007 r. potwierdzającej zakup wózków, w tym jednego wózka „Mikrus” od Katarzyny Kopeć, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Czechowicach – Dziedzicach oraz faktury VAT nr 63/07/IŻ z dnia 16 maja 2007 r., potwierdzającej sprzedaż trzech wózków Przedsiębiorstwu Handlowemu „MAAN” Mariusz Opałko, Andrzej Misztal, Michał Misztal sp.j. z siedzibą w Bielsku – Białej. W związku z tym, w piśmie z dnia 25 marca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Katarzyny Kopeć prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Czechowicach – Dziedzicach o przekazanie faktur zakupu oraz sprzedaży wózków dziecięcych wielofunkcyjnych typu „MIKRUS II P/R”. Pismo zostało zwrócone z adnotacją „adresat wyprowadził się”. Z informacji przekazanych Prezesowi UOKiK przez Urząd Miejski w Czechowicach – Dziedzicach w piśmie z dnia 2 kwietnia 2008 r. wynika, że Katarzyna Kopeć prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej z dniem 10 lutego 2007 r.

W piśmie z dnia 30 kwietnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - Delegatura w Częstochowie. W jej toku w magazynie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania nie stwierdzono wózków dziecięcych wielofunkcyjnych „MIKRUS II P/R”. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wózki te w ostatnim kwartale 2007 r. i w roku 2008 produkował i sprzedawał wyłącznie na rynku rosyjskim. Aktualnie wytwarzane przez niego wózki posiadają dwa hamulce. Przedsiębiorca oświadczył, że od 5 maja 2005 r. nie wprowadza do obrotu wózków z przekładaną prowadnicą posiadających hamulec tylko na jednej osi. Z przekazanych przez niego informacji wynika ponadto, że wózek zakwestionowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Przedsiębiorstwie Handlowym „MAN” Mariusz Opałko, Andrzej Misztal,

Michał Misztal sp.j. z siedzibą w Bielsku – Białej został przekazany przez Katarzynę Kopeć prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w ramach rekompensaty zadłużenia i przedsiębiorca nie posiadał informacji dotyczących jego zwrotu.

W piśmie z dnia 12 maja 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorców Tadeusza Szelağa i Izabeli Żebrowskiej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ATI s.c. w Bielsku – Białej o informację, jakie działania podjęli w stosunku do wózka zwróconego im przez Przedsiębiorstwo Handlowe „MAAN” Mariusz Opałko, Andrzej Misztal sp.j. z siedzibą w Bielsku – Białej. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 maja 2008 r. przedsiębiorcy ci oświadczyli, że wózek ten został sprzedany Firmie Produkcyjno – Handlowo – Usługowej „MIKRUS” Kucharczyk sp.j. z siedzibą w Lubojence, na dowód czego przekazali fakturę z dnia 1 lutego 2008 r.

W piśmie z dnia 8 maja 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Wózek wielofunkcyjny „MIKRUS II P/R” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp.j. z siedzibą w Lubojence. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Postępowanie administracyjne w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez wózek wielofunkcyjny „MIKRUS II P/R” zostało wszczęte w związku

z przekazanymi przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej aktami i protokołem kontroli z których wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt ten nie jest bezpieczny. Skontrolowany przez Inspekcję Handlową w hurtowni artykułów dziecięcych należącej do Przedsiębiorstwa Handlowego „MAAN” Mariusz Opałko, Andrzej Misztal, Michał Misztal sp.j. z siedzibą w Bielsku – Białej wózek został zakupiony od przedsiębiorców Tadeusza Szeląga i Izabeli Żebrowskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ATI s.c. w Bielsku – Białej, którzy wcześniej zakupili go od Katarzyny Kopeć, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Czechowicach - Dziedzicach. Katarzyna Kopeć nie odpowiedziała na skierowane do niej pismo Prezesa UOKiK, i jak ustalono - została wykreślona z rejestru ewidencji gospodarczej w dniu 10 lutego 2007. W związku z tym, nie było możliwe ustalenie, kiedy Katarzyna Kopeć zakupiła wózek, który został skontrolowany w sklepie należącym do Przedsiębiorstwa Handlowego „MANN” Mariusz Opałko, Andrzej Misztal, Michał Misztal sp.j. z siedzibą w Bielsku – Białej.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli uzna, że postępowanie z innych przyczyn niż określone w pkt 1) i 2) wskazanego artykułu stało się bezprzedmiotowe.

Decyzją nr 96/2006 z dnia 16 listopada 2006 r. Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp.j. z siedzibą w Lubojence obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kontrola IH przeprowadzona w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania potwierdziła oświadczenie strony postępowania, że nie produkuje on już wózków wyposażonych tylko w jeden hamulec. Przedsiębiorca wykazał, że podjął działania mające na celu wykonanie decyzji Prezesa UOKiK i powiadomił wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez wózki wyposażone tylko w jeden hamulec. Z przyczyn niezależnych od niego (nieodebranie korespondencji przez dystrybutora) nie udało mu się usunąć jednego wadliwego egzemplarza produktu z rynku. Po otrzymaniu od Prezesa UOKiK informacji o tym, że taki produkt nadal znajduje się na rynku, Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp.j. z siedzibą w Lubojence odkupiła ten produkt od dystrybutora, tym samym wyeliminowała ewentualne zagrożenia dla konsumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp.j.
ul. Stawowa 2/6
Lubojenka
42 – 233 Mykanów