



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-167(18)/15/16/BZ

Warszawa, dnia 6 lipca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/73/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQUET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQUET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi karę pieniężną w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 6 listopada 2015 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluz kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluz kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi.

Bluzy kangurki (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Oba modele bluz posiadają kaptur i długi rękaw oraz wykonane zostały z bawełny. Bluzy kangurki występują w kolorze czarno-szarym (wewnątrz kaptura czerwonym), wkładane są przez głowę, natomiast na przodzie produktów został umieszczony napis „ATHLETIC DEPARTMENT”. Z kolei bluzy kaptur zamek występują w kolorze czarnym, zapinane są na zamek błyskawiczny, a na przodzie produktów umieszczono napis „SPEED FOR YOUR LIFE”. Do obu modeli bluz przymocowane zostały torebki z zapięciem strunowym w których znajdują się sznurki ściągające do samodzielnego zamocowania w kapturze. Na etykietach dołączonych do produktów wskazano m. in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek: „FUQET, 91-222 Łódź, ul. Szczecińska 51, tel. 42-239-45-32”.

Bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm) przeznaczone są dla starszych dzieci oraz młodzieży. W świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Bluzy, które zostały wykonane z bawełny, posiadają kaptur i długi rękaw. Produkty występują w kolorze czarno-szarym oraz zapinane są na zamek błyskawiczny. Do bluzy przymocowana została torebka z zapięciem strunowym w której znajdował się sznurek ściągający do samodzielnego zamocowania w kapturze. Na etykiecie dołączonej do produktu

wskazano m. in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek: „FUQET, 91-222 Łódź, ul. Szczecińska 51, tel. 42-239-45-32”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni artykułów dziecięcych „DAR”, należącej do przedsiębiorcy Tadeusza Szusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Hurtownia Artykułów Dziecięcych DAR” Tadeusz Szusta w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili:

- w przypadku bluzy kangurki (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm), tj. produktów przeznaczonych dla dzieci małych, naruszenie pkt 3.2.1 normy PN – EN 14682 : 2015-02, który przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej;

- w przypadku bluz kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), tj. produktów przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży, naruszenie pkt 3.3.1 normy PN – EN 14682 : 2015-02, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, pkt. 3.1.3 ww. normy, w świetle którego jeżeli zastosowano sznurki ściągające należy przymocować je do ubioru, np. poprzez ryglowanie co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków oraz pkt. 3.1.1 ww. normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przez strzępieniem np. poprzez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4, 5, 6 – k. 25-30 akt kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19

listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz wyznaczając ww. przedsiębiorcom termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o określenie ich roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przekazanie dokumentów związanych z ich obrotem oraz informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez strony postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty powinny one przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 listopada 2015 r. – k.17-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 grudnia 2015 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż są producentami kwestionowanych modeli bluz, na które nie otrzymały dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich. Strony postępowania oświadczyły, że wszystkie trzy modele bluz posiadają w regularnej produkcji przeszycia w tunelach znajdujących się pośrodku kaptura, które uniemożliwiają wciągnięcie jakiegokolwiek obiektu w tunel kaptura, na dowód czego strony postępowania przekazały dokumentację zdjęciową bluz posiadanych na stanie magazynowym. Strony postępowania oświadczyły, że wyprodukowane w kolekcji jesień/zima 2015 bluzy z kapturami posiadają ozdobne wloty – oczka z logo firmowym. Strony postępowania przyznały jednocześnie, że nie są w stanie określić liczby bluz z dołączonymi do nich torebkami zawierającymi sznurki z uwagi na to, iż są one dołączane luzem do wysyłek towarów. Strony postępowania wskazały ponadto, że wysłały do swoich kontrahentów pisma z prośbą o usunięcie z produktów torebek z kolorowymi sznurkami. Dodatkowo, strony postępowania przedłożyły oświadczenia o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej ośmiu dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 grudnia 2015 r. wraz z załącznikami – k. 23-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał strony postępowania do przekazania informacji na temat rozchodu produktami, których dotychczas nie otrzymał. Odnosząc się do oświadczenia stron postępowania dotyczącego braku możliwości

wciągnięcia jakiegokolwiek obiektu w tunel kaptura Prezes UOKiK poinformował je, iż przedstawionemu stanowisku zaprzecza dokumentacja zdjęciowa przekazana przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy w toku kontroli w hurtowni artykułów dziecięcych „DAR”, należącej do przedsiębiorcy Tadeusza Szusty, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Hurtownia Artykułów Dziecięcych DAR” Tadeusz Szusta w Białymstoku wciągnęli do tuneli kapturów bluz sznurki dołączone do produktów. Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, że wloty-oczka z logo firmowym posiadały wyłącznie bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), co wiąże się z koniecznością zaślepienia wlotów, natomiast pozostałe bluzy nie posiadały tych elementów przy wlocie do kapturów (w tym przypadku organ nadzoru wskazał, iż należy dokonać zaszcycia wlotów). W konsekwencji, organ nadzoru uznał zaproponowane przez strony postępowania działania polegające na poinformowaniu dystrybutorów produktów o konieczności usunięcia torebki zawierającej sznurek za niewystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy wprowadzone na rynek – konsument nadal bowiem mógł wciągnąć inny sznurek do tunelu kaptura. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów potwierdzających, iż posiadane przez nich bluzy posiadają przeszycia w kapturach oraz świadczących o tym, że kolorowe sznurki w torebkach nie będą dołączane do produktów. Organ nadzoru wezwał strony postępowania do zadeklarowania, że torebki zawierające kolorowe sznurki nie będą w przyszłości dołączane do bluz posiadających kaptur przeznaczonych dla dzieci małych, dzieci starszych oraz młodzieży do 14 roku życia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 stycznia 2016 r. - k. 36-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 21 stycznia 2016 r. strony postępowania oświadczyły, że nie prowadzą sprzedaży detalicznej produktów. Ponadto strony postępowania podtrzymały swoje stanowisko dotyczące stosowania przeszyc w kapturach bluz w regularnej produkcji i oświadczyły, że nieposiadanie przeszyc przez bluzy badane przez inspektorów Inspekcji Handlowej miało charakter jednostkowy. Strony postępowania zwróciły się do organu nadzoru z wnioskiem o przedłużenie terminu na zweryfikowanie stanów magazynowych dystrybutorów pod tym kątem posiadania/nieposiadania przeszyc w kapturach.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 stycznia 2016 r. – k. 39 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 3 lutego 2016 r. Prezes UOKiK uwzględnił prośbę stron postępowania dotyczącą przedłużenia terminu na sprawdzenie stanów magazynowych kontrahentów.

Jednocześnie ponownie wezwał strony postępowania do przekazania informacji dotyczących rozchodu produktami, które określone zostały w piśmie z 4 stycznia 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 lutego 2016 r. – k. 40-41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na brak reakcji stron postępowania na pismo z dnia 3 lutego 2016 r., pismem z 8 marca 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie stron postępowania w celu zweryfikowania, czy bluzy spełniają wymagania bezpieczeństwa, zgromadzenia informacji dotyczących ich dystrybucji, jak również weryfikacji działań podjętych przez strony postępowania zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 marca 2016 r. – 42-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 kwietnia 2016 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK o rezultatach przeprowadzonej w siedzibie stron postępowania kontroli. Z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej wynikało, iż produkty posiadane przez strony postępowania na stanie magazynowym w łącznej ilości 112 egzemplarzy spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wszystkie modele bluz nie posiadały ozdobnych wlotów-oczek, które umożliwiałyby wciągnięcie sznurka do kaptura, do produktów nie były też dołączone gadżety reklamowe w postaci torebek z kolorowymi sznurkami. Ponadto z akt kontroli wynikało, że strony postępowania wyprodukowały w 2015 roku łącznie 1094 sztuki bluz, sprzedając je 14 dystrybutorom na podstawie faktur VAT (jednocześnie strony postępowania przedstawiły oświadczenia o nieposiadaniu bluz od wszystkich kontrahentów). Strony postępowania oświadczyły ponadto, że od listopada 2015 roku zaprzestały dołączania do produktów torebek ze sznurkami.

Dowód: protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – k. 45-77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nie potwierdza ich twierdzenia wskazującego na bezpieczeństwo bluz z uwagi na stosowanie przesyć w regularnej produkcji. Ponadto organ nadzoru wskazał, że nie jest w stanie zweryfikować stanowiska stron postępowania wskazującego na jednostkowy charakter nieposiadania przesyć w kapturach, a w konsekwencji nie może przyjąć, że wszystkie produkty które trafiły do rąk

konsumentów (łącznie 982 egzemplarze) spełniały wymagania bezpieczeństwa. Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku kontroli prowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strony postępowania oświadczyły, iż od listopada 2015 r. torebki z kolorowymi sznurkami nie są dołączane do bluz z kapturami i nie będą dołączane w przyszłości, Prezes UOKiK poinformował je, iż zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na usunięcie przez strony postępowania przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2016 r. – k. 78-79 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Beata Chodakowska i Maciej Chodakowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi wprowadzili bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm) na rynek i są ich producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do produktów wskazano m. in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek: „FUQET, 91-222 Łódź, ul. Szczecińska 51, tel. 42-239-45-32”, w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania stron postępowania za producentów w rozumieniu ww. przepisu. Ponadto kod EAN umieszczony na produktach i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazuje, iż strony postępowania są producentami kwestionowanych bluz.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4, 5, 6 – k. 25-30 akt kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych bluz stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż do bluz przymocowane zostały torebki z zapięciem strunowym, w których umieszczono sznurki ściągające przeznaczone do samodzielnego zamocowania przez konsumenta w kapturze. W toku badań organoleptycznych produktów inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż istnieje możliwość wciągnięcia sznurków do tuneli kapturów trzech modeli bluz uznając, że produkty w takiej postaci mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków powstałych na skutek zaczepienia się sznurków np. o elementy sprzętów na placu zabaw, czego następstwem może być zaciśnięcie się sznurka kaptura i zaklinowanie jego wolnego końca, co może doprowadzić do obrażeń okolicy szyi lub podduszenia bądź wyciągnięcia przez

dziecko pozostawionego bez nadzoru osoby dorosłej sznurka znajdującego się w kapturze, czego następstwem może być utworzenie oraz zadzierzgnięcie pętli wokół szyi, co w konsekwencji spowodować może uduszenie lub zadławienie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. W toku postępowania przedsiębiorcy będący jego stronami oświadczyli, że nieposiadanie przeszyc w tunelach kapturów bluz znajdujących się na stanie magazynowym kontrolowanego dystrybutora było wypadkiem jednostkowym wynikającym z przeoczenia pracownika i wyjaśnili, że kwestionowane modele bluz w regularnej produkcji posiadają przeszycia w tunelu kaptura, które uniemożliwiają wciągnięcie jakiegokolwiek obiektu, a ponadto wyposażone są w ozdobne wloty-oczka z logo firmowym, na dowód czego przekazały dokumentację zdjęciową bluz posiadanych na stanie magazynowym. Kontrola przeprowadzona przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że posiadane przez strony postępowania na stanie magazynowym bluzy spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa z uwagi na fakt nieposiadania jakichkolwiek wlotów do tuneli kaptura, które umożliwiałyby wciągnięcie sznurka do kaptura oraz z uwagi na brak dołączonych do nich torebek z kolorowymi sznurkami. Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że konstrukcja produktów badanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (brak wlotów do tuneli kapturów) różni się nie tylko od konstrukcji produktów badanych uprzednio przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (wloty do tuneli kapturów we wszystkich modelach bluz, ale tylko w przypadku bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm) obecność ozdobnych oczek-wlotów), ale jest również odmienna od produktów prezentowanych w toku postępowania przez jego strony (wyposażenie produktów w ozdobne wloty-oczka). Co więcej, w toku kontroli prowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, mającej miejsce w marcu i kwietniu 2016 r. strony postępowania oświadczyły, że obecnie produkowane bluzy nie posiadają wlotów-oczek, co *a contrario* pozwala na stwierdzenie, że produkty wprowadzane na rynek przed tą datą miały odmienną konstrukcję, tj. posiadały wloty do tuneli kapturów (w postaci tradycyjnych wlotów bądź w formie wlotów-oczek). Mając na uwadze fakt, iż żaden z dystrybutorów nie posiadał bluz w swojej ofercie handlowej oraz same strony postępowania nie zajęły stanowiska w zakresie dostrzeżonych w konstrukcji bluz rozbieżności, organ nadzoru nie miał możliwości zweryfikowania jaką

konstrukcję miały produkty, które trafiły do rąk konsumentów (łącznie 982 egzemplarze). W konsekwencji Prezes UOKiK nie mógł uznać za wiarygodne, aby charakteryzowały się one identyczną konstrukcją co bluzy przebadane przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej tym bardziej, że jak wykazano powyżej zgromadzony materiał dowodowy wykazuje rozbieżności w tym zakresie.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż w toku kontroli prowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strony postępowania oświadczyły, iż od listopada 2015 r. torebki z kolorowymi sznurkami nie są dołączane do bluz z kapturami i nie będą dołączane w przyszłości, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na usunięcie przez strony postępowania przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strony postępowania wyprodukowały łącznie 1094 sztuki kwestionowanych bluz, z czego 982 egzemplarze produktów zostały wprowadzone na rynek (dostarczono je 14 dystrybutorom), natomiast 112 sztuk produktów pozostało na stanie magazynowym stron postępowania. W toku niniejszego postępowania jego strony podjęły działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy, które polegały na zweryfikowaniu stanów magazynowych dystrybutorów bluz pod kątem posiadania produktów i wyposażenia ich w przeszycia w kapturach (dowód: oświadczenia o nieposiadaniu bluz od 14 kontrahentów). Strony postępowania oświadczyły ponadto, że od listopada 2015 r. zaprzestały dołączania do produktów torebek zawierających sznurki. Kontrola przeprowadzona przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej potwierdziła, że posiadane na stanie magazynowym bluzy spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa z uwagi na fakt, iż produkty nie były wyposażone w ozdobne wloty-oczek umożliwiające wciągnięcie sznurka do kaptura oraz z uwagi na brak dołączonych do bluz torebek z kolorowymi sznurkami. W związku z powyższym organ nadzoru uznał, że strony postępowania usunęły przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe modele bluz nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorcy Beata Chodakowska i Maciej Chodakowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi naruszyli obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec stron postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące tej samej grupy produktów (tj. odzieży dziecięcej), które również dotyczyły niewłaściwego zastosowania sznurków ściągających w konstrukcji ubioru, a zatem powinny być one świadome ciężących na nich obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzje Prezesa UOKiK nr: DNR-1/94/2013; DNR-1/95/2013). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej ze sznurkami ściągającymi strony postępowania powinny również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nie działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść stron postępowania jest fakt, iż wprowadzone przez nie na rynek bluzy są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność związana z kwestionowanymi bluzami jest przeważającą działalnością stron postępowania – zajmują się one bowiem produkcją odzieży wierzchniej.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, iż strony postępowania nie otrzymały od konsumentów jakichkolwiek skarg ani reklamacji na produkty.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że w 2015 r. strony postępowania wprowadziły na rynek 982 sztuki bluz, które trafiły do rąk konsumentów. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki poszczególnych modeli bluz Prezes UOKiK oparł się na znajdujących się w aktach sprawy fakturach VAT:

- bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254) – kwota 27,89 zł
- bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025) - kwota 33,47 zł
- bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032) – kwota 35,05 zł.

W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży siedmiu sztuk bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254) wyniosła 195,23 zł, ze sprzedaży 424 sztuk bluz kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025) wyniosła 14 191,28 zł oraz ze sprzedaży 551 sztuk bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032) wyniosła 19 312,55 zł. Łączna korzyść osiągnięta ze sprzedaży wszystkich modeli bluz wynosi zatem 33 699,06 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez strony postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na strony postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 6 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka