



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-712-20/( 6 )/17/BS

Warszawa, dnia 27 września 2017 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 56/2017**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.) oraz art. 7 ust. 1, pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę Józefa Zmudczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw – Józef Zmudczyński w Iłowie - Osadzie (ul. Jagiellońska 28A) obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 o numerze 0602/17/3859, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 sierpnia 2017 r. DIH-2 Nr 45/2017, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 23 sierpnia 2017 r., przedsiębiorca Józef Zmudczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw – Józef Zmudczyński w Iłowie - Osadzie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 sierpnia 2017 r. DIH-2 Nr 45/2017 dotyczącej nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 o numerze 0602/17/3859, niespełniającej wymagań jakościowych.

Pismem z 12 czerwca 2017 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Iłowie - Osadzie, przy ul. Jagiellońskiej 28A, należącej do przedsiębiorcy Józefa Zmudczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod

nazwą Stacja Paliw – Józef Zmudczyński w Iłowie - Osadzie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 maja 2017 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 700 litrów próbki benzyny bezołowiowej Pb 95, tj. próbkę numer 0602/17/3859 i próbkę kontrolną numer 7982/17/3859 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 02001.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 10 maja 2017 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej Pb 95 numer 0602/17/3859 i próbkę kontrolną numer 7982/17/3859 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 141/PP/2017.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 494/PP/2017) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 95 (o numerze próbki 0602/17/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 63,6 kPa, przy wymaganiach jakościowych dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września 45,0 – 60,0 kPa.

Pismem z 18 maja 2017 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 pobranej 10 maja 2017 r. o numerze 0602/17/3859, przekazał egzemplarz protokołu z badań o numerze 494/PP/2017 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7982/17/3859.

W piśmie z 24 maja 2017 r. Przedsiębiorca stwierdził, iż próbka benzyny bezołowiowej 96 o numerze 0602/17/3859, pobrana w toku kontroli 10 maja 2017 r., jego zdaniem spełnia wymagania jakościowe, gdyż pochodziła z dostawy z 12 kwietnia 2017 r., czyli okresu zimowego. Strona nie skorzystała jednak z możliwości badania próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95 (nr 7982/17/3859) i w związku z tym wynik badania próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0602/17/3859), stał się wynikiem ostatecznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 30 czerwca 2017 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia

wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, decyzją DIH-2 Nr 45/2017 z 8 sierpnia 2017 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 o numerze 0602/17/3859, niespełniającej wymagań jakościowych.

Pismem z 23 sierpnia 2017 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją DIH-2 Nr 45/2017 z 8 sierpnia 2017 r. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 23 sierpnia 2017 r. Strona podtrzymała swoje stanowisko, iż pobrana próbka spełnia wymagania jakościowe dla okresu zimowego. Strona twierdzi, iż kontaktowała się telefonicznie z osobą prowadzącą postępowanie, która zapewniła ją, iż ustalenie kosztów badań kończy toczące się postępowanie, tymczasem sprawę nagłośniono w mediach, a Strona była przesłuchiwana przez policję. Strona twierdzi, iż paliwo sprzedawane na jej stacji zawsze było najlepszej jakości, ze względu na zakup w renomowanych firmach. Klienci nie składali reklamacji ponieważ paliwo wprowadzane do obrotu zgodne było z normą jakościową.

Przedsiębiorcę pismem z 4 września 2017 r., poinformowano o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją DIH-2 Nr 45/2017 z 8 sierpnia 2017 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane,

wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych i maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 494/PP/2017) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 95 (o numerze próbki 0602/17/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 63,6 kPa, przy wymaganiach jakościowych dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do 30 września 45,0 – 60,0 kPa. Należy zaznaczyć, iż Strona nie skorzystała z możliwości badania próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95 (nr 7982/17/3859) i w związku z tym wynik badania próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0602/17/3859), stał się wynikiem ostatecznym.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu benzyny bezołowiowej 95 niespełniającej wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji cytowanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 23 sierpnia 2017 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę

kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Wypada także wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowymi elementami są udokumentowane protokołami czynności kontrolne i wyniki badań laboratoryjnych. Podkreślenia wymaga, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do twierdzenia Strony, że kontrola miała miejsce w okresie letnim, zaś paliwo nabyła w okresie zimowym, w którym to okresie spełniało ono wymagania jakościowe, należy zauważyć, że to w interesie Przedsiębiorcy leżeć powinna taka organizacja dostaw i ilość nabywanej benzyny bezołowiowej 95, aby w danym okresie paliwo wprowadzane do obrotu i oferowane konsumentom spełniało wymagania jakościowe określone dla danego okresu. W tym miejscu należy podkreślić, iż ze względu na warunki atmosferyczne dla benzyn wyróżnia się następujące okresy, w których wartości poszczególnych parametrów mogą się zmieniać. Zmiany te zostały określone w treści rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Rozporządzenie określa dla benzyn silnikowych z maksymalną zawartością tlenu do 2,7% (m/m) stosowanych w szczególności w pojazdach oraz rekreacyjnych jednostkach pływających wyposażonych w silniki z zapłonem iskrowym (tzw. E5) następujące okresy w ciągu roku:

- 1) letni - od 1 maja do 30 września;
- 2) dwa okresy przejściowe - od 1 marca do 30 kwietnia oraz od 1 października do 31 października;
- 3) zimowy - od dnia 1 listopada do końca lutego.

Nabywając 12 kwietnia 2017 r. benzynę bezołowiową 95 – zgodnie z twierdzeniem Strony, spełniającej wymagania dla okresu zimowego – na osiemnaście dni przed końcem okresu przejściowego, Przedsiębiorca musiał się liczyć z faktem, iż w okresie letnim będzie oferował w sprzedaży paliwo niespełniające wymagań jakościowych.

Odnosząc się do twierdzenia Strony, iż nieprawdą jest, że nie skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie wszczętego postępowania administracyjnego, ponieważ Strona kontaktowała się telefonicznie z osobą prowadzącą postępowanie, która zapewniła ją, iż ustalenie kosztów badań kończy toczące się postępowanie, tymczasem sprawę nagłośniono w mediach, a Strona była przesłuchiwana przez policję należy stwierdzić co następuje.

Bezspornym jest fakt, iż Strona kontaktowała się telefonicznie z osobą prowadzącą postępowanie, niemniej jednak nie skorzystała z przysługującego jej prawa do przeglądania akt i zgłoszenia pisemnego żądań oraz nie wypowiedziała się pisemnie co do zebranych dowodów i materiałów.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 31 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponieważ kontrolowane paliwo nie spełniało wymagań jakościowych, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie zawiadomił o popełnieniu przestępstwa prokuraturę rejonową, która prowadzi postępowanie we własnym zakresie. Z tego też względu Strona została wezwana na przesłuchanie celem złożenia wyjaśnień.

Jednocześnie należy podkreślić, iż postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest postępowaniem administracyjnym wszczętym z urzędu w celu nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 niespełniającej wymagań jakościowych. Postępowania toczące się przed innymi urzędami nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja nr DIH-2 Nr 45/2017 z 8 sierpnia 2017 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. PREZESA

URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

WICEPREZES

Dorota Karczewska

**Otrzymują:**

Pan Józef Zmudczyński, Stacja Paliw – Zmudczyński, Ul. Jagiellońska 28A, 13-240 Iłowo – Osada.