



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-430-1/15/DS-8/15

Kraków, 17 kwietnia 2015 r.

**DECYZJA Nr RKR- 1/2015**

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorców: Tomasza Kozieła oraz Michała Urbaniaka prowadzących wspólnie działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak w Olkuszu

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na:
  1. przedsiębiorcę Tomasza Kozieła prowadzącego wspólnie z Michałem Urbaniakiem działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak w Olkuszu karę pieniężną w wysokości 1 215 złotych (słownie: tysiąc dwieście piętnaście złotych), co stanowi równowartość 285 euro (słownie: dwieście osiemdziesiąt pięć euro) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKR-405-5/14/SJ/DS w sprawie wstępnego ustalenia, czy stosowanie postanowień Regulaminu świadczenia usług w obrocie z konsumentami, m.in. dotyczących procedury przyjmowania i rozpatrywania reklamacji, przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRT S.C. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak, nie stanowi naruszenia uzasadniającego wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów; za które to zobowiązanie odpowiada on solidarnie wraz z Michałem Urbaniakiem;
  2. przedsiębiorcę Michała Urbaniaka prowadzącego wspólnie z Tomaszem Koziełem działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak w Olkuszu karę pieniężną w wysokości 1 215 złotych (słownie: tysiąc dwieście piętnaście złotych), co stanowi równowartość 285 euro (słownie: dwieście osiemdziesiąt pięć euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt: RKR-405-5/14/SJ/DS w sprawie wstępnego ustalenia, czy stosowanie postanowień Regulaminu świadczenia usług w obrocie z konsumentami, m.in. dotyczących procedury przyjmowania i rozpatrywania reklamacji, przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

PRT S.C. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak, nie stanowi naruszenia uzasadniającego wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów; za które to zobowiązanie odpowiada on solidarnie wraz z Tomaszem Kozielem;

- II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uwzględniając wynik przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, postanawia się obciążyć niżej wymienionych przedsiębiorców kosztami tego postępowania i zobowiązać ich do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji w ten sposób, że:
1. Tomasz Kozieł prowadzący wspólnie z Michałem Urbaniakiem działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak w Olkuszu uiszcza kwotę w wysokości **16, 40 zł** (szesnaście złotych czterdzieści groszy), za które to zobowiązanie odpowiada on solidarnie wraz z Michałem Urbaniakiem;
  2. Michał Urbaniak prowadzący wspólnie z Tomaszem Kozielem działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak w Olkuszu uiszcza kwotę w **16, 40 zł** (szesnaście złotych czterdzieści groszy), za które to zobowiązanie odpowiada on solidarnie wraz z Tomaszem Kozielem.

## Uzasadnienie

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej także „Prezesem Urzędu” lub „Prezesem UOKiK”) w dniu 25 lutego 2015 r., postanowieniem Nr RKR-46/2015 wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorców: Tomasza Kozieła oraz Michała Urbaniaka prowadzących wspólnie działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak w Olkuszu (zwanymi dalej także Przedsiębiorcami) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKR-405-5/14/SJ/DS w sprawie wstępnego ustalenia, czy stosowanie postanowień Regulaminu świadczenia usług w obrocie z konsumentami, m.in. dotyczących procedury przyjmowania i rozpatrywania reklamacji, przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRT s.c. Tomasz Kozieł, Michał Urbaniak, nie stanowi naruszenia uzasadniającego wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Postanowieniem nr RKR-47/2015 z dnia 25 lutego 2015 r. zaliczono w poczet dowodów dokumenty zgromadzone w postępowaniu wyjaśniającym o sygnaturze RKR-405-5/14/SJ/DS stanowiące:

- 1) wezwanie nr RKR-405-5/14/SJ/DS-12/14 z dnia 24 listopada 2014 r. ,
- 2) wezwanie nr RKR-405-5/14/SJ/DS-13/14 z dnia 30 grudnia 2014 r.,
- 3) wezwanie nr RKR-405-5/14/SJ/DS-14/15 z dnia 22 stycznia 2015 r.

wraz z potwierdzeniami odbioru.

W odpowiedzi na otrzymane postanowienie o wszczęciu postępowania wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, a także postanowienie o zaliczeniu w poczet dowodów określonych w nim dokumentów Przedsiębiorcy pismem z dnia 13 marca 2015 r. (nr RKR-430-1/15/DS-4/15) ustosunkowali się do postawionego zarzutu. Wyjaśnili, że dnia 23 lutego 2015 r. zostało wysłane pismo będące odpowiedzią na pismo nr RKR-405-5/14/SJ/DS-14/15 stanowiące, iż wszystkie punkty budzące wątpliwości Prezesa UOKiK zostały usunięte z regulaminu pralni. Ponadto Michał Urbaniak i Tomasz Kozieł przyznali, że zdają sobie sprawę, iż *czas potrzebny na dostosowanie „Regulaminu pralni” (...) może nie był najkrótszy, ale nie wynikał on w żadnym wypadku z naszej opieszałości, niechęci lub bagatelizowania sprawy. Czas na jaki przypadło rozwiązanie kwestii poprawności naszego regulaminu, to okres wzmóżonej dla nas pracy, a niewielka liczba pracowników (2 osoby) powodują że obaj ze współnikami jesteśmy bardzo mocno zaangażowani w prace fizyczne dotyczące usługi prania dywanu. Przedsiębiorcy zwrócili się z prośbą o odstąpienie od wymierzania kary finansowej.*

Postanowieniem nr RKR-82/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r. zaliczono w poczet dowodów dokumenty zgromadzone w postępowaniu wyjaśniającym o sygnaturze RKR-405-5/14/SJ/DS stanowiące:

- 1) postanowienie nr RKR-38/2014 z dnia 6 marca 2014 r.;
- 2) kolejne wezwania o nr RKR-405-5/14/SJ/S-1/14 do RKR-405-5/14/SJ/S-3/14;
- 3) odpowiedź Przedsiębiorców z dnia 10 kwietnia 2014 r. (nr RKR-405-5/14/SJ/S-4/14);
- 4) wezwania o nr RKR-405-5/14/SJ/S-5/14, RKR-405-5/14/SJ/S-6/14, RKR-405-5/14/SJ/DS-8/14, RKR-405-5/14/SJ/DS-9/14, RKR-405-5/14/SJ/DS-10/14;
- 5) odpowiedź Przedsiębiorców z dnia 3 listopada 2014 r. (nr RKR-405-5/14/SJ/DS-11/14) wraz z załącznikami;
- 6) odpowiedź Przedsiębiorców z dnia 19 lutego 2015 r. (nr RKR-405-5/14/SJ/DS-15/15).

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zakończeniu zbierania materiału dowodowego. W wyznaczonym terminie nie skorzystali z uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Tomasz Kozieł prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Kozieł na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przedmiotem jego działalności jest m.in. specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych (działalność prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych).

Michał Urbaniak prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Michał Urbaniak Polrug Team na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przedmiotem jego działalności jest m.in. pranie i czyszczenie wyrobów włókienniczych i futrzarskich.

W dniu 7 marca 2014 r., na podstawie art. 48 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wszczęte zostało z urzędu postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy stosowanie postanowień Regulaminu świadczenia usług w obrocie z konsumentami, m.in. dotyczących procedury przyjmowania i rozpatrywania reklamacji, przez

przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRT S.C. Tomasz Koziół, Michał Urbaniak, nie stanowi naruszenia uzasadniającego wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Pismem z dnia 7 marca 2014 r. Przedsiębiorcy zostali poinformowani, iż stosowany przez nich Regulamin pralni może zawierać niedozwolone postanowienia umowne oraz wezwani, na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w imieniu Prezesa Urzędu, do udzielenia w terminie 14 dni informacji na temat swojego stanowiska i ewentualnych działań podjętych w celu dostosowania wzorca do przepisów prawa. Na przedmiotowe wezwanie Przedsiębiorcy nie odpowiedzieli. Kolejne wezwania wysłano 4 kwietnia 2014 r. oraz 30 kwietnia 2014 r. Odpowiedź Przedsiębiorców (datowana na 10 kwietnia 2014 r.) wpłynęła do Delegatury UOKiK w Krakowie 6 maja 2014 r.

Następnie – pismem z dnia 7 maja 2014 r. (nr RKR-405-5/14/SJ/S-5/14) Przedsiębiorcy zostali wezwani do dostarczenia w terminie 7 dni zmienionego i wdrożonego Regulaminu pralni. Na skutek braku odpowiedzi, wezwanie trzykrotnie ponawiano (z trzydniowym terminem na udzielenie odpowiedzi): pismem z dnia 20 czerwca 2014 r., 5 sierpnia 2014 r. i 30 września 2014 r. Ostatnie wezwanie – zawierające pouczenie o wszczęciu z urzędu, bez dodatkowych wezwań, postępowania w sprawie ukarania za nieudzielenie informacji w wypadku bezskutecznego upływu terminu – wystosowano 28 października 2014 r. Ostatecznie, odpowiedź Przedsiębiorców (z datą 3 listopada 2014 r.) wpłynęła do Delegatury UOKiK w Krakowie 12 listopada 2014 r.

W dniu 24 listopada 2014 r. listem poleconym z potwierdzeniem odbioru (nr R 00 359007734531910607) zostało do Przedsiębiorców wystosowane wezwanie (pismo nr RKR-405-5/14/SJ/DS-12/14) do:

- udzielenia informacji na temat stanowiska Przedsiębiorców w sprawie wątpliwości wyrażonych przez Prezesa UOKiK i wskazania ewentualnych działań podjętych w celu dostosowania *Regulaminu pralni* do obowiązujących przepisów prawa;
- dostarczenia *Regulaminu pralni* poświadczonego za zgodność z oryginałem bądź do osobistego poświadczenia dostarczonego dokumentu w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Krakowie;
- wskazania osoby, która podpisała przesłane do Delegatury UOKiK w Krakowie pismo z dnia 3 listopada 2014 r.

Termin na udzielenie wyjaśnień został określony na 7 dni od daty otrzymania pisma.

Zgodnie z potwierdzeniem odbioru, list doręczono na adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (oznaczony również w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako adres do doręczeń zarówno dla Michała Urbaniaka, jak i Tomasza Koziół, tj. [...]) [...] podpisanej jako „współpracownik” (oznaczenie „pełnoletni domownik”) i podbito pieczęcią PRT s.c. Tomasz Koziół, Michał Urbaniak w dniu 28 listopada 2014 r. Z uwagi na nieodnotowanie wpływu odpowiedzi na ww. pismo ponownie listem poleconym z potwierdzeniem odbioru wystosowano drugie wezwanie (pismo nr RKR-405-5/14/SJ/DS-13/14) z wyznaczonym 7-dniowym terminem na udzielenie wyjaśnień.

List (nr R 00 359007734107308180) – wysłany w dniu 30 grudnia 2014 r. – został odebrany przez współpracownika [...] (oznaczenie „pełnoletni domownik”) 5 stycznia 2015 r.

W dniu 22 stycznia 2015 r. listem poleconym z potwierdzeniem odbioru (nr R 00 359007734617034135) zostało wystosowane kolejne wezwanie (pismo nr RKR-405-5/14/SJ/DS-14/14) z wyznaczonym 3-dniowym terminem na udzielenie wyjaśnień.

List, zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, został podjęty przez Michała Urbaniaka w dniu 26 stycznia 2015 r. Do dnia 25 lutego 2015 r. nie wpłynęła do Prezesa Urzędu odpowiedź Przedsiębiorców.

W każdym z wezwań Przedsiębiorcy byli informowani o możliwości nałożenia na nich – na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli Przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Ponadto, trzecie wezwanie zawierało dodatkowo informację o następującej treści:  
„Po bezskutecznym upływie powyższego terminu, bez dodatkowych wezwań, zostanie wszczęte z urzędu – na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – **postępowanie w sprawie ukarania za nieudzielenie informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu. Stosownie do wyżej cytowanego przepisu Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.”

W ww. wezwaniach wyjaśniono Przedsiębiorcom, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do wstępnego ustalenia, czy stosowanie postanowień Regulaminu świadczenia usług w obrocie z konsumentami, m.in. dotyczących procedury przyjmowania i rozpatrywania reklamacji, przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRT S.C. Tomasz Koziół, Michał Urbaniak, nie stanowi naruszenia uzasadniającego wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorców poinformowano także, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Równocześnie wszystkie kierowane do przedsiębiorcy wezwania zawierały nazwę i adres wzywającego organu administracyjnego oraz zostały zaopatrzone podpisem pracownika organu wzywającego, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego. Ponadto ze wszystkich wyżej wskazanych wezwań jasno wynikało, że odpowiedzi należy udzielić na piśmie i nie jest wymagane osobiste stawiennictwo.

Z uwagi na powyższe, w dniu 25 lutego 2015 r., postanowieniem Nr RKR-46/2015 wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorców: Tomasza Kozioła oraz Michała Urbaniaka prowadzących wspólnie działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod nazwą PRT s.c. Tomasz Koziół, Michał Urbaniak w Olkuszu (zwanymi dalej także „Przedsiębiorcami”) za nieudzielanie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy.

W dniu 2 marca 2015 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynęła odpowiedź Przedsiębiorców na pismo z dnia 22 stycznia 2015 r. (pismo nr RKR-405-5/14/SJ/DS-14/14), w którym poinformowali oni o usunięciu kwestionowanych zapisów, wskazali osobę, która podpisała pismo z 3 listopada 2014 r.

(Michał Urbaniak) oraz poinformowali, że w najbliższych dniach zostanie dostarczony nowy Regulamin pralni.

### **W oparciu o dokonane ustalenia zważono, co następuje:**

#### **Ad I sentencji decyzji.**

Realizacja zadań spoczywających na Prezesie Urzędu podejmowanych w interesie publicznoprawnym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców do przekazywania Prezesowi Urzędu, na jego żądanie, wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. W myśl art. 50 ust. 2 powołanej ustawy żądanie to powinno zawierać określone elementy, a mianowicie: wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeśli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2014 r. wyniósł 4,2623 zł.

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego RKR-405-5/14/SJ/DS trzykrotnie wezwał Przedsiębiorców do przekazania dokumentów i informacji, jakich uzyskanie było celem postępowania wyjaśniającego. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenia o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Żądanie udzielenia informacji oraz dwa ponaglenia zostały skierowane na adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej obu Przedsiębiorców (równoznaczny ze wskazanym adresem do doręczeń) wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Wszystkie trzy ww. pisma (z dnia 24 listopada, 30 grudnia 2014 r. oraz 22 stycznia 2015 r.) zostały odebrane (odpowiednio: 28 listopada 2014 r., 5 stycznia i 26 stycznia 2015 r.).

Dokonując analizy powyższej sytuacji, Prezes Urzędu zważył na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04), zgodnie z którym kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy w chwili wydania przez Prezesa

Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale nawet wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenia osłabiłyby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy nie przesądza bezwzględnie o wysokości kary nakładanej przez Prezesa Urzędu. Ustalając wysokość kary, Prezes Urzędu kieruje się założeniem, że powinna spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej Prezes Urzędu powinien wziąć jednak pod uwagę okoliczności wynikające z art. 111 ustawy, a więc uwzględnić w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także – w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 – wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż brak udzielenia odpowiedzi uniemożliwił Prezesowi Urzędu sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a nieterminowe udzielanie odpowiedzi na kierowane wezwania miało w toku postępowania wyjaśniającego charakter powtarzalny. Informacje i dokumenty żądane w skierowanych do Przedsiębiorców wezwaniach nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami w celu ich pozyskania. Pomimo doręczenia trzech pism, w których precyzyjnie określono zakres stawianych żądań i konsekwencje braku udzielenia odpowiedzi, Prezes Urzędu nie uzyskał do dnia wszczęcia niniejszego postępowania żądanych informacji. W opinii Prezesa Urzędu, zachowanie Przedsiębiorców może świadczyć o lekceważącym stosunku do organów administracji publicznej.

Miarkowanie wymiaru kary pieniężnej miało też na względzie fakt ostatecznego przekazania żądanych dokumentów i informacji ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Okoliczność ta miała wpływ na ustalenie wysokości kary w dolnej granicy wymiaru kary dopuszczonej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na każdego z Przedsiębiorców karę pieniężną w wysokości 285 euro (słownie: dwieście osiemdziesiąt pięć euro), co dało przy uwzględnieniu ww. kursu euro z dnia 31 grudnia 2014 r. karę w wysokości 1 215 złotych (słownie: tysiąc dwieście piętnaście złotych). Prezes Urzędu nakładając na przedsiębiorców karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji co do zasady może nałożyć ją w maksymalnej wysokości 50.000.000 euro. W przedmiotowym przypadku kara w wysokości 285 euro, nałożona na każdego z Przedsiębiorców stanowi jedynie 0,00057 % kary maksymalnej.

W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy, zaś jej wysokość powinna być na tyle dolegliwa dla przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Na każdego z Przedsiębiorców nałożono w niniejszej sprawie oddzielną karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKR-405-5/14/SJ/DS. Kary te jednak bezpośrednio wiążą się z prowadzoną przez nich wspólnie działalnością gospodarczą, a zatem z działalnością spółki cywilnej, w związku z czym należy zwrócić uwagę na art. 864 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny

(Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.), zgodnie z którym za zobowiązania spółki cywilnej wspólnicy odpowiadają solidarnie.

Uwzględniając powyższe okoliczności, orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

**Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

## **Ad II sentencji decyzji.**

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w związku z niniejszą sprawą, których wysokość wyniosła 32, 80 zł (słownie: trzydzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy).

Koszty te rozkładają się na wspólników spółki cywilnej PRT S.C. Tomasz Kozieł Michał Urbaniak w Olkusz, wobec czego zarówno Tomasz Kozieł, jak i Michał Urbaniak obciąża się kosztami niniejszego postępowania w wysokości **16, 40 zł** (słownie: szesnaście złotych czterdzieści groszy).

Jednocześnie, podobnie jak w przypadku kar, należy stwierdzić, że powyższe należności wynikają z działalności spółki cywilnej, a zatem na każdym ze wspólników ciąży solidarna odpowiedzialność za spełnienie zobowiązania polegającego na wpłaceniu należności określonej oddzielnie dla każdego z nich.

Uwzględniając powyższe okoliczności, orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

**Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorcy obowiązani są wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i



Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków.

W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) i art. 264 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, można wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

*Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie*  
*Waldemar Jurasz*