



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-126(7)/09/GB/KS

Warszawa, dnia 28 lipca 2009 r.

**Decyzja DNR-2/194/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Jerzego Dziemianowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOLAR” w Gródku, lampek biurkowych LUXOLAR typ 166/L1, 230V, 60W, E-27 i typ 179/L1, 230V, 60W, E-14, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 i 29 października oraz 12 listopada 2008 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Teresy Jarzynka, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą sklep – Artykuły Przemysłowe w Lublinie, stwierdzono ww. wyroby w sprzedaży.

Z przeprowadzonych w trakcie kontroli badań organoleptycznych wynika, że oprawa oświetleniowa - lampka biurkowa LUXOLAR typ 166/L1 to metalowa wolnostojąca przenośna oprawa oświetleniowa wykonana w II klasie ochronności elektrycznej. Oprawa wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny włącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy stołowej zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na spodzie podstawy oprawy znajduje się tabliczka znamionowa zawierająca następujące informacje: nazwę i adres producenta, tj. LUXOLAR Produkcja Opraw Oświetleniowych, 16-040 Gródek, ul. Rzemieślnicza 3, typ fabryczny oprawy 166/L1, napięcie znamionowe 230V, częstotliwość znamionowa 50Hz, maksymalne źródło światła 1x60W,

trzonek oprawy E-14, znak CE; symbol F oznaczający, że oprawa nadaje się do bezpośredniego zamontowania na powierzchniach normalnie palnych; symbol oznaczający, iż oprawę należy stosować wewnątrz pomieszczenia; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; symbol uziemienia. Wyrób zapakowany jest w worek foliowy, na którym nie zamieszczono żadnych informacji.

Ustalono również, że oprawa oświetleniowa - lampka biurkowa LUXOLAR typ 179/L1 to metalowa wolnostojąca przenośna oprawa oświetleniowa wykonana w II klasie ochronności elektrycznej. Oprawa wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny włącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy stołowej zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na spodzie podstawy oprawy znajduje się tabliczka znamionowa zawierająca następujące informacje: nazwę i adres producenta, tj. LUXOLAR Produkcja Opraw Oświetleniowych, 16-040 Gródek, ul. Rzemieślnicza 3, typ fabryczny oprawy 179/L1, napięcie znamionowe 230V, częstotliwość znamionowa 50Hz, maksymalne źródło światła 1x60W, trzonek oprawy E-14, znak CE. Wyrób zapakowany jest w worek foliowy, na którym nie zamieszczono żadnych informacji.

Na ww. oprawy oświetleniowe okazano deklarację zgodności z dnia 20 kwietnia 2007 r. nr 482007, wystawioną przez Produkcję Opraw Oświetleniowych „LUXOLAR” Jerzy Dziemianowicz, ul. Rzemieślnicza 3 w Gródku, potwierdzającą zgodność ww. wyrobów z dyrektywą niskonapięciową 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia i dyrektywą 2004/108/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej oraz z normami zharmonizowanymi: PN-EN 60958-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” i PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

W wyniku oceny organoleptycznej przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie na zgodność z ww. normą PN-EN 60598-1:2007 oraz ww. normą PN-EN 60598-2-4:2002 wykazały, że oprawy LUXOLAR typ 166/L1 i typ 179/L1 nie spełniają wymagań następujących punktów:

- 3.2.3 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak na oprawach symbolu II klasy ochronności elektrycznej,

- 4.10.1 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych.

W oprawie oświetleniowej LUXOLAR typ 166/L1 stwierdzono też rozbieżności w oznakowaniu trzonka żarówki. Na tabliczce znamionowej zamieszczono oznakowanie „E-14”, natomiast faktycznie zamontowano w lampie trzonek z gwintem „E-27”.

Ponadto w wyniku oceny organoleptycznej oprawy oświetleniowej LUXOLAR typ 179/L1 stwierdzono, że nie spełnia ona wymagań następujących punktów:

- 3.2.9 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak na oprawie symbolu F oznaczającego, że oprawa nadaje się do bezpośredniego zamontowania na powierzchniach normalnie palnych,
- 4.6.2 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002, z uwagi na brak uchwytów izolacyjnych lub innych elementów zabezpieczających przewód przyłączeniowy przed przetarciem o ostre krawędzie ceownika wewnątrz podstawy lampy.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy w dniu 16 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko Jerzemu Dziemianowiczowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOLAR” w Gródku, (dalej zwanym „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

1) **oprawa oświetleniowa LUXOLAR typ 166/L1, 230V, 60W, E-27** – nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj.: brak symbolu II klasy ochronności, rozbieżności w oznakowaniu trzonka żarówki (na tabliczce znamionowej umieszczono oznakowanie „E-14”, faktycznie zamontowano trzonek z gwintem „E-27”)
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, co może stanowić ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym;

2) **oprawa oświetleniowa LUXOLAR typ 179/L1, 230V, 60W, E-14** – nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj.: brak symbolu II klasy ochronności oraz brak na oprawie symbolu F oznaczającego, że oprawa nadaje się do bezpośredniego zamontowania na powierzchniach normalnie palnych,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na:
  - dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, co może stanowić ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym,
  - brak uchwytów izolacyjnych lub innych elementów zabezpieczających przewód przyłączeniowy przed przetarciem o ostre krawędzie ceownika znajdującego się wewnątrz podstawy lampy, co może stanowić ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może ona brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a nadto składać wnioski dowodowe.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 16 marca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 14 kwietnia 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 9 kwietnia 2009 r. wraz z załączonymi oświadczeniami od czterech kontrahentów (w tym od kontrolowanej Teresy Jarzynka), potwierdzającymi wymianę przez stronę kwestionowanych opraw oświetleniowych na oprawy spełniające wymagania przewidziane przepisami prawa. Ponadto strona załączyła protokół z następnej kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 13 – 24 listopada 2008 r., której celem było m. in. sprawdzenie wprowadzonych do obrotu przez stronę opraw oświetleniowych pod kątem spełniania przez te wyroby wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu, informując, że w „zaleceniach” pokontrolnych nie zaznaczono żadnych uwag.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 czerwca 2009 r., strona oświadczyła, że kwestionowane wyroby sprzedała tylko czterem kontrahentom, od których dokumenty, świadczące o wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu, dołączyła do pisma z dnia 9 kwietnia 2009 r. Ponadto strona oświadczyła, że kwestionowane lampki biurkowe typ 166/L1, 230V, 60W, E-27 i typ 179/L1, 230V, 60W, E-14, wycofała z obrotu, bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli u Teresy Jarzynki, prowadzącej działalność gospodarczą w sklepie przemysłowym w Lublinie.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jerzy Dziemianowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOLAR” w Gródku, jest producentem wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe, tj.: lampki biurkowe LUXOLAR typ 166/L1, 230V, 60W, E-27 i typ 179/L1, 230V, 60W, E-14.

Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, stosuje się przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne wykazały, że oprawa LUXOLAR typ 166/L1 nie spełnia wymagań pkt 3.2.3 i 4.10.1 ww. normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, natomiast oprawa LUXOLAR typ 179/L1 nie spełnia wymagań pkt 3.2.3, 3.2.9 i 4.10.1 ww. normy PN-EN 60598-1:2007 oraz pkt 4.6.2 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz norma PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*” w oparciu, o które dokonano oceny są normami zharmonizowanymi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 (z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów) oraz w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i pkt 4) rozporządzenia, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) ww. rozporządzenia (z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, a dla oprawy LUXOLAR typ 179/L1 dodatkowo ze względu na brak uchwytów izolacyjnych lub innych elementów zabezpieczających przewód przyłączeniowy przed przetarciem o ostre krawędzie ceownika wewnątrz podstawy lampy, co może stanowić ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym) i w dniu 16 marca 2009 r. wszczął przeciwko Jerzemu Dziemianowiczowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOLAR” w Gródku, postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem wycofała wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła oświadczenia swoich kontrahentów o wymianie wadliwych wyrobów na zgodne z wymaganiami, jednocześnie oświadczyła, że wszystkie kwestionowane lampki biurkowe typ 166/L1, 230V, 60W, E-27 i typ 179/L1, 230V, 60W, E-14, wycofała z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby spełniają zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobów z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**P o u c z e n i e:** Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**Małgorzata Kozak**  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

Jerzy Dziemianowicz  
„LUXOLAR”  
ul. Rzemieślnicza 3, 16-040 Gródek

**Do wiadomości:**

1. Teresa Jarzynka  
ul. Kunickiego 3, 20-409 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a