



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-176(17)/15/16/BZ

Warszawa, dnia 1 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/18/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp dekoracyjnych małych ze szklaną osłoną knota, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ONE DOLLAR GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 10 listopada 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący lamp dekoracyjnych małych ze szklaną osłoną knota, zwanych dalej „lampami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ONE DOLLAR GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Lampa dekoracyjna mała ze szklaną osłoną knota to lampa olejowa o wysokości 10 cm. Produkt składa się ze szklanego pojemnika na olej, szklanej osłony knota oraz metalowego mechanizmu regulacji wielkości płomienia, wewnątrz którego umieszczono knot sznurkowy, którego koniec ułożono na dnie pojemnika na olej (długość knota wynosi 8 cm). Szklane osłony knota występują w kolorze zielonym, niebieskim oraz brązowym.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Zenobii Baran, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SZKIEŁKO Zenobia Baran w Gdańsku inspektorzy

reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym lampy w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14059:2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników, tj. dzieci powyżej lat trzech. Lampa nie posiadała bowiem bezpiecznego zamykania czy otwierania wlewu paliwa - metalowe zamknięcie było luźno ułożone na szklanym pojemniku na olej, a dostęp do wlewu swobodny. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż regulacja płomienia lampy posiada ostrą końcówkę pokrętła, z kolei zaciski przytrzymujące osłonę szklaną posiadały ostre brzegi. Dodatkowo, kwestionowane produkty mogły stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak ostrzeżeń oraz instrukcji obsługi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) pismem z 23 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ONE DOLLAR GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 27 listopada 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinna ona podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane lampy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie lampami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby lamp wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 27 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że kwestionowana lampa zostanie wycofana ze sprzedaży i poddana działaniom naprawczym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że posiada jedną sztukę produktu na stanie magazynowym.

Pismem z 11 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania egzemplarza zmodernizowanego produktu w celu oceny dokonanych działań naprawczych oraz wezwał ją do przedłożenia dowodów potwierdzających wycofanie z rynku lamp niespełniających wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z 9 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nabyła łącznie 400 sztuk lamp od chińskiego przedsiębiorcy YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD na podstawie faktury z 19 stycznia 2015 r. i nie otrzymała do chwili obecnej żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty. Ponadto wskazała, że 399 sztuk produktów zostało przez nią wprowadzonych na rynek, z czego 26 sztuk lamp zostało sprzedanych konsumentom na paragony, natomiast pozostała ilość produktów została nabyta przez 44 dystrybutorów na podstawie faktur VAT (w tym 57 sztuk produktów zostało sprzedanych czterem kontrahentom zagranicznym). Strona postępowania wskazała, że jedna sztuka produktu posiadana na stanie magazynowym została zniszczona, na dowód czego przekazała potwierdzający powyższe dokument nr RW 0013/15/S wraz z protokołem zniszczenia z 30 października 2015 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wszyscy dystrybutorzy zostali poinformowani o zagrożeniach stwarzanych przez lampy i konieczności ich zwrotu. Dodatkowo, strona postępowania przedłożyła oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie towaru przez kontrahentów.

Pismem z 21 grudnia 2015 r. strona postępowania przedłożyła kolejne oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie towaru przez kontrahentów. Jednocześnie przekazała trzy egzemplarze naprawionych lamp.

Pismem z 28 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po dokonaniu oględzin zmodernizowanych lamp zaakceptował sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty i jednocześnie wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających, że dystrybutorzy lamp zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Z uwagi na fakt, iż 26 sztuk produktów zostało przez stronę postępowania sprzedanych konsumentom na podstawie paragonów organ nadzoru zwrócił się z prośbą o informację, w ilu punktach handlowych były

one udostępniane konsumentom. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających zamieszczenie ostrzeżeń o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu produktów w placówkach handlowych, w których udostępniała klientom produkty.

Pismem z 8 stycznia 2016 r. strona postępowania przedłożyła kolejne oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące VAT świadczące o ich zwrocie przez kontrahentów. Ponadto przedstawiła dokumentację zdjęciową świadczącą o przeprowadzeniu akcji informacyjnej w należących do niej punktach sprzedaży detalicznej, w których udostępniano konsumentom kwestionowane lampy.

Pismem z 14 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację czy, a jeśli tak, to ile sztuk lamp zwrócili konsumenci w wyniku podjęcia akcji informacyjnej. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 22 stycznia 2016 r. strona postępowania przedłożyła kolejne oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym, faktury korygujące VAT świadczące o ich zwrocie przez kontrahentów oraz pocztową książkę nadawczą potwierdzającą poinformowanie kontrahentów, z którymi nie udało się jej nawiązać kontaktu, o zagrożeniach stwarzanych przez lampy.

W związku tym, iż dziewięciu kontrahentów zwróciło stronie postępowania łącznie 33 opakowania lamp, pismem z 1 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających udoskonalenie produktów.

Pismem z 16 lutego 2016 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną świadczącą o udoskonaleniu lamp odebranych od dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ONE DOLLAR GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził lampy dekoracyjne małe ze szklaną osłoną knota na rynek. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład zgromadzonego materiału dowodowego wchodzi faktura zakupu z 19 stycznia 2015 r. dokumentująca nabycie 400 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD. Ponadto strona postępowania w oświadczeniu z 9 grudnia 2015 r. potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na polski rynek przedmiotowych lamp.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14059:2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa lamp dekoracyjnych małych ze szklaną osłoną knota z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla dzieci. Lampa nie posiada bezpiecznego zamykania czy otwierania wlewu paliwa - metalowe zamknięcie jest luźno ułożone na szklanym pojemniku na olej, a dostęp do wlewu

swobodny. Powyższa nieprawidłowość narusza wymagania pkt.4.6 ww. normy, zgodnie z którym lampa olejowa powinna być wyposażona w zamknięcie czy otwieranie wlewu, wliczając w to osłonę knota, z wymaganymi dwoma niezależnymi ruchami do otwarcia, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara (złącze bagnetowe). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż regulacja płomienia lampy posiada ostrą końcówkę pokrętła, z kolei zaciski przytrzymujące osłonę szklaną posiadają ostre brzegi, co nie jest zgodne z wymaganiami pkt. 4.2 ww. normy, w świetle którego należy tak zaprojektować wszystkie dostępne krawędzie, naroża i ostre końce, aby po zmontowaniu zmniejszyć ryzyko powodowania urazów, natomiast krawędzie i naroża powinny być wolne od gratu oraz sfazowane lub zaokrąglone. Ponadto, kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak wymaganych przez normę ostrzeżeń oraz instrukcji obsługi, co może z kolei znacznie utrudnić konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałania tym zagrożeniom. W opinii inspektorów inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowości mogą być przyczyną urazu płuc w przypadku wypicia nawet jednego łyka oleju lampowego przez dziecko lub ssania knota nasączonego paliwem lampowym oraz urazów ciała.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca ONE DOLLAR GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nabyła łącznie 400 sztuk lamp, które wprowadzała na polski rynek od marca 2015 r., sprzedając je 44 przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT (w tym czterem podmiotom zagranicznym) oraz konsumentom na podstawie paragonów. Strona postępowania odebrała od swoich kontrahentów 33 opakowania lamp (w każdym umieszczono po trzy sztuki produktów), które zostały naprawione w sposób zaakceptowany przez Prezesa UOKiK, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną obrazującą dokonane zmiany. Jedna sztuka produktu

posiadana przez stronę postępowania na stanie magazynowym została zniszczona, na dowód czego przekazała ona potwierdzający powyższą okoliczność dokument nr RW 0013/15/S wraz z protokołem zniszczenia z 30 października 2015 r. Strona postępowania przekazała także Prezesowi UOKiK oświadczenia 24 kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz dokumentację zdjęciową świadczącą o przeprowadzeniu akcji informacyjnej w należących do niej punktach sprzedaży detalicznej, w której udostępniano konsumentom kwestionowane lampy.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane lampy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca ONE DOLLAR GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka