



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Poznań, dnia 10 lutego 2020 r.

RPZ.430.2.2019.AM

**DECYZJA nr RPZ 1/2020**

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu wobec Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.) **nakłada się na Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu karę pieniężną** w wysokości 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 4.696,49 euro (słownie: cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt sześć euro 49/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z dnia 17 lipca 2019 r. oraz 10 września 2019 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego (znak: RPZ.403.2.2019.AM), mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 20 maja 2019 r., sygn. akt RPZ.403.2.2019.AM, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK), wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy działania Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu (dalej: Przedsiębiorca lub Spółka) oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.; dalej: u.o.k.k.). W toku przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu zwrócił się do Spółki z żądaniami udzielenia szeregu informacji. Datowane na dzień 17 lipca 2019 r. oraz 10 września 2019 r. wezwania do przekazania informacji i dokumentów pozostały bez odpowiedzi ze strony Spółki.

W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w ww. wezwaniach na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., postanowieniem z dnia 25 października 2019 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej.



Postanowienie wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zostało wysłane Przedsiębiorcy na adres uwidoczniony we wpisie Przedsiębiorcy w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 25 października 2019 r., jednak nie zostało odebrane przez Przedsiębiorcę i w dniu 15 listopada 2019 r. wpłynęło do Delegatury UOKiK w Poznaniu z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Ww. zawiadomieniu, Prezes Urzędu poinformował również, że zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu, materiał postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RPZ.403.2.2019.AM w postaci: wezwań Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca i 10 września 2019 r. skierowanych do Przedsiębiorcy wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami ich odbioru.

Pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z nim oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień. Ww. zawiadomienie zostało wysłane Przedsiębiorcy na adres uwidoczniony we wpisie Przedsiębiorcy w Krajowym Rejestrze Sądowym, jednak nie zostało odebrane przez Przedsiębiorcę i w dniu 5 lutego 2020 r. wpłynęło do Delegatury UOKiK w Poznaniu z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

#### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Spółka Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem 0000618161 w dniu 12 maja 2016 r. Przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest m.in. działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej czy też działalność paramedyczna (*dowód: wydruk z rejestru KRS - k. 11-17 akt adm.*).

W dniu 20 maja 2019 r., na podstawie art. 48 ust. 1 i 2 pkt 2 u.o.k.k., w imieniu Prezesa UOKiK, zostało wszczęte z urzędu, postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy działania Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 u.o.k.k.

W dniu 17 lipca 2019 r., na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym jako adres Spółki, wysłano listem poleconym za potwierdzeniem odbioru pisemne wezwanie, w którym wezwano ją do przekazania - w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania - następujących informacji i dokumentów:

- 1) określenia faktycznego przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej,
- 2) oznaczenia obszaru wykonywania działalności gospodarczej,
- 3) przesłania listy wszystkich oferowanych konsumentom towarów wraz ze wskazaniem ich aktualnych cen sprzedaży konsumentom, miejsc ich produkcji, danych producenta/importera/sprzedawcy, od których są one nabywane, cen zakupu oraz marki lub znaku towarowego, pod jakimi są sprzedawane; w przypadku stosowania cenników lub katalogów określających ceny oferowanych produktów, proszę również o ich przesłanie,
- 4) określenia skali prowadzonej działalności - wskazanie ile umów Przedsiębiorca zawarł z konsumentami w 2018 i 2019 r. (do dnia 30 czerwca 2019 r.), wraz ze wskazaniem jaka część tych umów została zawarta poza lokalem przedsiębiorstwa,

- 5) wskazania wartości przychodu uzyskanego ze sprzedaży każdego z poszczególnych towarów oferowanych konsumentom w sprzedaży poza lokalem przedsiębiorstwa w 2018 r. i 2019 r. (do dnia 30 czerwca 2019 r.),
- 6) przesłania wszystkich obowiązujących wzorców umów zawieranych z konsumentami, wraz z informacją od kiedy obowiązują,
- 7) przesłania kompletu dokumentów przekazywanych konsumentom w przypadku zawierania umów poza lokalem przedsiębiorstwa,
- 8) przesłania kopii 20 umów zawartych z konsumentami we wrześniu 2018 r., październiku 2018 r., grudniu 2018 r, kwietniu 2019 r. i maju 2019 r.;
- 9) przesłanie zestawienia zawierającego dane teleadresowe (imię, nazwisko, nr telefonu oraz adres zamieszkania) wszystkich konsumentów, którzy zawarli umowę z Przedsiębiorcą w kwietniu, maju i czerwcu 2019 r.,
- 10) wskazania liczby odstąpień od umów sprzedaży zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa w 2018 r. i 2019 r. (do dnia 30 czerwca 2019 r.), wraz z informacją o liczbie przypadków, w których Przedsiębiorca odmówił przyjęcia odstąpienia od umowy (z rozróżnieniem przyczyn np. złożenie ww. oświadczenia po terminie),
- 11) przesłania kopii wszystkich oświadczeń konsumentów o odstąpieniu od umowy złożonych w listopadzie 2018 r., grudniu 2018 r., kwietniu i maju 2019 r. (decydująca jest data pisma konsumenta, a nie data jego wpływu do Przedsiębiorcy),
- 12) przesłania wzorów zaproszeń (w tym ulotek bezadresowych) kierowanych do konsumentów na organizowane przez Przedsiębiorcę pokazy wraz ze wskazaniem kiedy były stosowane,
- 13) wskazania, czy Przedsiębiorca zaprasza konsumentów na organizowane pokazy telefonicznie; w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, proszę o przesłanie wszystkich stosowanych w 2018 r. i 2019 r. scenariuszy/skryptów rozmów; jeśli Przedsiębiorca korzysta w tym zakresie z usług firm zewnętrznych, proszę o przesłanie umów dot. usług świadczonych przez nie w 2018 r. i 2019 r. oraz o przesłanie danych teleadresowych tych firm; w przypadku prowadzenia telemarketingu we własnym zakresie, proszę o wskazanie nazwy systemu call center, z którego Przedsiębiorca korzysta oraz danych teleadresowych firmy, która system ten Przedsiębiorcy dostarcza),
- 14) przesłania nagrań 50 losowo wybranych rozmów telefonicznych stanowiących zaproszenia na organizowane przez Przedsiębiorcę pokazy przeprowadzone w kwietniu i maju 2019 r., wraz z oznaczeniem poszczególnych nagrań datą wykonania połączeń,
- 15) wskazania źródeł, z których Przedsiębiorca uzyskuje dane adresowe potencjalnych klientów - konsumentów zapraszanych na organizowane spotkania,
- 16) wskazania jaki podmiot/podmioty prowadzą telefoniczną rejestrację na spotkania organizowane przez Przedsiębiorcę; proszę o wskazanie dat rozpoczęcia/zakończenia współpracy w tym zakresie, podanie danych teleadresowych tych podmiotów oraz przesłanie wszelkich umów zawartych z tymi podmiotami i wszelkiej korespondencji (w tym korespondencji mailowej) dotyczącej świadczenia usług związanych z rejestracją konsumentów na spotkania,
- 17) wskazania dat i miejsc, w których organizowane były pokazy oferowanych przez Przedsiębiorcę konsumentom produktów w kwietniu, maju i czerwcu 2019 r., z rozróżnieniem na pokazy prowadzone w lokalu i poza lokalem przedsiębiorstwa,

- 18) przesłania prezentacji i filmów video wykorzystywanych w ramach spotkania, które miało miejsce w dniu 30 maja 2019 r. [usunięto] w Poznaniu [usunięto],
- 19) wskazania jakim urządzeniem przeprowadzane są badania w trakcie spotkania oraz przedłożenia dokumentów, certyfikatów potwierdzających właściwości diagnostyczne ww. urządzenia, a także wskazania producenta/importera ww. urządzenia,
- 20) przedłożenia 10 przykładowych wydruków z wynikami badań przeprowadzonych z pomocą urządzenia wykorzystywanego na organizowanych przez Przedsiębiorcę spotkaniach w maju 2019 r.,
- 21) wskazania kto konsultuje z konsumentami otrzymane wyniki badań przeprowadzanych w trakcie organizowanego przez Przedsiębiorcę spotkania; w szczególności proszę o wskazanie, czy są one konsultowane z osobami posiadającymi wykształcenie medyczne; w przypadku odpowiedzi twierdzącej, proszę o wskazanie danych teleadresowych tych osób wraz z informacją o posiadanym przez nie wykształceniu,
- 22) wskazanie kto, kiedy i przy wykorzystaniu jakiego sprzętu przeprowadza badania kontrolne, które wchodzi w skład programu rewitalizacji komórkowej zgodnie z informacjami przekazywanymi przez osobę prowadzącą spotkanie,
- 23) wskazania danych, w tym danych teleadresowych lekarza, który miał brać udział w badaniach organizowanych przez Przedsiębiorcę w dniu 30 maja 2019 r. w Poznaniu zgodnie z informacjami przekazywanymi przez osobę prowadzącą spotkanie i która była przez osobę prowadzącą pokaz określana jako „Pani Doktor”,
- 24) wskazania z którym instytutem z Japonii współpracuje Przedsiębiorca, zgodnie z informacją przekazaną przez osobę prowadzącą spotkanie w dniu 30 maja 2019 r. w Poznaniu; proszę o podanie danych teleadresowych ww. instytutu.

W wezwaniu wyjaśniono, że żądanie powyższych informacji i dokumentów jest związane z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i ma celu wyjaśnienie wszystkich zagadnień o istotnym znaczeniu dla sprawy. Przedsiębiorcę poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Pouczono go również, że nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu lub udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Wezwanie to zostało skutecznie odebrane przez Przedsiębiorcę dnia 02 sierpnia 2019 r. (*dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2019 r. z potwierdzeniem jego odbioru przez Spółkę- k.3-5 akt adm.*).

Pomimo upływu wyznaczonego terminu Przedsiębiorca nie odpowiedział na ww. wezwanie. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi, w dniu 10 września 2019 r. do Przedsiębiorcy wysłano ponowne wezwanie do udzielenia informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione w pierwszym wezwaniu, w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Przedmiotowe wezwanie zostało wysłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym jako adres Spółki. Zgodnie z informacją znajdującą się na zwrotnym potwierdzeniu odbioru ww. przesyłka została odebrana w dniu

26 września 2019 r. Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi i nie przekazał żądanych informacji na ponowne wezwanie w określonym przez Prezesa Urzędu terminie (*dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 10 września 2019 r. z potwierdzeniem jego odbioru przez Spółkę - k.6-8 akt adm.*).

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 25 października 2019 r., zostało wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu, w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2019 r. oraz z dnia 10 września 2019 r., żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą akt RPZ.403.2.2019.AM (*dowód: postanowienie z dnia 25 października 2019 r. - k. 1 akt adm.*).

W 2018 r. Przedsiębiorca uzyskał przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie [usunięto] oraz osiągnął zysk w kwocie [usunięto] (*dowód: wydruk sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r. z systemu e-KRS, k. 18-22 akt adm.*).

#### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Ust. 2 art. 50 ww. ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy u.o.k.k. kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (*por. E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z 19 listopada 1992 r. sygn. akt XVII Amr 24/92*).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (*por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane*). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.k.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak

i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (*por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15*).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.o.k.k. przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm., dalej: Prawo przedsiębiorców). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 Prawa przedsiębiorców, gdzie wskazano, że jest nią zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Koleta Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy m.in. w zakresie działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej czy też działalności paramedycznej. Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle Prawa przedsiębiorców, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spoczywa zatem na niej, jako przedsiębiorcy, obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego (sygn. akt RPZ.403.2.2019.AM) Prezes UOKiK dwukrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 u.o.k.k.. Obydwa wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 u.o.k.k. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone Spółce: pierwsze - w dniu 02 sierpnia 2019 r., drugie - w dniu 26 września 2019 r. Spółka nie odpowiedziała na żadne z wezwań.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy wobec konsumentów, a następnie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Jak już podkreślono, Spółka nie odpowiedziała na żadne z otrzymanych wezwań Prezesa Urzędu i nie wskazała przyczyn, ze względu na które nie zastosowała się do wyrażonych w nich żądań. Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w postępowaniu, w którym ich zażądano.

Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Ich nieprzedstawienie w toku postępowania wyjaśniającego uniemożliwiło Prezesowi Urzędu dokonanie oceny, czy działalność prowadzona przez Przedsiębiorcę narusza przepisy u.o.k.k., a co za tym idzie, czy uzasadnione jest wszczęcie przeciwko Przedsiębiorcy postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zatem, brak reakcji Spółki na wezwania uniemożliwił Prezesowi Urzędu dokonanie ustaleń, które pozwoliłyby podjąć dalsze czynności zgodnie z ustawowymi kompetencjami.

W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło Prezesowi Urzędu zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego w odpowiednim terminie, poważnie utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Tylko kompletny materiał dowodowy pozwalał na pełną analizę sprawy.

Podkreślenia ponadto wymaga, że Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z treścią wezwań, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do bieżącej działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy wreszcie podkreślić, iż Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania niezbędnych informacji, objętych wezwaniem z innych źródeł ponieważ jedynie Przedsiębiorca posiadał wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa Urzędu - działania Przedsiębiorcy miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla Przedsiębiorcy ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu. Wystarczy wspomnieć, że w przeszłości prezes zarządu Spółki, w ramach indywidualnie prowadzonej działalności gospodarczej, została ukarana karą w wysokości 7.000 zł właśnie za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RPZ - 403/21/13/KO (decyzja nr RPZ 31/2013).

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 20.000,00 zł, co stanowi równowartość 4.696,49 euro. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r.<sup>1</sup>, zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Uwzględniając powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## **Pouczenie**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j. t.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1460, ze zm. - dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej

---

<sup>1</sup> <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a251z191231>



osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 3 i § 4 Kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu  
Jarosław Krüger

Otrzymują:

1. Koleta Sp. z o.o.  
ul. Długa 4/3  
64-300 Nowy Tomyśl
2. a/a