



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-162(11)/09/KS
BK/NR-0271-394/08/GB/KS

Warszawa, dnia 16 czerwca 2009 r.

DECYZJA DNR - 2/ 118 /2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k/Krakowa, listew zasilających typ EPS-33 i PSN-305, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyroby spełniają zasadnicze wymagania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni elektrycznej Jerzego Stalewskiego, prowadzącego działalność pod nazwą „STALEWSKI” w Kielcach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej listwy zasilające typ EPS-33 i PSN-305.

Przedmiotowe wyroby to trzy-gniazdowe elektryczne listwy zasilające, wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Na etykiecie:

1. listwy zasilającej typ EPS-33 umieszczono: znak CE, napis ELGOTECH, przedłużacz przenośny EPS 33, napięcie znamionowe 10A/250 V~, symbol selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w postaci przekreślonego kontenera; ponadto na obudowie ww. listwy zasilającej wytłoczono napis ELGOTECH, znak CE, GN-3, Σ 16/250~;

2. listwy zasilającej typ PSN-305 umieszczono: znak CE, napis ELGOTECH, przedłużacz PSN-305, napięcie znamionowe 10A/250 V~, typ 04GN.30.05.11, symbol selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w postaci przekreślonego kontenera; ponadto na obudowie ww. listwy zasilającej wytłoczono napis ELGOTECH, przedłużacz typ 04GN, znak CE, GN-3, Σ 16/250~, 00GN.

Na ww. listwy zasilające przedstawiono deklaracje zgodności potwierdzające zgodność ww. wyrobów z dyrektywą 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz z normami zharmonizowanymi zastosowanymi w procedurze oceny zgodności.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach oględzin oraz w oparciu o opinię nr 3/08/2008Kie Krzysztofa Żbikowskiego, rzeczoznawcy Stowarzyszenia Elektryków Polskich z Izby Rzeczoznawców w Kielcach - na zgodność z normą PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” ustalono, że ww. listwy zasilające nie spełniają następujących punktów wymienionej normy:

- pkt 8.8, z uwagi na brak odporności na ścieranie, oznakowania umieszczonego na etykietach listew zasilających,
- pkt 23.4, z uwagi na brak w ww. listwach zasilających odgiętki, co może przy dłuższej ich eksploatacji doprowadzić do uszkodzenia żył przewodu ochronnego (brak ciągłości żyły ochronnej) i porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

Ponadto oględziny ww. listew zasilających wykazały rozbieżności w oznakowaniu parametrów elektrycznych (napięcie znamionowe, dopuszczalny prąd) między nietrwałą etykietą a napisem wytłoczonym na obudowie gniazda wtyczkowego listew zasilających.

W związku z ww. ustaleniami dotyczącymi niespełnienia przez przedmiotowe wyroby wymagań zasadniczych, w dniu 13 listopada 2008 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał kontrolowanemu decyzję administracyjną zakazującą do dnia 13 stycznia 2009 r. dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi kwestionowanych listew zasilających.

W uwagi na stwierdzone niezgodności, pismem z dnia 13 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko producentowi Jerzemu Znamirowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH”, z siedzibą w Zielonkach k/Krakowa (zwanego dalej także „stroną postępowania”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu listew zasilających typ EPS-33 i PSN-305, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 5 ust. 1, z uwagi na to, że etykieta papierowa zawiera wielkości parametrów elektrycznych nie odpowiadające parametrom wytłoczonym w sposób trwały na obudowie listew zasilających,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1),
- § 7 ust. 2 pkt 1), z uwagi na brak w ww. listwach zasilających odgiętki, co może przy dłuższej ich eksploatacji doprowadzić do uszkodzenia żyły przewodu ochronnego (brak ciągłości żyły ochronnej) – istnieje ewentualne ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) decyzją z dnia 13 stycznia 2009 r. przedłużył wydany kontrolowanemu przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 6 szt. listew zasilających typ EPS-33 i 10 szt. listew zasilających typ PSN-305.

Ponadto postanowieniem z dnia 29 stycznia 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

W dniu 4 lutego 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania zwróciła się o przesłanie jej sprawozdania z kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, przeprowadzonej w hurtowni elektrycznej Jerzego Stalewskiego, prowadzącego działalność pod nazwą „STALEWSKI” w Kielcach, oraz opinii Krzysztofa Żbikowskiego, rzeczoznawcy Stowarzyszenia Elektryków Polskich z Izby Rzeczoznawców w Kielcach.

W dniu 11 lutego 2009 r. stronie przesłano sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach oraz opinię nr 3/08/2008Kie sporządzoną przez Krzysztofa Żbikowskiego, rzeczoznawcę Stowarzyszenia Elektryków Polskich z Izby Rzeczoznawców w Kielcach.

W dniu 6 marca 2009 r. pełnomocnik strony postępowania - adwokat Marcin Banasik z Kancelarii EULEO M. Banasik sp. k. z siedzibą w Krakowie - dostarczył do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo przedstawiające stanowisko strony odnośnie:

- dokonanej oceny i interpretacji badań przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach,
- dokumentu „Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1” nr PU-42-3322/08 z dnia 23.10.2008 r.,
- dokumentu „Opinia nr 3/08/2008Kie z dnia 3.11.2008 r.

Strona postępowania uważa, że przedstawione zarzuty odnośnie przedmiotowych listew zasilających są nieuzasadnione i wynikają z błędnej interpretacji zapisów punktów 23.4 i 8.8 normy PN-IEC 60884-1:2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, zawartej w opinii Krzysztofa Żbikowskiego, rzeczoznawcy Stowarzyszenia Elektryków Polskich z Izby Rzeczoznawców w Kielcach.

W punkcie 23.4 ww. norma zawiera następujące wymagania: „*Wtyczki nierozbieralne i przenośne gniazda wtyczkowe nierozbieralne powinny być tak wykonane, aby przewód giętki nie uległ nadmiernemu zginaniu w miejscu, w którym wchodzi do wyrobu.*

Przewidziane w tym celu urządzenie zabezpieczające – odgiętka, powinno być wykonane z materiału izolacyjnego i zamocowane w sposób pewny.

Zgodność z wymaganiem sprawdza się, wykonując oględziny i próbę przeginięcia za pomocą urządzenia probierczego przedstawionego na rysunku 21.”

Zgodnie ze stanowiskiem strony z przytoczonych zapisów wynikają dwa sposoby zabezpieczenia przewodu przed nadmiernym zginaniem i zbyt szybkim pęknięciem:

- konstrukcyjny, poprzez takie wykonanie wejścia przewodu do gniazda, że nie ulega on nadmiernemu zginaniu w tym miejscu,
- przez zastosowanie odgiętki.

W ww. przedłużaczach, zabezpieczenie przewodu przed nadmiernym zginaniem przewidziano nie w postaci odgiętki, ale w postaci lejkowatego wyprofilowanego wejścia przewodu do gniazda, z lejkiem łagodnie rozszerzającym się na zewnątrz, o gładkich zaokrąglonych krawędziach. Taka konstrukcja zabezpiecza przewód przed nadmiernym zginaniem i spełnia wymagania normy w tym punkcie.

O tym, że odgiętka jest alternatywnym, jednym ze sposobów zabezpieczenia przewodu przesądza zapis ww. normy w ostatnim akapicie punktu 23.4: „*Po badaniu, odgiętka, jeżeli taka jest, nie powinna oddzielić się od korpusu ...*”.

Niezależnie od przedstawionego powyżej swojego stanowiska odnośnie interpretacji zapisów punktu 23.4 ww. normy strona postępowania zwróciła uwagę na fakt, iż Międzynarodowa Komisja Elektrotechniczna (IEC) wydała w 2006 roku zmianę do normy IEC 60884-1:2002/A1:2006 Zmiana ta usuwa w całości drugi akapit pkt 23.4 (dotyczący odgiętki) o treści: „*Przewidziane w tym celu urządzenie zabezpieczające – odgiętka, powinno być wykonane z materiału izolacyjnego i zamocowane w sposób pewny.*”

Strona dowodzi, iż w kontekście tej zmiany wszystkie dywagacje dotyczące odgiętki pozostają bezprzedmiotowe, a ocena dokonana przez rzeczoznawcę jest bezzasadna.

Strona postępowania przedstawiła również swoje stanowisko odnośnie rozbieżności w oznakowaniu parametrów elektrycznych pomiędzy etykietą a napisem wytłoczonym na obudowie gniazd oraz braku odporności na ścieranie oznakowania umieszczonego na etykiecie przedłużacza. Strona zauważa, że norma PN-IEC 60884-1:2006 **dotyczy wtyczek i gniazd a nie przedłużaczy** i w rozdziale 8 pkt 8.1 wymaga oznakowania gniazda (wykonanego na prąd znamionowy 16A) w zakresie dotyczącym oznaczenia: prądu znamionowego, napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, nazwy typu i logo producenta. Wszystkie wymagane normą oznakowania gniazda są trwale wytłoczone na korpusie gniazda. Gdyby ich nie było, uzasadniony byłby zarzut w odniesieniu do gniazda, iż jest niezgodne z normą. Przy zastosowaniu takich gniazd wykonane zostały przedmiotowe przedłużacze i powstała oczywista potrzeba oznakowania ich jako nowych produktów. Strona wskazuje, że nie istnieje żadna norma ani żadna inna specyfikacja techniczna obejmująca przedłużacze przenośne, zatem nie istnieją znormalizowane wymagania w zakresie trwałości znakowania przedłużaczy. Przedmiotowe przedłużacze, jako nowy wyrób powstały z gniazda, wtyczki i przewodu giętkiego zostały oznakowane za pomocą etykiety z danymi znamionowymi przedłużacza w postaci samoprzylepnej naklejki umieszczonej zarówno na przedłużaczu, jak i na etykiecie głównej przedłużacza zawierającej jednocześnie instrukcję przedłużacza.

Zgodnie z powyższym strona postępowania uważa, że nie ma żadnej sprzeczności ani rozbieżności w oznakowaniu przedłużacza, ponieważ oznakowanie 00GN Σ 16/250~ dotyczy gniazda i zgodnie z normą PN-IEC 60884-1:2006 znajduje się na gnieździe jako trwale (wytłoczone), natomiast oznakowanie na naklejce i etykiecie z instrukcją obsługi dotyczy przedłużacza i jest zgodne z wymaganiami § 5.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Reasumując, strona uważa, że zakwestionowane przedłużacze są zgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu i nie stwarzają zagrożenia dla użytkowników.

Ponadto strona deklaruje, że dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości i nieporozumień w zakresie oceny zgodności w miejsce dotychczas stosowanych etykiet (naklejek) z danymi znamionowymi przedłużaczy zastosuje etykiety wykonane w specjalnej technologii „RESIN”. Napisy wykonane w tej technologii są bardzo trwałe i etykiety te spełniają wymagania w zakresie trwałości, jakie norma PN-IEC 60884-1:2006 stawia gniazdom i wtyczkom.

Jednocześnie do swojego pisma strona postępowania dołączyła wydaną przez:

- Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” Sp. z o.o. w Katowicach, **pozytywną Opinię nr 7/2009 z dnia 17.02.2009 r.** dotyczącą oceny wykonania przedłużaczy EPS-3 i PSN-305 pod względem spełnienia wymagań normy PN-IEC 60884-1:2006 w zakresie rozdziału 8 – „Znakowanie” i rozdziału 23 pkt 23.4 – „Zabezpieczenie przed nadmiernym zginaniem”,
- Laboratorium Badawcze Zakładu Badań i Rozwoju „KALIBRUX” Wójcik Jarosław, z siedzibą w Mysłowicach, **Ekspertyzę Techniczną nr 09-016-E01 z dnia 16.02.2009 r.**

Załączone do pisma ww. dokumenty wystawione przez niezależne Laboratoria Badawcze podzielają stanowisko strony, że zakwestionowane przedłużacze są zgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i nie stwarzają zagrożenia dla użytkowników.

Strona postępowania załączyła do pisma również sprawozdania z badań pełnych przedłużaczy i gniazd wielokrotnych wykonywane w latach 2007 i 2008 przez laboratoria badawcze Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach, Zakładu Badań i Rozwoju „KALIBRUX” Wójcik Jarosław w Mysłowicach, Ośrodka Badawczo-Rozwojowego „PREDOM- OBR” w Warszawie i Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie.

Ponadto załączono do wiadomości Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo skierowane 20 lutego 2009 r. przez stronę postępowania do Izby Rzecznawców Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Kielcach, do Krzysztofa Żbikowskiego, z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie sformułowań i ocen dotyczących ww. przedłużaczy zawartych w jego ocenie w kontekście poszczególnych punktów normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz jej zmiany związanej z usunięciem z pkt 23.4 tej normy akapitu dotyczącego odgiętki.

W dniu 10 kwietnia 2009 r. strona postępowania przesłała do UOKiK kopię odpowiedzi, jaką otrzymała na pismo skierowane przez nią do Izby Rzecznawców Ośrodka Rzecznawców SEP w Kielcach, do Krzysztofa Żbikowskiego.

W swojej odpowiedzi Krzysztof Żbikowski, rzeczoznawca SEP w Kielcach nie ustosunkował się do żadnego z argumentów przytoczonych w piśmie przez stronę postępowania, poprzestając na stwierdzeniu, że nie zmienia swojego stanowiska, a jeśli producent ma protokoły z badań przedłużaczy z oceną pozytywną z innych niezależnych laboratoriów to niech przedstawi je Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej w Kielcach i Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów i dalszą korespondencję w sprawie prowadzi z tymi jednostkami.

W dniu 27 kwietnia 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania w nawiązaniu do wcześniejszej deklaracji, oświadcza, że obecnie do cechowania swoich wyrobów stosuje taką technologię druku etykiet, że napisy są odporne na ścieranie, zgodnie z wymaganiami normy PC-INC 60884-1:2006 dotyczącej gniazd wtyczkowych i wtyczek do użytku domowego i podobnego. Do pisma strona załącza pozytywne sprawozdanie z badań nr B/2009/51 z dnia 4.03.2009 r. Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM”, z siedzibą w Katowicach, dotyczących badania trwałości cechowania na etykietach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jerzy Znamirowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH”, z siedzibą w Zielonkach k/Krakowa, jest producentem, wprowadzającym do obrotu listwy zasilające (przedłużacze) typ EPS-33 i PSN-305. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach oględzin oraz w oparciu o opinię nr 3/08/2008Kie Krzysztofa Żbikowskiego, rzeczoznawcy Stowarzyszenia Elektryków Polskich z Izby Rzeczoznawców w Kielcach - na zgodność z normą PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” ustalono, że ww. listwy zasilające nie spełniają punktów 8.8 i 23.4 ww. normy.

Ponadto, wg ww. opinii oględziny przedmiotowych listew zasilających wykazały rozbieżności w oznakowaniu parametrów elektrycznych (napięcie znamionowe, dopuszczalny prąd) między nietrwałą etykietą a napisem wytłoczonym na obudowie gniazda wtyczkowego listew zasilających.

Mając powyższe na uwadze, w tym szczególnie opinię nr 3/08/2008Kie rzeczoznawcy inż. Krzysztofa Żbikowskiego z Izby Rzeczoznawców Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Ośrodek Rzeczoznawstwa SEP w Kielcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko producentowi Jerzemu Znamirowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH”, z siedzibą w Zielonkach k/Krakowa, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu listew zasilających typ EPS-33 i PSN-305, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W trakcie prowadzonego postępowania strona, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z badań organoleptycznych przedmiotowych przedłużaczy oraz z opinią nr 3/08/2008Kie rzeczoznawcy inż. Krzysztofa Żbikowskiego z Izby Rzeczoznawców Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Ośrodek Rzeczoznawstwa SEP w Kielcach, zakwestionowała negatywną ocenę swoich wyrobów, w tym szczególnie wyrażoną w ww. opinii nr 3/08/2008Kie rzeczoznawcy inż. Krzysztofa Żbikowskiego. Strona uważa, że przedstawione zarzuty odnośnie przedmiotowych listew zasilających są nieuzasadnione i wynikają z błędnej interpretacji pkt 23.4 i pkt 8.8 normy PN-IEC 60884-1:2006, zawartej w opinii ww. rzeczoznawcy SEP z Kielc.

Słuszność argumentów strony postępowania dotyczących niewłaściwej interpretacji pkt 23.4 i pkt 8.8 ww. normy odnośnie ww. wyrobów, potwierdzają przedstawione przez nią dokumenty, w tym szczególnie pozytywna Opinia nr 7/2009 z dnia 17.02.2009 r. wydana przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” Sp. z o.o. w Katowicach oraz pozytywna Ekspertyza Techniczna nr 09-016-E01 z dnia 16.02.2009 r. wystawiona przez Zakład Badań i Rozwoju „KALIBRUX” Wójcik Jarosław, z siedzibą w Mysłowicach.

Ponadto strona usunęła, zauważoną w toku oględzin, niezgodność dotyczącą trwałości oznaczeń na etykietach mocowanych do wyrobów, poprzez zastosowanie takiej technologii druku etykiet, że napisy są odporne na ścieranie. Potwierdza to pozytywne sprawozdanie z badań dotyczących trwałości cechowania na etykietach, przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM”, z siedzibą w Katowicach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie, z uwagi na spełnienie przez przedmiotowe wyroby wymagań zasadniczych, postępowanie należy umorzyć.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Jerzy Znamirowski
P.P.H.U. „ELGOTECH”
ul. Krakowskie Przedmieście 53
32-087 Zielonka k/Krakowa

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a