



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 102(3)/15/BS

Warszawa, dnia 20 listopada 2015 r.

DECYZJA DIH-2 NR 107/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1, pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę Kazimierza Kulika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kazimierz Kulik FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „TRANS-TANK” w Warszówku (Warszówek 22A, 27-225 Pawłów), obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0143/15/9183, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 16 września 2015 r., przedsiębiorca Kazimierz Kulik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kazimierz Kulik FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „TRANS-TANK” w Warszówku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r., dotyczącej nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0143/15/9183, niespełniającego wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 stycznia 2015 r. na stacji paliw w Warszówku, przy ul. Zajęczej 4, należącej do przedsiębiorcy Kazimierza Kulika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kazimierz Kulik FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „TRANS-TANK” w

Warszówku, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 780 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0143/15/9183 i próbkę kontrolną numer 8254/15/9183 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.6.P.2015.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego numer 0143/15/9183 i próbkę kontrolną numer 8254/15/9183 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/16/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/16/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0143/15/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 lutego 2015 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 29 stycznia 2015 r. o numerze 0143/15/9183, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/16/15 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 8254/15/9183.

Pismem z 23 lutego 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 8254/15/9183, pobranej w toku kontroli 29 stycznia 2015 r.

Pismem z 27 lutego 2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 8254/15/9183 oraz jej wysokości.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-202-15) wykazało, że pobrany 29 stycznia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8254/15/9183) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 10,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 23 czerwca 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej

stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z 16 lipca 2015 r., pełnomocnik Strony – adwokat Dominik Wiecha – dokonał zgłoszenia pełnomocnictwa.

Postanowieniem z 28 lipca 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania do 26 sierpnia 2015 r.

Decyzją nr DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0143/15/9183 niespełniającego wymagań jakościowych.

Pismem z 16 września 2015 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r. W treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona zaskarżyła decyzję w całości, zarzucając naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 poz. 184), poprzez niezasadne nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów związanych z badaniem próbki oleju napędowego.

Zdaniem Strony wartość kosztów badań próbki jest zawyżona, ponieważ została ona zobowiązana do wpłaty zaliczki na poczet badania w kwocie około 500 zł.

Pismem z 22 września 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych dotyczących podpisania wniosku przez wnoszącego ww. pismo.

Jednocześnie w tym samym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę do potwierdzenia, czy decyzji DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r. wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), Strona zarzuca naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 poz. 184), czy art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

Strona pismem z 16 września 2015 r. ponownie potwierdziła, iż zaskarża decyzję nr DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r. w całości, zarzucając jej naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 poz. 184), poprzez niezasadne nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów związanych z badaniem próbki oleju napędowego. Strona usunęła braki formalne poprzez podpisanie wniosku przez wnoszącego ww. pismo.

Pismem z 16 października 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 29 stycznia 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0143/15/9183 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż olej napędowy pobrany 29 stycznia 2015 r. nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (zarówno próbka, jak i próbka kontrolna), z uwagi na parametr – odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach

wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 16 września 2015 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

W związku z powyższym przepisy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 poz. 184) nie mają zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki przeznaczonej do badań przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do zarzutu Strony podniesionego w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezasadnie nałożył na przedsiębiorcę obowiązek zwrotu kosztów związanych z badaniem próbki oleju, należy stwierdzić co następuje.

Stosownie do postanowień art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium. Z dyspozycji

cytowanego przepisu, jednoznacznie wynika, iż ustalenie wysokości należności pieniężnej, którą ma uiścić Strona za badania próbki paliwa niespełniającego wymagań jakościowych, następuje w oparciu o fakturę wystawioną przez kierownika akredytowanego laboratorium. W niniejszej sprawie, wysokość należności pieniężnej ustalono na podstawie faktury zbiorczej nr 114/02/15 wystawionej 27 lutego 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 114/02/15, poz. nr 14, próbka nr 0143/15/9183 - w wysokości 889,00 zł (uwzględniającej VAT).

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, iż w świetle przepisów art. 22 ust. 1 – 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania próbek paliw w ramach systemu prowadzone są w laboratoriach zewnętrznych, z którymi Prezes UOKiK, jako Zarządzający systemem, podpisuje umowy na wykonywanie usługi badania jakości paliw, w tym przypadku laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie. Umowy te zawierane są na podstawie przeprowadzonej procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). W niniejszej sprawie, badania próbki odbyły się w oparciu o umowę z 2 stycznia 2015 r. nr DBA-2/243-15/2015, zawartą pomiędzy UOKiK, a Instytutem Nafty i Gazu - PIB w Krakowie. Załącznik nr 5 do omawianej umowy stanowi „Formularz cenowy”, zawierający cennik badań poszczególnych parametrów oleju napędowego, wskazując odrębnie jednostkową cenę brutto wykonania jednej usługi badania, dla każdego parametru. Innymi słowy, ceny badań poszczególnych parametrów są określone z góry w momencie podpisania umowy z akredytowanym laboratorium. Ceny te nie ulegają zmianie w okresie trwania umowy. Odwołania do umowy z 2 stycznia 2015 r. nr DBA-2/243-15/2015, zawiera załącznik nr 1 do faktury nr 114/02/15.

Należy ponownie podkreślić, iż w przypadku gdy paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty badania ponosi Prezes UOKiK, jako Zarządzający systemem.

Analiza dokumentów akt sprawy nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Zważywszy na art. 25 ww. ustawy Prezes UOKiK zawarł umowę z akredytowanym laboratorium na pobranie próbek paliwa, ponieważ w tym celu niezbędne były specjalne umiejętności i sprzęt techniczny. Do zadań laboratorium należy stwierdzenie, na podstawie wyników przeprowadzonych badań, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia.

Odnosząc się do zarzutu, że wartość kosztów badań próbki jest zawyżona, ponieważ Strona została zobowiązana do wpłaty zaliczki na poczet badania w kwocie około 500 zł należy stwierdzić co następuje.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-202-15) wykazało, że pobrany 29 stycznia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8254/15/9183) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 10,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw akredytowane laboratoria, które nie są prowadzone przez Inspekcję Handlową, przeprowadzają badania pobranych próbek na podstawie umowy zawartej z Zarządzającym, a badania próbek kontrolnych na podstawie umowy zawartej z wojewódzkim inspektorem Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym w trakcie kontroli przeprowadzonej 17 lutego 2015 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 29 stycznia 2015 r. o numerze 0143/15/9183, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/16/15 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 8254/15/9183.

Pismem z 23 lutego 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 8254/15/9183, pobranej w toku kontroli 29 stycznia 2015 r.

Warunkiem przeprowadzenia badań próbki kontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 2 jest pobranie od kontrolowanego zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej po uprzednim wezwaniu go do złożenia tej zaliczki. Pismem z 27 lutego 2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności wpłaty zaliczki w wysokości 788,80 zł (brutto) na poczet badania próbki kontrolnej nr 8254/15/9183.

Pismem z 9 marca 2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił na podstawie umowy z 7 października 2010 r. zawartej z laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, przebadanie próbki kontrolnej nr 8254/15/9183. Koszt badania próbki kontrolnej wyniósł 356,70 zł (brutto) zgodnie z fakturą VAT Nr DL/41/2015 wystawioną przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Zleceniem numer 685 871 z 16 marca 2015 r. zwrócono Stronie różnicę w wysokości 432,10 zł z należności wpłaconej 6 marca 2015 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 jeżeli badanie próbki kontrolnej nie wykaże naruszenia wymagań jakościowych określonych w przepisach uznaje się, że badane paliwo spełnia te wymagania. W takim przypadku zwraca się kontrolowanemu całą zaliczkę. Natomiast badanie próbki kontrolnej kosztuje mniej, ponieważ badane są jedynie zakwestionowane parametry paliwa, a nie wszystkie.

Niezależnie od powyższego należy ponownie podkreślić, iż niniejsza decyzja dotyczy nałożenia na Kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego o numerze 0143/15/9183, a nie próbki kontrolnej o numerze 8254/15/9183.

Zarzut, że wartość kosztów badań próbki jest zawyżona, ponieważ Strona została zobowiązana do wpłaty zaliczki na poczet badania w kwocie około 500 zł, należy uznać za niezasadny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę w toku postępowania w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja nr DIH-2 Nr 88/2015 z 26 sierpnia 2015 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES
Dorota Karczewska

Otrzymują:

1. Pan Kazimierz Kulik, Kazimierz Kulik FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „TRANS-TANK”, Warszówek 22A, 27-225 Pawłów.
2. Adw. Dominik Wiecha, Kancelaria Adwokacka, ul. Wojska Polskiego 7/5, 25-364 Kielce.