



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 14 listopada 2017 r.

DNR-730-172(7)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/299/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1



„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 sierpnia 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 informacji umożliwiających identyfikację zabawki, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu ww. zabawki informacji umożliwiających identyfikację zabawki, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 sierpnia 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 w wysokości 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i czternaście groszy),
 - b) zobowiązuje „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 w ustalonej wysokości 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i czternaście groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni zabawek mieszczącej się przy ul. Szubińskiej 10 w Białych Błotach, należącej do Krystyny Piechowiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe KARO Krystyna Piechowiak w Białych Błotach i Janusza Rozkwitalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H KARO Janusz Rozkwitalski w Białych Błotach, wspólników spółki cywilnej PPH „KARO” J. Rozkwitalski, K. Piechowiak, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: parasolka, kod EAN 5907616632647.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT 255/04/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r. świadczącą o zakupie 36 szt. przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: 32647 parasolka 5907616632647) od „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych. Ww. przedsiębiorca oświadczył, iż wycofał znajdującą się w jego posiadaniu ww. zabawkę, na dowód czego okazał fakturę korygującą z dnia 26 czerwca 2017 r. potwierdzającą zwrot 33 szt. przedmiotowego wyrobu.

Ponadto Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych: fakturę nr YWHWAVPL26170109 z dnia 9 stycznia 2017 r. potwierdzającą zakup przez „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych 600 szt. kwestionowanego wyrobu od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., ADD: TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRY DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny, dokument odprawy celnej z dnia 30 marca 2017 r.

W toku kontroli „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że pierwszą fakturą sprzedaży jest faktura VAT 255/04/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r. wystawiona dla przedsiębiorców Krystyny Piechowiak i Janusza Rozkwitalskiego.

Przedmiotowy wyrób to imitacja otwierającej się automatycznie parasolki, której stelaż wykonano ze zgiętych wzdłuż pasków blachy o przekroju w kształcie litery U oraz z drutów. Poszycie parasolki wykonano z lekko przezroczystego tworzywa sztucznego w kolorze mleczno-białym, na którym umieszczono kolorowe nadruki przedstawiające postać pirata, wyspę, mapę oraz skrzynię ze skarbami. Do rączki parasolki przyczepiono metalowe kółeczko do którego przymocowano linkę z gwizdkiem.

Na opakowaniu wyrobu znajduje się etykieta, na której umieszczono m.in.: znak CE, Importer: HIT-CHIN sp. z o.o., 93-232 Łódź, ul. Lodowa 91; „Należy zachować etykietę

w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili następujące niezgodności:

- a) w oznakowaniu wyrobu brak było modelu, numeru serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) w oznakowaniu wyrobu brak było nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Ponadto stwierdzono, że importer wyrobu - „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych nie posiada deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, że producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (art. 13 pkt 4), umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 13 pkt 8). Przepis art. 16 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 135/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.11b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od parasolki odłączył się gwizdek).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i czternaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 49/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

W toku kontroli „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych poinformowała, że nie posiada dla ww. wyrobu deklaracji zgodności, gdyż wyrób został sprowadzony jako parasol, a nie jako zabawka, czego dowodem ma być dokument SAD z którego wynika, iż wyrób został odprawiony jako parasol (taryfa celna nr 66019990 – inne wyroby włókiennicze), a nie zabawka. Ww. przedsiębiorca dodał, że na wyrobie widnieją złe naklejki z oznakowaniem CE, ponieważ został on błędnie oklejony przy pakowaniu w Chinach oraz przedstawił wzór poprawionej naklejki bez oznakowania CE, zawierającej również informację identyfikującą wyrób i dane producenta i powiadomił, iż przekaże wzór poprawionej etykiety odbiorcom.

W opinii Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. wyrób, z uwagi na wzornictwo oraz dołączony gwizdek jest atrakcyjny dla dzieci i może być użyty do zabawy. W związku z powyższym oraz mając na uwadze definicję zabawki określoną w § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek uznano, że ww. wyrób jest zabawką. Ponadto wskazano, że przesłanką przemawiającą za zasadnością uznania przedmiotowej parasolki za zabawkę jest to, że była oferowana do sprzedaży w hurtowni zabawek.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał, że przedmiotowy wyrób jest zabawką. Parasolka poza funkcją ochronną od deszczu posiada również funkcję zabawową w postaci dołączonego do wyrobu gwizdka, ma atrakcyjny przyciągający uwagę dzieci wygląd, zatem ze względu na swoje cechy charakterystyczne oraz wygląd może być użyta do zabawy przez dzieci poniżej 14 lat.

Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawka jest to wyrób

zaprojektowany lub przeznaczony do zabawy oraz wyrób, który ze względu na swoje cechy charakterystyczne lub wygląd może być użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 88 oraz art. 91 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 4 sierpnia 2017 r. zawiadomił „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa

i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci,

- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 informacji umożliwiających identyfikację zabawki,
- d) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 12 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 1 września 2017 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody świadczące o wycofaniu z obrotu kwestionowanej zabawki oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że całkowita liczba zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu to 960 szt., sprzedała 960 szt., a posiada na stanie magazynowym 113 szt. – stan po zrobieniu faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzany do obrotu. Wraz z powyższym pismem przedstawiono: fakturę nr YWHWAVPL26170109 z dnia 9 stycznia

2017 r. potwierdzającą zakup przez „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych 600 szt. kwestionowanego wyrobu od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., ADD: TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRY DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny, fakturę nr HWBFPL02160127-Y z dnia 27 stycznia 2016 r. potwierdzającą zakup przez „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych 360 szt. kwestionowanego wyrobu od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., ADD: TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRY DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny, listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 960 szt. przedmiotowej zabawki 33 kontrahentom, zestawienie przychodu i rozchodu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, faktur korygujących i wydruku z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 13 września 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż występują rozbieżności w kwestii liczby wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, stanowiących zwrot ww. wyrobu od odbiorców, tj. w złożonym oświadczeniu strona postępowania poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 113 szt. – stan po zrobieniu faktur korygujących, podczas gdy z okazanych faktur korygujących wynikało, że odbiorcy dokonali zwrotu przedmiotowej zabawki w liczbie 111 szt. oraz z przedstawionego zestawienia przychodu i rozchodu wynikało, że 3 kontrahentów dokonało zwrotu wyrobu, a nie przedstawiono od nich faktur korygujących, a jedynie przekazano oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w powyższej kwestii. Ponadto mając na uwadze złożone przez stronę postępowania oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu kwestionowany wyrób został wycofany z obrotu, w powyższym piśmie zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu ww. wyrobu.

W dniu 6 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 29 września 2017 r., w którym oświadczyła, że znajdujący się w posiadaniu wyrób został w całości wycofany z obrotu i poddany utylizacji. Ponadto strona postępowania w kwestii rozbieżności co do ilości wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym wyjaśniła, że liczba przedmiotowej zabawki znajdująca się w posiadaniu wynosiła 114 szt., a 113 szt. podano omyłkowo. Do pisma dołączono: brakujące faktury korygujące od 3 odbiorców, dokument - „Karta przekazania odpadu” z dnia 29 września 2017 r. potwierdzający utylizację 114 szt. przedmiotowej zabawki.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: parasolka, kod EAN 5907616632647, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili, iż w oznakowaniu przedmiotowej zabawki brak było modelu, numeru serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 135/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.11b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od parasolki odłączył się gwizdek).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i czternaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 49/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli

jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,

- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) na podstawie art. 91 pkt 2 w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 informacji umożliwiających identyfikację zabawki,
- d) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów,

w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Strona postępowania nie dopełniła również obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, że producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7).

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu

zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 960 szt. przedmiotowej zabawki 33 kontrahentom; zestawienie przychodu i rozchodu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 17 kontrahentów łącznie 114 szt. wyrobu (w tym 36 szt. na podstawie faktur korygujących wystawionych przed wszczęciem postępowania i 78 szt. na podstawie faktur korygujących wystawionych po wszczęciu postępowania) i wydruku z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzany do obrotu; dokument - „Karta przekazania odpadu” z dnia 29 września 2017 r. potwierdzający utylizację 114 szt. przedmiotowej zabawki.

Strona postępowania z wprowadzonych do obrotu 960 szt., wycofała z obrotu i dokonała zniszczenia 114 szt.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: parasolka, kod EAN 5907616632647 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 sierpnia 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: parasolka, kod

EAN 5907616632647, niezgodnej z wymaganiami oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu ww. zabawki informacji umożliwiających identyfikację zabawki.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań jest „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 wyniósł 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i czternaście groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 49/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: parasolka, kod EAN 5907616632647 oraz zobowiązania „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych obowiązana jest uiścić kwotę 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i czternaście groszy), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 4 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKIK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka