



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.108.2021.MR.PM

Warszawa, 18 listopada 2021 r.

DECYZJA DNR-2/218/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec JULA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: PLAFON 26 nr 004674, EAN: 7330571362775, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr KBP.8361.67.2021 oraz KBP.8361.103.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu należącego do JULA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”), PLAFON 26 nr 004674, EAN: 7330571362775 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 8 szt. wyrobu od JULA AB, Box 363, SE-532 24 SKARA, Szwecja (dalej jako: „JULA AB”), co stwierdzono na podstawie faktur wewnętrznych nr: 402003178 z dnia 30 września 2020 r. (w ilości 4 szt.) oraz 402004277 z dnia 31 grudnia 2020 r. (w ilości 4 szt.), potwierdzających dostarczenie wyrobu do spółki.



Ponadto w aktach znajduje się deklaracja zgodności wyrobu z dnia 14 listopada 2017 r., wystawiona przez JULA AB, wyniki badań wyrobu przeprowadzonych przez Guangdongwonder Testing International Co. Ltd, No 221 Jianshebei Road Huadu District, Guangzhou City, Guangdong Province, Chiny w dniu 1 listopada 2017 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że wyrób zawierał informacje pozwalające na identyfikację wyrobu i dane jego producenta, a na opakowaniu wyrobu umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.040/II z dnia 4 maja 2021 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe, Wymagania szczegółowe, Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” (w powiązaniu z PN-EN 60958-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe, Część 1: Wymagania ogólne i badania”) z uwagi na fakt, iż przy próbie IPX4 woda zbiera się w kloszu wyrobu, co jest niedopuszczalne w oprawach bez otworów odwadniających. Powyższe może doprowadzić do sytuacji, w której w kloszu plafonu, zamontowanego w miejscu narażonym na działanie wilgoci, zbierze się woda i doprowadzi do zepsucia źródła światła. Powoduje to poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym (ze skutkami miejscowymi) osoby, która wymienia źródło światła w wyrobie.

Wskazana nieprawidłowość powoduje, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. zawiadomił JULA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu PLAFONU 26

nr 004674, EAN: 7330571362775, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu/dokumentów potwierdzających dostawę wyrobu oraz zestawienia zawierającego wykaz ww. dokumentów wraz z podaniem daty zakupu/dostawy i liczby zakupionego wyrobu; oświadczenia strony postępowania na temat łącznej liczby zakupionego wyrobu; pełnej listy wszystkich odbiorców (sklepów należących do sieci "JULA", znajdujących się na terytorium Polski) ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do sklepów sieci „JULA” (znajdujących się na terytorium Polski) wyrobu; oświadczenia strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 lipca 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 13 lipca 2021 r. pismo, w którym strona postępowaniaawnioskowała o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów z uwagi na konieczność otrzymania pełnomocnictwa Zarządu do reprezentowania spółki JULA Poland Sp. z o.o., czego nie ułatwia okres urlopowy i fakt przebywania na stałe w Szwecji Prezesa spółki.

W dniu 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o oczekiwaniu na przedstawienie przez nią dowodów wskazanych przez Organ w piśmie z dnia 30 czerwca 2021 r. (str. 3 pisma, pkt 1-6) do dnia 10 sierpnia 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło od strony postępowania pismo z dnia 3 sierpnia 2021 r. do którego zostały załączone wymagane przez Organ dokumenty m. in. oświadczenie, że „plafon 004674 został zakupiony przez spółkę Julia w Polsce w łącznej liczbie 276 szt. i taka sama ilość wyrobu została dostarczona do sklepów Julia znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Strona przekazała wykaz wszystkich dostaw wyrobu, listę wszystkich sklepów Julia znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z danymi adresowymi oraz wskazaniem liczby i okresu, w jakim wyroby były sprzedawane w każdym ze sklepów. Strona

poinformowała, że sprzedaż wyrobu „została wstrzymana we wszystkich sklepach Jula znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 6 lipca 2021 r., a wszystkie wyroby zostały usunięte z półek sklepowych, a następnie odesłane do magazynu centralnego Jula w Szwecji”. Strona oświadczyła, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 58,12 zł brutto.

Pismem z dnia 4 sierpnia Organ wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w terminie 14 dni od otrzymania pisma pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania, poprzez przedstawienie oryginału bądź urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa udzielonego zgodnie z zasadami reprezentacji JULA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lub ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, bądź ponowne przedłożenie pisma z dnia 3 sierpnia 2021 r. oraz dołączonych do niego dokumentów, opatrzonych podpisem osoby upoważnionej do reprezentacji strony postępowania.

Drogą elektroniczną do UOKiK wpłynęła prośba strony postępowania o odesłanie jej pełnomocnictwa wraz z dokumentacją dotyczącego niniejszego postępowania w celu ich podpisu i ponownego przekazania. Pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Organ przekazał stronie pełnomocnictwo z dnia 6 lipca 2021 r.

Strona postępowania przesłała przesyłką kurierską pismo z dnia 23 sierpnia 2021 r. (Data wpływu do UOKiK: 30 sierpnia 2021 r.), w którym załączyła oryginał pełnomocnictwa udzielonego zgodnie z zasadami reprezentacji JULA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 6 września 2021 r. wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.jula.pl), jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 września 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 5 października 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK – 6 października 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 6 września 2021 r., tj. wydruk gazety *Super Express*, wydany z 29 września 2021 r. potwierdzający zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 6 września 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej (www.jula.pl), także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 października 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 października 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

JULA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest dystrybutorem, który udostępnia na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: PLAFON 26 nr 004674, EAN: 7330571362775, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od producenta mającego siedzibę na terenie Unii Europejskiej - JULA AB, Box 363, SE-532 24 SKARA, Szwecja.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały fakt zbierania się wody w kloszu podczas próby IPX4, który jest niedopuszczalny w oprawach bez otworów odwadniających (sprawozdanie z badań nr LO-21.040/II z dnia 4 maja 2021 r.), co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

PLAFON 26 nr 004674, EAN: 7330571362775 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu PLAFONU 26 nr 004674, EAN: 7330571362775, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie § 7 ust. 2 pkt 2, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 6 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.jula.pl), jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 6 września 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 września 2021 r., a wyznaczony termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 30 września 2021 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 5 października 2021 r. pismo potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 6 września 2021 r., tj. wydruk gazety *Super Express* z 29 września 2021 r., potwierdzający zamieszczenie wskazanego w postanowieniu

Prezesa UOKiK z dnia 6 września 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej (www.jula.pl), także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/