



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, 29 grudnia 2004 r.

RWR 61-13/04/DR

**DECYZJA Nr 42/2004**

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2003 r., nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**umarza się jako bezprzedmiotowe** wszczęte na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu postępowanie w sprawie **podejrzenia stosowania** przez Henrykę Dobrowolską - Buszkiewicz, prowadzącą działalność pod nazwą EMMAR Henryka Dobrowolska - Buszkiewicz, z siedzibą przy ul. Obotryckiej 8, 66-400 w Gorzowie Wlkp., **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, polegającej na:

- zamieszczeniu w lokalnym tytule prasowym, „Gazecie Lubuskiej”, wprowadzającej w błąd reklamy o treści: „KREDYT PRZYJAZNY – szybko – bez poręczeń – bez opłat”, „KREDYT PRZYJAZNY – Wysokie kwoty kredytu bez zabezpieczeń – W krótkim czasie – Długi okres spłaty kredytu – Obsługujemy Klientów Programu NonStop GE Capital Bank”, „KREDYT PRZYJAZNY – bez poręczeń – od 1.000 do 60.000 zł – do 3.000 zł w 24 h (bez zgody współmałżonka) - bez opłat”,

co może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ww. ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

**UZASADNIENIE**

I. 1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu (zw. dalej: Rzecznikiem, Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy

konsumentów i nakazanie jej zaniechania, przeciwko Henryce Dobrowolskiej - Buszkiewicz, prowadzącej działalność pod nazwą EMMAR Henryka Dobrowolska - Buszkiewicz z siedzibą przy ul. Obotryckiej 8, 66-400 w Gorzowie Wlkp. (zw. dalej: Uczestnikiem, EMMAR).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał, iż działalność EMMAR polegająca m.in. na pośrednictwie finansowym, odbywa się z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zw. dalej: *ustawą o ochronie ...*, a w szczególności może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a powołanej ustawy, polegającą na wprowadzaniu konsumentów w błąd poprzez stosowanie reklamy mylnie informującej o zakresie świadczonych usług. Zarzuty Powiatowego Rzecznika Konsumentów z Międzyrzecza dotyczyły zamieszczania w prasie ogłoszeń o treści wskazującej na to, że Uczestnik udziela kredytów konsumentom, gdy w rzeczywistości pośredniczy w sporządzaniu dokumentacji finansowej.

Dowód: wniosek Rzecznika, k. 1 - 2.

2. Reagując na powyższy wniosek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 2 września 2004 r., postanowieniem nr 133/2004 wszczął postępowanie w sprawie możliwości naruszenia przez EMMAR Henryka Dobrowolska - Buszkiewicz zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art. 23a powołanej wyżej ustawy, polegających na wprowadzaniu konsumentów w błąd, poprzez:

- zamieszczanie w lokalnym tytule prasowym „Gazecie Lubuskiej”, wprowadzającej w błąd reklamy o treści: „KREDYT PRZYJAZNY – szybko – bez poręczeń – bez opłat”, „KREDYT PRZYJAZNY – Wysokie kwoty kredytu bez zabezpieczeń – W krótkim czasie – Długi okres spłaty kredytu – Obsługujemy Klientów Programu NonStop GE Capital Bank”, „KREDYT PRZYJAZNY – bez poręczeń – od 1.000 do 60.000 zł – do 3.000 zł w 24 h (bez zgody współmałżonka) - bez opłat”.

Dowód: postanowienie, k. 13.

3. W odpowiedzi na postawione zarzuty, Uczestnik w piśmie z dnia 18 października 2004 r. nie zgodził się z zarzutami sformułowanymi w postanowieniu o wszczęciu postępowania. Oświadczył, że od dnia 29 czerwca 2004 r., na skutek sugestii Rzecznika wprowadził zmienioną reklamę. W reklamie tej wymieniono nazwy oraz logo firm Chrobry, jak i GE Capital Banku, będących faktycznymi podmiotami finansującymi kredytobiorców.

Dowód: pismo Uczestnika, k. 21 – 23; „Gazeta Lubuska” z treścią zamieszczanej od dnia 29 czerwca 2004 r. reklamy, k. 42.

## **II. W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

1. Rzecznik konsumentów, który wykonuje zadania samorządu terytorialnego w zakresie ochrony praw konsumentów (art. 34 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji...*) jest podmiotem uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów (art. 100a ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy).

2. Uczestnik prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą EMMAR Henryka Dobrowolska – Buszkiewicz z siedzibą w Gorzowie Wlkp. Przedmiotem jego działalności jest m.in. pośrednictwo finansowe między bankiem a kredytobiorcą, polegające na pozyskiwaniu

pożyczkobiorców, przygotowywaniu, weryfikacji dokumentów dostarczanych przez klientów, prowadzone na terenie Gorzowa Wlkp.

Dowód: kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, k. 24, pisma Uczestnika, k. 8; k. 21 – 23.

3. Wnioskodawca w dniu 15 lipca 2004 r. sporządził wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Wniosek wpłynął w dniu 22 lipca 2004 r., po czym został ostatecznie uzupełniony w dniu 2 września 2004 r.

Dowód: wniosek Rzecznika, k. 1 – 2, uzupełnienie wniosku, k. 7 – 11.

4. Od dnia 29 czerwca 2004 r. Uczestnik zamieszczał w „Gazecie Lubuskiej” ogłoszenie o następującej treści:

„KREDYT PRZYJAZNY – Wysokie kwoty kredytu bez zabezpieczeń – W krótkim czasie – Długi okres spłaty kredytu – Obsługujemy Klientów Programu NonStop GE Capital Bank Chrobry”.

Dowód: kserokopia ogłoszenia z „Gazety Lubuskiej”, k. 9, k. 36.

5. Pismem z dnia 8 grudnia 2004 r. Uczestnik poinformował, iż celem uniknięcia wszelkich niejasności co do charakteru prowadzonej działalności zaprzestał stosowania zmienionego w dniu 29 czerwca 2004 r. ogłoszenia, zamieszczając w „Gazecie Lubuskiej” w dniu 6 grudnia 2004 r. reklamę o treści:

„KREDYT PRZYJAZNY, - Wysokie kwoty kredytu bez zabezpieczeń, - W krótkim czasie, - Długi okres spłaty kredytu, - NonStop GE Capital Bank, Biuro Pośrednictwa Finansowego, Ogólnopolski Partner GE Capital Bank Chrobry”.

Na powyższą okoliczność przedłożył oryginał zmienionej reklamy, przesyłając go do wiadomości Urzędu.

Dowód: pismo Uczestnika, k. 41; nowa treść reklamy w „Gazecie Lubuskiej”, k. 43.

### **III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Niniejsze postępowanie w sprawie możliwości stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu na podstawie wniosku z dnia 15 lipca 2004 r. o wszczęcie postępowania w sprawie zbiorowego naruszenia interesów konsumentów poprzez zamieszczanie w lokalnym tytule prasowym, „Gazecie Lubuskiej”, wprowadzającej w błąd reklamy o treści:

„KREDYT PRZYJAZNY – szybko – bez poręczeń – bez opłat”, „KREDYT PRZYJAZNY – Wysokie kwoty kredytu bez zabezpieczeń – W krótkim czasie – Długi okres spłaty kredytu – Obsługujemy Klientów Programu NonStop GE Capital Bank”, „KREDYT PRZYJAZNY – bez poręczeń – od 1.000 do 60.000 zł – do 3.000 zł w 24 h (bez zgody współmałżonka) - bez opłat”.

Tymczasem, w wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono, iż wniosek Rzecznika o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów nie odpowiadał stanowi faktycznemu, albowiem od dnia 29 czerwca 2004 r., na skutek sugestii Rzecznika, Uczestnik zamieszczał w „Gazecie Lubuskiej” ogłoszenie o treści:

„KREDYT PRZYJAZNY – Wysokie kwoty kredytu bez zabezpieczeń – W krótkim czasie – Długi okres spłaty kredytu – Obsługujemy Klientów Programu NonStop GE Capital Bank Chrobry”.

Obecnie stosowana reklama wymienia nazwy podmiotów faktycznie finansujących kredytobiorców, co stanowi pełną i rzetelną informację o świadczonych przez EMMAR usługach.

Tym samym, niniejsze postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

*Otrzymują:*

1. EMMAR Henryka Dobrowolska - Buszkiewicz  
ul. Obotrycka 8  
66-400 Gorzów Wlkp.

2. Krystyna Kaczmarek  
Powiatowy Rzecznik Konsumentów  
ul. Przemysłowa 2  
66-300 Międzyrzecz