



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-186(7)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 20 lutego 2015 r.

DECYZJA DNR-1/14/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki Janmar, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Jana Turczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jan Stanisław Turczak P.P.H.U. „JANMAR” Jan Turczak w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 listopada 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki Janmar, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Jana Turczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jan Stanisław Turczak P.P.H.U. „JANMAR” Jan Turczak w Łodzi (strona postępowania).

Sukienka Janmar występuje w rozmiarach 104 cm, 110 cm i 116 cm, co oznacza, iż jest przeznaczona dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Sukienkę Janmar bez rękawów z wszytym od strony pleców suwakiem błyskawicznym wykonano z tkaniny w kolorze szarym. Przednią część sukienki od pasa

w górę ozdabiają wyszywane kwadraciki, ponadto na wysokości pasa przyszyto tasiemkę z materiałowym kwiatem z czterema wstążkami. Nad dolną krawędzią sukienki na całym obwodzie naszyto dwie lamówki oddzielone od siebie 1,5 cm pasem szarego materiału. Wszystkie ozdoby, tj. wyszywane kwadraciki, pasek z kwiatem i wstążkami oraz lamówki mają kolor różowy w przypadku sukienki w rozm. 104 cm i 116 cm, lub malinowy w przypadku sukienki w rozm. 110 cm. Ponadto do obu boków sukienki na wysokości pasa trwale doszyto wiązane z tyłu szare materiałowe sznury funkcyjne (taśmy) mające szerokość 20 mm każdy i długość od punktu wiązania odpowiednio 537 mm i 525 mm. Od wewnętrznej strony sukienki wszyto dwie materiałowe wszywki zawierające takie informacje jak: rozmiar, skład procentowy i rodzaj tkaniny, z której uszyto sukienkę oraz przedstawione formie piktogramów sposoby jej konserwacji. Ponadto do ubioru przymocowano papierową dwustronną etykietę na której nadrukowano po jednej stronie na tęczowym tle napis „Janmar producent konfekcji dziecięcej i młodzieżowej” i po drugiej stronie „SUKIENKA PRODUKT POLSKI JAKOŚĆ PIERWSZA PPHU JANMAR Jan Turczak 93-635 Łódź, ul. Tomaszowska 95a Głuchów, rząd 28 – miejsce 11, nr tel.”, w tabelce rozmiarów zaznaczono rozmiar, a pod tabelką w rubryce odręcznie wpisano obwód tali.

W toku kontroli przeprowadzonej w Rawie Mazowieckiej w sklepie z artykułami dla dzieci przy ul. Wyszyńskiego 10, należącym do przedsiębiorców Iwony Pawełkowicz i Pawła Łuczywka, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „SMYK” ARTYKUŁY DZIECIĘCE Iwona Pawełkowicz i Paweł Łuczywek spółka cywilna w Rawie Mazowieckiej, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotową sukienkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowana sukienka może stwarzać zagrożenie z uwagi na przyszyte do jej boków na wysokości tali, wiązane z tyłu i zwisające poza dolną krawędź ubioru dwa materiałowe sznury funkcyjne o długości odpowiednio 375 mm i 385 mm mierzonej od punktu ich wiązania, podczas gdy z zgodnie wymaganiami określonymi w pkt 3.6.1 normy PN-EN 14682:2009 odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 27 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jana Turczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jan Stanisław Turczak P.P.H.U. „JANMAR” Jan Turczak w Łodzi o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki Janmar.

W drodze postanowienia z dnia 28 listopada 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sukienkę Janmar niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom.

W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do sukienek Janmar powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie wyeliminowanie stwarzających zagrożenie sznurów funkcyjnych lub zastąpienie ich paskami wiązanymi lub szarfami o szerokości minimum 30 mm i długości części zwisających mierzonej od punktu wiązania nie przekraczającej 360 mm.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie sukienkami Janmar oraz do przekazania: dowodów nabycia tych produktów (np. faktur zakupu, dokumentacji celnej SAD), informacji od kiedy i ile wprowadzono ich na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów

z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby przedmiotowych sukienek dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile egzemplarzy sukienki Janmar strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowy produkt.

Strona postępowania pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. poinformowała, iż kwestionowana sukienka została uszyta w partii próbnej 35 szt. i w ilości czterech szt. sprzedana na podstawie faktury VAT nr: 214/2014 z dnia 29 września 2014 r. Iwone Pawełkowicz i Pawłowi Łuczywek, współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „SMYK” ARTYKUŁY DZIECIĘCE Iwona Pawełkowicz i Paweł Łuczywek spółka cywilna w Rawie Mazowieckiej. Strona postępowania poinformowała, że po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach w konstrukcji sukienki Janmar niezwłocznie podjęła w stosunku do posiadanych w magazynie 31 egzemplarzy działania naprawcze polegające na zastąpieniu niedozwolonych sznurów funkcyjnych niezwisającymi poza dolną krawędź ubioru szarfami każda o szerokości 30 mm i długości mierzonej od punktu wiązania części zwisających wynoszącej 330 mm. Do ww. pisma strona postępowania załączyła trzy zdjęcia potwierdzające wykonanie opisanych w nim działań naprawczych. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż gdy będzie to możliwe odbierze zabezpieczone w toku kontroli cztery szt. sukienki Janmar i wprowadzi w nich ww. poprawki.

Pismem z dnia 5 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jan Turczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jan Stanisław Turczak P.P.H.U. „JANMAR” Jan Turczak w Łodzi wprowadził sukienki Janmar na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która

występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Na dołączonej do sukienki Janmar papierowej dwustronnej etykiecie nadrukowano min. następujące informacje: „PPHU JANMAR Jan Turczak 93-635 Łódź, ul. Tomaszowska 95a Głuchów”. Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona w piśmie z dnia 19 grudnia 2014 r. potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że sukienka Janmar stwarza zagrożenie dla potencjalnych użytkowników ze względu na zastosowanie po bokach ubioru, na wysokości tali, przeznaczonych do wiązania z tyłu materiałowych sznurów funkcyjnych o długości odpowiednio 537 mm i 525 mm mierzonej od punktu ich wiązania. Zgodnie z pkt 3.6.1 normy PN-EN 14682:2009, odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

Zastosowanie w odzieży dziecięcej przeznaczonych do wiązania z tyłu ubioru sznurów funkcyjnych albo zbyt długich szarf lub pasek może stwarzać zagrożenie z uwagi na typową dla małych dzieci wzmoczoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny. Wymienione wyżej sznury funkcyjne, szarfy lub paski mogą być przyczyną nieszczęśliwego wypadku spowodowanego przez zaczepienie nimi o element placu zabaw, co może mieć miejsce np. podczas zabawy dziecka na zjeździe lub karuzeli, bądź wplątania ich w ruchome elementy roweru np. koła, co spowoduje ich blokadę, a w rezultacie nagły upadek dziecka. Wynikiem powyższych nieszczęśliwych zdarzeń może być powstanie urazów takich jak: rozcięcie, stłuczenie, zwichnięcie, a nawet złamanie kończyny czy też wstrząśnienie mózgu. Ponadto zastosowane do wiązania z tyłu ubioru sznury funkcyjne lub zbyt długie szarfy i paski mogą zostać przytrzaśnięte przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zakwestionowany model sukienki jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że będący przedmiotem postępowania produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek cztery szt. sukienki Janmar. Wszystkie produkty zostały sprzedane, na podstawie faktury VAT nr 214/2014 z dnia 29 września 2014 r. Iwone Pawełkowicz i Pawłowi Łuczywek, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „SMYK” ARTYKUŁY DZIECIĘCE Iwona Pawełkowicz i Paweł Łuczywek spółka cywilna w Rawie Mazowieckiej. Po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach w konstrukcji kwestionowanej sukienki strona postępowania podjęła działania naprawcze mające na celu ich wyeliminowanie. We wszystkich 31 posiadanych egzemplarzach sukienki Janmar usunęła stwarzające zagrożenia sznury funkcyjne, zastępując je niewystającymi poza dolną krawędź ubioru dwiema materiałowymi szarfami, każdą o szerokości 30 mm i długości części zwisających mierzonej od punktu wiązania wynoszącej 330 mm. Jako dowód potwierdzający wprowadzenie powyższych zmian strona postępowania przedstawiła trzy zdjęcia ukazujące sukienkę Janmar z doszytymi szarfami oraz dokonany za pomocą centymetra pomiar ich długości i szerokości. Ponadto strona postępowania zadeklarowała również wprowadzenie ww. poprawek w sukienkach, które zostaną jej zwrócone przez jednego dystrybutora.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie sukienką Janmar oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Jan Turczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jan Stanisław Turczak P.P.H.U. „JANMAR” Jan Turczak w Łodzi – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660 i Nr 171, poz. 1206,

z 2008 r. Nr 157, poz. 976 i Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173 oraz z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Jan Stanisław Turczak P.P.H.U.
„JANMAR” Jan Turczak
ul. Tomaszowska 95A
93-635 Łódź

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak