



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.47.2019.BB

Warszawa, 27 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 161 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę L&H EXPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zabawek – *lalka Bobas kod EAN 6426450268083, lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320 oraz pluszowy miś z latką i przyssawką kod EAN 6426450267482*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku ze zniszczeniem wyrobów i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę L&H EXPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 14 marca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy L&H EXPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (BP.8361.7.2019), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawki *lalka Bobas kod EAN 6426450268083*, *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482*, dalej również „zabawki”, „wyroby”.

Lalka Bobas kod EAN 6426450268083, *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482* są zabawkami w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT Nr 20/11/2018 z 5 listopada 2018 r. na potwierdzenie zakupu *lalki Bobas kod EAN 6426450268083* i *lalki Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* od TRAFIKY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, fakturę VAT Nr 101/07/2018 z 26 lipca 2018 r. na dowód zakupu *pluszowego misia z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482* od FASHION STYLE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (poz. *błyskotka Misie MIX kolor*) oraz faktury zakupu - VAT Nr 58/12/2018 z 13 grudnia 2018 r. i VAT Nr 80/12/2018 z 18 grudnia 2018 r. potwierdzające nabycie *lalki Bobas kod EAN 6426450268083* od FASHION STYLE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Korespondencja kierowana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do dostawców wyrobów została zwrócona, a próba podjęcia kontroli przedsiębiorcy TRAFIKY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie okazała się bezskuteczna, ponieważ pod adresem wskazanym jako siedziba spółki znajduje się biuro księgowo.

Ponadto, kontrolowany przedstawił faktury sprzedaży i zestawienia odbiorców zabawki *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz zabawki *pluszowy miś z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482*, z których wynikało, że *lalkę Błyskotkę (breloczek) kod EAN 5900718010320* nabyło 4 kontrahentów, natomiast *pluszowego misia z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482* zakupiło 6 przedsiębiorców.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 687/AI/346/2018, nr 688/AI/347/2018 i nr 689/AI/348/2018 z 19 grudnia 2018 r.) wykazały obecność w zabawkach:

- a. *lalka Bobas kod EAN 6426450268083*

- ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (17,4±2,8)% w głowie lalki, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%,
- b. *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320*
- ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (0,356±0,058)% w głowie lalki, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%,
- c. *pluszowy miś z łatką i przyssawką kod EAN 6426450267482*
- ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (31,5±3,5)% w przyssawce, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%.

W wyniku oględzin dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzono m.in., że na zabawce *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* nie umieszczono nazwy i adresu producenta oraz nazwy i adresu importera. Ponadto, oznakowanie CE znajdowało się na opakowaniu zbiorczym 10 sztuk ww. wyrobu, natomiast nie zostało umieszczone bezpośrednio na zabawce.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj., producent oraz importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w j. polskim (art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4).

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru jest niezgodnością formalną.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawki stanowią zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 17 stycznia 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 34 szt. zabawki *lalka Bobas kod EAN 6426450268083* oraz 30 sztuk zabawki *pluszowy miś z łatką i przyssawką kod EAN 6426450267482*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 4 marca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę L&H EXPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu zabawek – *lalka Bobas kod EAN 6426450268083*, *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność w zabawkach ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit. Obecność ftalanów stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Dnia 11 marca 2019 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 34 szt. zabawki *lalka Bobas kod EAN 6426450268083* oraz 30 sztuk zabawki *pluszowy miś z łatką i przysawką kod EAN 6426450267482*, określony w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 14 marca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu i zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 26 marca 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 25 kwietnia 2019 r.

Dnia 26 kwietnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, nadane w placówce pocztowej 19 kwietnia 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż *lalka Bobas kod EAN 6426450268083* zakupiona w łącznej ilości 44 sztuk nie została udostępniona do sprzedaży. Wskazaną ilość zabawek, obejmującą również wyroby zabezpieczone w toku kontroli przez Inspekcję Handlową zniszczono, co potwierdza załączony protokół zniszczenia z 18 kwietnia 2019 r. Na podstawie ww. protokołu dokonano także zniszczenia 30 sztuk zabawki *pluszowy miś*

z *łatką i przyssawką kod EAN 6426450267482*, zabezpieczonej przez Inspekcję Handlową, natomiast pozostała jej ilość, tj.: 60 sztuk z zakupionych 90 sztuk została sprzedana detalicznie. Przedsiębiorca wyjaśnił, że 109 sztuk zakupionej *lalki Błyskotki (breloczek) kod EAN 5900718010320* sprzedano również odbiorcom indywidualnym. Strona postępowania oświadczyła, że w związku z faktem, że odbiorcami zabawek nie byli kontrahenci hurtowi, nie jest możliwe przedstawienie list odbiorców i wystawienie faktur korygujących. Na potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedsiębiorca przedłożył 2 ogłoszenia prasowe, zamieszczone w Gazecie Wyborczej z 10 kwietnia 2019 r. i Naszym Dzienniku z 11 kwietnia 2019 r. Do pisma załączono także dowody zakupu wyrobów i dokument potwierdzający korektę stanu magazynowego w związku ze zniszczeniem zabawek.

Odnosząc się do przedstawionych informacji i dowodów Prezes UOKiK pismem z 29 kwietnia 2019 r. zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących sposobu sprzedaży zabawek będących przedmiotem postępowania. W toku kontroli BP.8361.7.2019 przedsiębiorca przedłożył bowiem faktury sprzedaży i zestawienia kontrahentów hurtowych zabawek - *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z łatką i przyssawką kod EAN 6426450267482*, natomiast w piśmie z 19 kwietnia 2019 r. oświadczył, że wskazane zabawki sprzedane zostały detalicznie nieznanym odbiorcom.

Wyjaśnienia udzielone przez stronę postępowania w piśmie z 27 maja 2019 r. nie usunęły jednak powstałych wątpliwości w zakresie charakteru prowadzonej przez nią sprzedaży zakwestionowanych zabawek. Przedsiębiorca jako przyczynę rozbieżności wskazał możliwe błędy, dużą ilość sprzedawanych wyrobów oraz podobieństwo opisów wyrobów na fakturach i paragonach.

Zważywszy na powyższe, 6 czerwca 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu ustalenia, czy zabawki: *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* i *pluszowy miś z łatką i przyssawką kod EAN 6426450267482* sprzedane zostały przedsiębiorcom, zgodnie z zestawieniem przedłożonym w toku kontroli BP.8361.7.2019 czy też sprzedawane były detalicznie (paragony).

Dnia 3 lipca 2019 r. wpłynęły do UOKiK ustalenia zleconej kontroli. W toku kontroli sprawdzeniu poddano dokumenty księgowe za okres 1 lipca - 31 grudnia 2018 r., obejmujący daty zakupu zabawek określonych w zleceniu kontroli. Na ich podstawie stwierdzono, że ze względu na nieprecyzyjne opisy wyrobów na fakturach nie jest możliwe ustalenie jakie wyroby zostały zakupione/sprzedane. Dokumenty zawierały również pozycje z takim samym opisem wyrobu a inną ceną. W oparciu o paragony kasowe i dobowe raporty można określić jedynie ogólną kwotę sprzedaży dokonanej na podstawie kasy fiskalnej a nie dokładnie zidentyfikować sprzedane wyroby. Wobec braku możliwości jednoznacznego ustalenia sposobu

sprzedaży zakwestionowanych zabawek w oparciu o dokumentację przedsiębiorcy, przyjęto wyjaśnienia strony postępowania, która oświadczyła, że wyroby sprzedano detalicznie odbiorcom indywidualnym a faktury przedłożone zostały w toku kontroli BP.8361.7.2019 omyłkowo.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, pismem z 19 lipca 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca L&H EXPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem zabawek – *lalka Bobas kod EAN 6426450268083, lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z łatką i przyssawką kod EAN 6426450267482*, co potwierdzają dowody nabycia wyrobów.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały obecność w zabawkach ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit. Ponadto, w wyniku oględzin stwierdzono brak na zabawce *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* nazwy i adresu producenta oraz nazwy i adresu importera, a także oznakowania CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek – *lalka Bobas kod EAN 6426450268083*, *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z latką i przyssawką kod EAN 6426450267482*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* bez oznakowania CE.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Według brzmienia art. 12 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2018, str. 30) (...).

Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu z obrotu i zniszczeniu wyrobów oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania złożyła wyjaśnienia, iż *lalka Bobas kod EAN 6426450268083* nie została przez nią udostępniona do sprzedaży a cała zakupiona ilość 44 sztuk została zniszczona. W odniesieniu do zabawek *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z latką i przyssawką kod EAN 6426450267482* przedsiębiorca oświadczył, że sprzedawane były detalicznie odbiorcom indywidualnym i potwierdził ten fakt wyjaśnieniami złożonymi w toku zleconej kontroli sprawdzającej. Na dowód zniszczenia zabawek znajdujących się w posiadaniu strony postępowania przedłożono protokół zniszczenia z 18 kwietnia 2019 r., natomiast na okoliczność powiadomienia konsumentów 2 ogłoszenia opublikowane w prasie ogólnopolskiej.

W ocenie Prezesa UOKiK, dowody przedłożone przez przedsiębiorcę, jak i ustalenia zleconej kontroli sprawdzającej stanowią wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawki *lalka Bobas kod EAN 6426450268083*, *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* oraz *pluszowy miś z latką i przyssawką kod EAN 6426450267482* nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób

został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na względzie powyższe oraz detaliczny charakter sprzedaży zabawki *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320* i biorąc pod uwagę, że przedsiębiorca przedstawił w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 14 marca 2019 r. w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach m.in. wskazanej zabawki, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu udostępnienia na rynku zabawki *lalka Błyskotka (breloczek) kod EAN 5900718010320*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę L&H EXPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, że dystrybutor jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka