



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 11 lipca 2022 r.

DNR-2.730.165.2021.PM

DECYZJA DNR-2/133/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), (dalej jako: „Soz”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „NAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie, z uwagi na fakt, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu;
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki i próbki kontrolnej wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie w wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych);



- b) zobowiązuje „NAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 w ustalonej wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych);
- c) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 przeprowadzonymi przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w wysokości 3075 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych);
- d) zobowiązuje „NAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 w ustalonej wysokości 3075 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli BP.8361.52.2021, BP.8361.99.2021, BP.8361.165.2021 przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy pilarkę łańcuchową NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 (dalej jako: „wyrób”), jak również wytypowano powyższy wyrób do kontroli.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr FS X20/09/12517 z dnia 22 października 2020 r. w liczbie 38 szt. Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności datowaną na dzień 24 października 2018 roku, na której NAC Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie widnieje jako producent wyrobu. Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał także m.in. oświadczenia strony postępowania o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu w ilości 6109 szt. na dzień 25.08.2021 r., informację dot. 94 odbiorców, którym dostarczyła 7191 szt. wyrobu w latach 2020-2021 oraz 4 faktury (20C0904 z dnia 14 grudnia 2020 r., 20C0904-2 z dnia 6 stycznia 2021 r., 20C1208 z dnia 12 kwietnia 2021 r., 21C0223 z dnia 28 maja 2021 r. wraz z dokumentami odprawy celnej) świadczące o imporcie wyrobu z Chin.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że bezpośrednio na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Wyrób posiadał wymagane informacje identyfikacyjne, parametry techniczne oraz informacje warunkujące prawidłowe i bezpieczne posługiwanie się wyrobem. Ponadto na pilarence zamieszczone były logo i dane producenta – „NAC Sp. z o.o., Al. Krakowska 39, 05-090 Raszyn, Poland, www.nac.com.pl”. Do wyrobu dołączono prawidłowo sporządzoną oryginalną instrukcję obsługi w języku polskim opatrzoną stosownymi informacjami i ostrzeżeniami.

Zgodnie z art. 40h Soz w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może również poddać wyrób badaniom z pominięciem weryfikowania dokumentów związanych z oceną zgodności.

Badania laboratoryjne wyrobu wytypowanego do kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy (sprawozdanie z badań część G z dnia 31 marca 2021 r. nr zlecenia wykonania badań 186/PB-TSB/2021/NB) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych, z uwagi na brak prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu (w związku z umieszczeniem przedniego uchwyty nad korpusem silnika i zamontowaniem go do boku tego korpusu), co uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (gdzie płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równoległe do podłoża). Ww. niezgodność stanowi średnie ryzyko do powstania urazu (rany szarpanej, rozcięcia) podczas możliwego cięcia poziomego, w trakcie którego osoba odruchowo natyka kończyną na prowadnicę z ruchomym łańcuchem. Wyrób został poddany powyższym badaniom w toku kontroli przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla maszyn określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję z dnia 26 lipca 2021 r. zakazującą udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 7 szt. 1 partii wyrobu - elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 (decyzja doręczona przedsiębiorcy

w dniu 29 lipca 2021 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów Soz.

Na podstawie art. 41 ust. 1 Soz postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez NAC Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie do obrotu wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wykonanie maszyny tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu, co podczas cięcia przez użytkownika przedmiotu ustawionego równoległe do podłoża i próby uchwycenia przez niego pilarki w jak najwygodniejszy sposób, może spowodować natknięcie się ręki na prowadnicę pilarki z ruchomym łańcuchem i powstanie urazu rany szarpanej lub rozcięcia, a tym samym stanowi średnie ryzyko doznania w/w urazu;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928.

i pismem z dnia 29 września 2021 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu wraz z dokumentacją SAD; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania (lub potwierdzenia stanu przedstawionego w oświadczeniu z dnia 27.08.2021 r.); pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu,

oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 października 2021 r.

W związku z tym, iż do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zostało złożone pismo kwestionujące uprawnienia laboratorium CIOP-PIB do przeprowadzania badań, jak i sposób ich wykonania oraz zawierające wniosek o ponowne przeprowadzenie badań wyrobu w innym laboratorium posiadającym ważną notyfikację, Prezes UOKiK pismem z dnia 26 listopada 2021 r. zlecił Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami zawartymi w pkt 19.101 normy PN-EN 62841-1-1:2020-08 (zastępującą normę PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”).

Do UOKiK wpłynęły wyniki ww. badań (sprawozdanie z badań nr 178-BT-2021 z dnia 15 grudnia 2021 r.), które potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami, z uwagi na brak przeswitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu. Zgodnie z fakturą VAT nr 01782-DP-2021 z dnia 15 grudnia 2021 r., sporządzoną przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 3075,00 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. strona postępowania została poinformowana o wynikach ww. badań. Wraz z powyższym pismem stronie postępowania przekazano sprawozdanie z badań nr 178-BT-2021.

W opinii Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności i mając na uwadze, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników wyrobu, niezbędne było podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej *nac.com.pl*. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania pismem z dnia 15 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 17 marca 2022 r.) przekazała część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. 59 oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu (w tym 32 oświadczenia kontrahentów o braku

posiadania na stanie magazynowym wyrobu, tj. 20 oświadczeń odbiorców, w tym 4 odbiorców obejmujących 16 sklepów; 27 oświadczeń kontrahentów o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym), kopia gazety poświadczona za zgodność z oryginałem *Nasz Dziennik* z dnia 4 marca 2022 r. z wymaganym ogłoszeniem wraz wydrukiem ze strony internetowej *www.nac.com.pl* z wymaganym ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania dołączyła do powyższego pisma listę 94 odbiorców, do których dostarczyła wyrób oraz wymagane oświadczenia.

Pismem z dnia 23 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 24 marca 2022 r.) strona przekazała 40 oświadczeń kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (w tym od 22 odbiorców, z czego 3 odbiorców łącznie obejmujących 21 sklepów) oraz 39 faktur korygujących od 17 odbiorców (w tym od 4 odbiorców obejmujących 26 sklepy) potwierdzających zwrot łącznie 179 szt. wyrobu. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż cały czas zbiera dowody na wycofanie wyrobu i z uwagi na fakt braku zwrotu podnoszonego w postanowieniu produktu przez wszystkie markety wniosła o przedłużenie terminu administracyjnego.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 26 kwietnia 2022 r.) strona postępowania przekazała 46 oświadczeń kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (17 oświadczeń od odbiorców, w tym 4 odbiorców obejmujących łącznie 33 sklepy), jak również 75 faktur korygujących od 20 odbiorców (w tym 5 odbiorców obejmujących 60 sklepów) potwierdzających zwrot łącznie 528 szt. wyrobu.

Mając na uwadze fakt, iż postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. zostało doręczone stronie w dniu 15 lutego 2022 r., termin na jego wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie upłynął w dniu 1 kwietnia 2022 r.

Organ pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż dowody w postaci 46 oświadczeń odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, jak również 75 faktur korygujących od odbiorców zostały przekazane z uchybieniem terminu i .

na podstawie art. 15^{zzzzzn}2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 maja 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską wniosek z dnia 4 maja 2022 r. o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r., który wpłynął do UOKiK w dniu 5 maja 2022 r. W powyższym wniosku strona postępowania zobowiązała się do przekazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 30 maja 2022 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) (data wpływu do UOKiK: 6 czerwca 2022 r.), strona postępowania przekazała 23 faktury korygujące od kontrahentów (10 odbiorców, w tym 5 obejmujących łącznie 18 sklepów) potwierdzające zwrot łącznie 88 szt. wyrobu, 34 oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od kontrahentów (13 odbiorców, w tym od 5 obejmujących łącznie 26 sklepy), jak również 2 zbiorcze oświadczenia od dwóch kontrahentów – odbiorcy LEROY MERLIN POLSKA SP. Z O.O. z siedzibą w Warszawie wskazującej brak posiadania wyrobu przez 11 sklepów sieci oraz odbiorcy CASTORAMA POLSKA SP. Z O.O. z siedzibą w Warszawie wskazującej brak posiadania wyrobu przez 32 sklepy sieci. Ponadto strona postępowania z uwagi na brak otrzymania od wszystkich odbiorców odpowiedzi przekazała wydruki mailowe skierowane do 14 kontrahentów oraz dowody potwierdzające „wysłanie DHL” oświadczeń do odbiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi, w postaci etykiet (w tym 5 odbiorców obejmujących 13 sklepów).

Pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 czerwca 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

W niniejszej sprawie na oznaczeniu wyrobu widnieje znak towarowy NAC, jak również na deklaracji zgodności wskazanym producentem jest „NAC Sp. z o.o., Al. Krakowska 39, 05-090 Raszyn, Poland”. Mimo importu wyrobu z Chin i oświadczenia NAC Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie złożonego w toku postępowania kontrolnego z dnia 19 sierpnia 2021 r. o statusie importera, Prezes UOKiK uznał ww. przedsiębiorcę na podstawie art. 5 ust. 20 Soz jako producenta niezgodnego wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 186/PB-TSB/2021/NB z dnia 31 marca 2021 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych, z uwagi na brak prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu, co uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 Soz minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia.

Według § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny.

Do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zostało złożone pismo Nac Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie z dnia 26 sierpnia 2021 r. kwestionujące uprawnienia laboratorium CIOP-PIB do przeprowadzania badań, jak i sposób ich wykonania oraz zawierające wniosek o ponowne przeprowadzenie badań wyrobu w innym laboratorium posiadającym ważną notyfikację Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. W wyniku przeprowadzonych badań (sprawozdanie z badań nr 178-BT-2021 z dnia 15 grudnia 2021 r.) stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 19.101 normy PN-EN 62841-1-1:2020-08 (zastępującą normę PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”), z uwagi na brak przeswitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu, co implikuje niezgodność wyrobu wymaganiami.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania.

Ponadto biorąc pod uwagę, iż wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej w zakresie niezgodności określonych w pkt

19.101 normy PN-EN 62841-1-1:2020-08 z uwagi na brak prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu - Prezes UOKiK stwierdził, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w powyższym zakresie.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej *nac.com.pl*. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania dołączyła do pism m. in.:

- z dnia 15 marca 2022 r. 32 oświadczenia kontrahentów o braku posiadania na stanie magazynowym wyrobu (tj. 20 oświadczeń odbiorców, w tym 4 odbiorców obejmujących 16 sklepów), kopię gazety *Nasz Dziennik* z dnia 4 marca 2022 r. z wymaganym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej *www.nac.com.pl* z wymaganym ogłoszeniem oraz listę 94 odbiorców wyrobu;
- z dnia 23 marca 2022 r. 40 oświadczeń kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (w tym od 22 odbiorców, z czego 3 odbiorców łącznie posiadających 21 sklepów) oraz 39 faktur korygujących od 17 odbiorców (w tym od 4 odbiorców obejmujących 26 sklepy) potwierdzających zwrot łącznie 179 szt. wyrobu;
- z dnia 25 kwietnia 2022 r. 46 oświadczeń kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (17 oświadczeń od odbiorców, w tym 4 odbiorców obejmujących łącznie 33 sklepów), jak również 75 faktur korygujących od 20 odbiorców (w tym 5 odbiorców obejmujących 60 sklepów) potwierdzających zwrot łącznie 528 szt. wyrobu.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 7 lutego 2022 r. - Organ stwierdził jego uchybienie z uwagi na fakt nadania przez stronę postępowania pisma z dnia 25 kwietnia 2022 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 26 kwietnia 2022 r. i wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r.

Strona postępowania złożyła w wymaganym terminie wniosek z dnia 4 maja 2022 r. o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r., do którego następnie dołączyła 23 faktury korygujące od kontrahentów (10 odbiorców, w tym 5 obejmujących łącznie 18 sklepów) potwierdzające

zwrot łącznie 88 szt. wyrobu, 34 oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od kontrahentów (13 odbiorców, w tym od 5 obejmujących łącznie 26 sklepy), 2 zbiorcze oświadczenia od dwóch kontrahentów wskazujące brak posiadania wyrobu przez łącznie 43 sklepów dwóch odbiorców. Ponadto strona postępowania przekazała wydruki mailowe skierowane do 15 kontrahentów (6 odbiorców, w tym 5 obejmujących łącznie 14 sklepów) oraz dowody potwierdzające „wysłanie DHL” oświadczeń do odbiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi, w postaci etykiet (do 5 odbiorców obejmujących 14 sklepów).

W związku z analizą materiału dowodowego Organ stwierdził brak dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu od sześciu odbiorców (1 odbiorcy oraz 5 odbiorców obejmujących łącznie 14 sklepów).

Mając na uwadze fakt, iż pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 maja 2022 r. termin na wniesienie wniosku upłynął w dniu 1 czerwca 2022 r. Tym samym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. Ponadto mając na uwadze przedstawione dowody potwierdzające wielokrotne próby kontaktu z 6 odbiorcami, tj. dowody potwierdzające „wysłanie DHL” oświadczeń do odbiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi, w postaci etykiet datowanych na dzień 8 marca 2022 r. oraz 9 marca 2022 r. (wysłanych do 5 odbiorców obejmujących 14 sklepów), jak również korespondencję mailową datowaną na dzień 30 maja 2022 r. wskazującą ponowne zwrócenie się producenta do odbiorców o przedstawienie stanu posiadanego wyrobu na stanie magazynowym i jego zwrotu, Organ mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia i kilkukrotne próby uzyskania oświadczeń o braku posiadania wyrobu uznał złożone przez stronę wyjaśnienia, a dowody potwierdzające próby uzyskania oświadczeń są w tej sprawie wystarczające.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, tj. łącznie 137 faktur korygujących od 33 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 795 szt. wyrobu, 195 oświadczeń kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 60 odbiorców (łącznie 93 odbiorców spośród 94 odbiorców przedstawionych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 15 marca 2022 r.), jak również dowody potwierdzające wielokrotne próby kontaktu z 6 odbiorcami są wystarczające do stwierdzenia, iż elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 została wycofana z obrotu.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób

niespełniający wymagań jest „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 40j ust. 1-2 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-2 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań próbki wyrobu Centralnemu Instytutowi Ochrony Pracy – Państwowemu Instytutowi Badawczemu w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż zaoferowała ona zakres badań bezpieczeństwa elektronarzędzi zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania w zakresie bezpieczeństwa, norm PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie faktury VAT nr PR/2021/04/00008 z dnia 1 kwietnia 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt wymagań określonych w pkt 19.101 normy PN-EN 62841-1-1:2020-08 (zastępującą normę PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek

łańcuchowych”), ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 19.101 normy PN-EN 62841-1-1:2020-08, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 3075,00 zł, co wynika z wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach faktury VAT nr fakturą VAT nr 01782-DP-2021 z dnia 15 grudnia 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań próbki podstawowej oraz kontrolnej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie obowiązana jest uiścić łączną kwotę **11 070 zł** (słownie: jedenaście tysięcy siedemdziesiąt złotych) na którą składa się kwota 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych) - opłata związana z badaniami próbki podstawowej wyrobu oraz kwota 3075 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych) - opłata związana z badaniami próbki kontrolnej wyrobu, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/