



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.91.2021.PM

Warszawa, 22 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/205/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki: piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 43/2021)”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444 – w wysokości 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444 – w ustalonej wysokości 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NP.8361.34.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 120 sztuk) od Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr Fv/1432/2020 z dnia 17 czerwca 2020 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. Gazelo Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Gazelo Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, przedstawiła fakturę nabycia 4000 szt. zabawki od YIWU HAOXIANG SPORTS FACTORY HOZHAI INDUSTRIAL PARK YIWU CITY ZHEJIANG, CHINA (faktura INVOICE NO:070EE-107 z 13 kwietnia 2020 r.), dokument SAD z dnia 9 czerwca 2020 r. oraz deklarację zgodności datowaną na dzień 13 kwietnia 2020 roku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w zabawce zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(39,3\pm 4,4)\%$ (sprawozdanie z badań nr 100/2021 z dnia 29 marca 2021 r.), która to zawartość nie powinna przekraczać 0,3% (Rozporządzenie (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z 31 grudnia 2008 r., str. 1, z późn. zm.), tabela 3.7.2).

Wskazana nieprawidłowość powoduje, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. zawiadomił Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki - piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(39,3\pm 4,4)\%$, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 16 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE NO:070EE-107 z 13 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 czerwca 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 12 lipca 2021 r. pismo z dnia 6 lipca 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że faktura nr 070EE-107 z dnia 13 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu w ilości 4000 szt., jak również poinformowała, że „nie posiada na swoim stanie magazynowym oraz w ofercie produktu piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444”. Ponadto w załączeniu przesłała pełną listę odbiorców wyrobu oraz oświadczyła, że „dostarczyła 3999 sztuk kwestionowanego wyrobu w tym 800 sztuk do odbiorców indywidualnych, pozostała 1 sztuka była wzorem handlowym, którym posługiwał się nasz handlowiec. Produkt ten uległ zużyciu i został przekazany do utylizacji”.

Dodatkowo strona oświadczyła, że „średnia cena sprzedaży z faktur to 1,71 netto, a z paragonów to 1,14 netto”.

W dniu 15 lipca do Prezesa UOKiK wpłynęło od Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo z dnia 9 lipca 2021 r. dot. kontroli nr akt NP.8361.34.2021, do którego zostały załączone dokumenty potwierdzające podjęcie działań mających na celu odzyskanie sprzedanych sztuk zakwestionowanych zabawek przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.gazelotoys.pl), jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 sierpnia 2021 roku.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 15 września 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK – 20 września 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu przez 22 z 23 wskazanych uprzednio kontrahentów, tj.: 5 oświadczeń i faktur korygujących (potwierdzających zwrot łącznie 728 sztuk wyrobu) w zakresie kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym oraz oświadczenia 17 kontrahentów, którzy nie posiadali zabawki na swoim stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła wydruk z internetowej bazy REGON, potwierdzający zakończenie działalności podmiotu gospodarczej występującego pod nazwą „NITAREX” S.C. Zbigniew Nieborak & Waldemar Tararum NIP - jednego z jej kontrahentów (Wydruk ze stanem na dzień 13 września 2021 r.). Strona postępowania złożyła również oświadczenie, że „Gazelo Sp. z o.o. odebrała od kontrahentów 728 szt. kwestionowanego wyrobu, który nie zostanie ponownie wprowadzony do obrotu”. Ponadto przedstawiła kartę przekazania odpadu nr 00017/2021/KPO/0001/000055158, którą otrzymała po dostarczeniu odpadów w ilości 728 szt. Ponadto, strona postępowania przedstawiła również stronę z dziennika o zasięgu ogólnopolskim – *Gazeta Polska Codziennie*, wydana „Piątek-Niedziela 20-22/08/2021” oraz egzemplarz gazety *Nasz Dziennik*, wydany: „Piątek 20 sierpnia AD 2021”, potwierdzające zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk

ze strony internetowej (www.gazelotoys.pl), także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia.

Prezes UOKiK pismem z dnia 21 września 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 września 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YIWU HAOXIANG SPORTS FACTORY HOUZHAI INDUSTRIAL PARK YIWU CITY ZHEJIANG, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały przekroczoną dopuszczalną zawartość ftalanu diizobutyli (DIBP) w zabawce w ilości (39,3±4,4)% (sprawozdanie z badań nr 100/2021 z dnia 29 marca 2021 r.), co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki - piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(39,3 \pm 4,4)\%$, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – piłka, numer serii: Z6416-Z6416-3409, EAN: 5900949428444.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.5). Substancje i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008”.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.gazelotoys.pl), jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 17 września 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym z dnia 15 września 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK - 20 września 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu 22 z 23 wskazanych uprzednio kontrahentów, tj.: 5 oświadczeń i faktur korygujących (potwierdzających zwrot łącznie 728 sztuk wyrobu) w zakresie kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym i oświadczenia 17 kontrahentów, którzy nie posiadali zabawki na swoim stanie magazynowym oraz wydruk z internetowej bazy REGON, potwierdzający zakończenie działalności podmiotu gospodarczej występującego pod nazwą „NITAREX” S.C. Zbigniew Nieborak & Waldemar Tararum NIP - jednego z jej kontrahentów (Wydruk ze stanem na dzień 13 września 2021 r.). Ponadto strona postępowania złożyła również oświadczenie, że „Gazelo Sp. z o.o. odebrała od kontrahentów 728 szt. kwestionowanego wyrobu, który nie zostanie ponownie wprowadzony do obrotu”. Ponadto przedstawiła kartę przekazania odpadu o nr 00017/2021/KPO/0001/000055158, którą otrzymała po dostarczeniu odpadów w ilości 728 szt. Dodatkowo, strona postępowania przedstawiła również stronę z dziennika o zasięgu ogólnopolskim – *Gazeta Polska Codziennie*, wydana „Piątek-Niedziela 20-22/08/2021” oraz egzemplarz gazety *Nasz Dziennik*, wydany: „Piątek 20 sierpnia AD 2021”, potwierdzające zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej (www.gazelotoys.pl), także potwierdzający zamieszczenie tam ww. ogłoszenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 17 sierpnia 2021 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 17 września 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym w dniu 15 września 2021 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 20 września 2021 r.) Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, Artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 43/2021)”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych

00/100).

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,

za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/