



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.55.2019.WK

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

DECYZJA DNR-2/221/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO – P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli, zwanego dalej: „stroną postępowania”, zabawki – farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na stronę postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525 i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.55.2019.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 sierpnia 2019 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki – farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch



- no. CN-8411, kod EAN 5907700602525 wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 611/AI/289/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r. – na kwotę 285 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt pięć złotych),
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO –P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525 w ustalonej wysokości 285 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt pięć złotych);
- 4) na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki – farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na podstawie faktury Vat nr 01285/DP/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r. – na kwotę 4723,20 zł (słownie: cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote i dwadzieścia groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - HIPO –P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, na kwotę 4723,20 zł (słownie: cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote i dwadzieścia groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (PU.8361.348.2018; PU.8361.432.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 12 sztuk wyrobu od HIPO P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli, na podstawie faktury nr 2018/1741 z dnia 30 kwietnia 2018 r., która zakupiła wyrób na podstawie faktury NO. INV-7351 z dnia 31 sierpnia 2017 r. od chińskiego przedsiębiorcy SWITTOY LIMITED.

W toku kontroli uzyskano dokument odprawy celnej z dnia 10 października 2017 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 611/AI/289/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r.) wykazały obecność w wyrobie substancji chemicznych:

- 5-chloro-2-metylo-izotiazolin-3(2H) –onu (CMI) w ilościach: farba granatowa 36mg/kg±11, farba zielona 11,9 mg/kg±3,5mg/kg, farba czerwona 31,9 mg/kg±9,3mg/kg, farba żółta 6,7 mg/kg±2,0mg/kg, farba pomarańczowa 5,3 mg/kg±1,6mg/kg, farba niebieska 10,1 mg/kg±3,0 mg/kg, farba fioletowa 4,0 mg/kg 1,5 mg.kg (limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 str. 1 z późn. zm.) - nie więcej niż 0,75 mg/kg);
- 2-metyloizotiazolin – 3(2H) (MI) w ilościach: farba granatowa 29,1 mg/kg ±8,8 mg/kg, farba zielona 10,9 mg/kg±3,3mg/kg, farba czerwona 19,4 mg/kg±5,9 mg/kg, farba żółta 21,3 mg/kg±6,4 mg/kg, farba pomarańczowa 9,4 mg/kg±2,9 mg/kg, farba niebieska 15,7 mg/kg±4,8 mg/kg, farba fioletowa 9,3 mg/kg 2,8 mg/kg (limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek – nie więcej niż 0,25 mg/kg),
- 1,2 benzoizotiazol -3 (2H)-on (BIT) w ilościach: farba granatowa 31,9 mg/kg ±9,0 mg/kg, farba zielona 100 mg/kg±9,0 mg/kg, farba czerwona 34,1 mg/kg±9,6 mg/kg, farba żółta 30,0 mg/kg±8,4 mg/kg, farba pomarańczowa 100 mg/kg±8,4 mg/kg, farba niebieska 100 mg/kg±8,4 mg/kg, farba fioletowa 100 mg/kg 2,8±8,4 mg/kg (limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek – nie więcej niż 5 mg/kg).

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 do rozporządzenia i przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 11 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił HIPO – P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ww. substancji chemicznych stwierdzonych w wyniku badań laboratoryjnych, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” w ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W dniu 25 marca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 marca 2019 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu i przesłanie sprawozdania z badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do trzech niezależnych laboratoriów z prośbą o informację, czy istnieje możliwość zbadania próbki kontrolnej wyrobu na zawartość konserwantów: 5-chloro-2-metylo-izotiazolin-3(2H)-onu (CMI), 2-metyloizotiazolin – 3(2H)-onu (MI), 1,2 benzoizotiazol -3 (2H)-onu (BIT) zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.14 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U., poz. 1730) w związku z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. L.2009.170.1) - dodatek C załącznik II. W odpowiedzi wpłynęły dwie oferty badań, jednakże z uwagi na fakt, że z jednej z ofert nie wynikało, jakiej liczby kolorów będzie dotyczyć koszt próbki i nie uzyskano wyjaśnień w powyższym zakresie, pismem z dnia 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu na zawartość ww. konserwantów zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.14 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U., poz. 1730) w związku z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i

Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. L.2009.170.1) - dodatek C załącznik II oraz zwrócił się do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przesłanie pobranej w toku kontroli próbki kontrolnej do badań laboratoryjnych, a jednocześnie pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. poinformował stronę postępowania o przekazaniu próbki wyrobu do badań laboratoryjnych.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie nr 329/DLS/2019 z 9 sierpnia 2019 r.), które potwierdziły, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U. L 170 z 30 czerwca 2019 r. str. 1 z późn.zm), a tym samym nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” rozporządzenia.

W wyniku badań stwierdzono w zabawce obecność substancji:

- 5-chloro-2metylo-izotiazolin-3(2H) –onu (CMI) w farbie żółtej >4,0 mg/kg, farbie niebieskiej >4,0 mg/kg, farbie czerwonej >4,0 mg/kg, farbie zielonej >4,0 mg/kg, farbie granatowej >4,0 mg/kg (limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 str. 1 z późn. zm.) - nie więcej niż 0,75 mg/kg);
- 2-metyloizotiazolin – 3(2H) (MI) w farbie żółtej >4,0 mg/kg, farbie fioletowej >4,0 mg/kg, niebieskiej >4,0 mg/kg, farbie czerwonej >4,0 mg/kg, farbie różowej >4,0 mg/kg, zielonej >4,0 mg/kg, pomarańczowej >4,0 mg/kg, farbie granatowej >4,0 mg/kg (limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek – nie więcej niż 0,25 mg/kg),
- 1,2 benzoizotiazol -3 (2H)-on (BIT) w farbie fioletowej >8,0 mg/kg, farbie pomarańczowej >8,0 mg/kg, w farbie żółtej >8,0 mg/kg, w farbie niebieskiej >8,0 mg/kg, farbie czerwonej >8,0 mg/kg, farbie zielonej >8,0 mg/kg i farbie granatowej >8,0 mg/kg (limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek – nie więcej niż 5 mg/kg).

Pismem z dnia 23 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych oraz przekazał sprawozdanie z badań nr 329/DLS/2019 z 9 sierpnia 2019 r.

Postanowieniem DNR-2.730.55.2019.WK z dnia 23 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: www.hipo.pl oraz w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 28 sierpnia 2019 r.

W dniu 26 września 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 23 września 2019 r., przy którym strona postępowania przekazała listę adresową 86 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 1800 sztuk wyrobu, 84 oświadczenia potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, 2 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 5 sztuk wyrobu, oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz komunikatu ze strony internetowej. Strona postępowania oświadczyła, że nie będzie udostępniać do sprzedaży wycofanego z obrotu wyrobu oraz, zobowiązała się go zniszczyć.

Pismem z dnia 30 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Pismem z dnia 31 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu zniszczenia wycofanego z obrotu 5 sztuk zabawki – farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525 zgodnie z przekazanym oświadczeniem.

W dniu 15 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia wyrobu z dnia 7 października 2019 r..

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca - HIPO –P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, jest importerm zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, gdyż zakupił wyrób od przedsiębiorcy - SWITTOY LIMITED. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca HIPO –P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” rozporządzenia, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania

nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.14 ww. załącznika do rozporządzenia, dozwolone stężenie substancji chemicznych stosowanych w zabawkach przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy lub innych zabawkach przeznaczonych do wkładania do ust są podane w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK DNR-2.730.55.2019.WK z dnia 23 sierpnia 2019 r. oraz w wyznaczonym terminie (do dnia 27 września 2019 r.) przekazała dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej: www.hipo.pl oraz dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim; listę adresową 86 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 1800 sztuk wyrobu, 84 oświadczenia potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, 2 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 5 sztuk wyrobu, oświadczenie, potwierdzające fakt, że wycofany z obrotu wyrób nie będzie udostępniany do sprzedaży oraz zostanie zniszczony. Z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania przekazała protokół zniszczenia wyrobu w dniu 15 listopada 2019 r.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 23 sierpnia 2019 r. wezwał stronę postępowania m.in. do zniszczenia wyrobu, jednakże nie wskazał dowodu, jaki powinna przekazać na potwierdzenie powyższego faktu, Prezes UOKiK uznał czynność dokonaną po terminie za skuteczną i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę HIPO – P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, że importer, jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały niezgodność zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, z wymaganiami określonymi w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U. L 170 z 30 czerwca 2009 r. str. 1 z późn.zm), a tym samym nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr (sprawozdanie z badań nr 611/AI/289/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych próbki podstawowej zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 41/AI/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r. sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **285 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt pięć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń

użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie nr 329/DLS/2019) z 9 sierpnia 2019 r. przeprowadzone w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziły, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U. L 170 z 30 czerwca 2019 r. str. 1 z późn.zm), a tym samym nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” rozporządzenia.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki - farby do malowania palcami 8 kolorów „Finger Paint”, art. nr H6781, batch no. CN-8411, kod EAN 5907700602525 w kwocie **4723,20 zł** (cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote i dwadzieścia groszy) została ustalona na podstawie faktury Vat nr 01285/DP/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r. wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Koszt badań laboratoryjnych 1 koloru farby wyniósł 600 zł + VAT.

Z dwóch ofert, które wpłynęły do UOKiK wybrano ofertę Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, gdyż z drugiej oferty nie wynikało, jakiej liczby kolorów będzie dotyczyć koszt próbki i nie uzyskano wyjaśnień w powyższym zakresie.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca HIPO – P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie Parceli, obowiązany jest uiszczyć łączną kwotę **5008,20 zł** (pięć tysięcy osiem złotych i 20 groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka