



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.210.2020.IS.BB

Warszawa, 20 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 141 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Janusza Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzatę Walendowską-Dwojak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusza Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Romana Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólników spółki cywilnej P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko, *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1 lit. d), e), f), Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu;
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, na kwotę **12 177 zł** (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych),

b) zobowiązuje Janusza Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzatę Walendowską-Dwojak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusza Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Romana Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólników spółki cywilnej P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kocioła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, w ustalonej wysokości **12 177 zł** (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (akta kontroli BP.8361.105.2020, BP.8361.161.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono *kocioł wodny c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od stron postępowania.

W trakcie kontroli, znajdujący się w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy *kocioł wodny c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* pobrano do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/8W z 23 lipca 2020 r.) - stwierdzono, że *kocioł wodny c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r., z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (tlenki azotu - wartość zmierzona 365,15 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³, tlenek węgla - wartość zmierzona 1822,74 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 500 mg/m³, organiczne związki gazowe - wartość zmierzona 26,25 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 20 mg/m³).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 14 października 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Janusza Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą

pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzatę Walendowską-Dwojak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusza Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Romana Walendowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólników spółki cywilnej P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko, dalej: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego,

1. w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, niezgodnego z wymaganiami:

- pkt 1 lit. d), e) i f) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza);

2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 7 dni oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu od stycznia 2020 r., udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobów, charakterze prowadzonej sprzedaży, jak również o przekazanie zestawienia odbiorców wyrobów i umowy spółki cywilnej określającej zasady reprezentacji stron postępowania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronom postępowania skutecznie doręczone 26 października 2021 r.

W piśmie z 2 listopada 2021 r. strony postępowania zwróciły się o przekazanie kopii sprawozdania z badań laboratoryjnych *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* oraz przedłużenie terminu na przedstawienie informacji wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Pomimo uwzględnienia prośby przedsiębiorców, żądane informacje nie zostały przekazane.

W piśmie z 3 grudnia 2020 r. strony postępowania zakwestionowały negatywne wyniki badań *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, przeprowadzonych w Laboratorium

Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, w związku z czym Prezes UOKiK pismem z 9 grudnia 2020 r. wystąpił do ww. jednostki badawczej o ustosunkowanie się do kwestii podniesionych przez strony postępowania. Zarzuty dotyczyły mocy nominalnej przy jakiej wykonano badanie, rodzaju zastosowanego paliwa, braku powiadomienia stron postępowania przez laboratorium o fakcie weryfikacji parametrów uzyskiwanych przez kocioł, warunków wykonywanych badań, stabilizacji warunków równowagi, zastosowania ciepłomierza jako przyrządu pomiarowego oraz braku regulacji kotła i niezastosowaniu nastaw podanych przez producenta w DTR, co wpłynęło na nieprawidłowy wynik badań.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. drogą elektroniczną wpłynęła do UOKiK odpowiedź Laboratorium Badawczego i Wzorcującego - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, w której laboratorium odniosło się do wątpliwości stron postępowania i podtrzymało swoje stanowisko w zakresie prawidłowości przeprowadzonych badań, w wyniku których stwierdzono, iż *kocioł wodny c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189.

Stanowisko jednostki badawczej przekazane zostało stronom postępowania przy piśmie z 13 kwietnia 2021 r.

Mając na uwadze powyższe, ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 20 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcom skutecznie doręczone 26 kwietnia 2021 r.

W dniu 31 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo stron postępowania z 5 maja 2021 r., w którym poinformowały, iż sprzedaż kotła prowadzona była na indywidualne zamówienie, jak również do odsprzedaży. W okresie od stycznia 2020 r. do obrotu wprowadzono 35 sztuk wyrobu, z czego 12 sztuk stanowiły kotły wyprodukowane dla klientów indywidualnych, natomiast 23 sztuki kotły przeznaczone do dalszej odsprzedaży. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że nie posiadają *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* na stanie magazynowym i od momentu wszczęcia postępowania nie jest on już produkowany. Do pisma załączone zostało zestawienie 17 odbiorców kotła, w tym 5 kontrahentów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, oświadczenia tych odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej oraz faktura korygująca potwierdzająca zwrot 2 sztuk kotła. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

strona postępowania przedstawiła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz egzemplarz gazety PULS BIZNESU z 13 maja 2021 r.

Zważywszy, że nadesłany materiał dowodowy dotknięty był brakami formalnymi, w piśmie z 8 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o ich usunięcie (przekazanie oryginałów oświadczeń bądź ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem).

Dowody w wymaganej przepisami prawa formie wpłynęły do UOKiK 28 czerwca 2021 r.

Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 29 czerwca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strony postępowania nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Janusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzata Walendowska-Dwojak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Roman Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólnicy spółki cywilnej

P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko są producentami *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe.

Badania laboratoryjne *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* wykazały przekroczenie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2015/1189.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku wycofania wyrobu z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strony postępowania zgłosiły zastrzeżenia do wyników badań laboratoryjnych, w związku z czym Prezes UOKiK zwrócił się do jednostki badawczej o odniesienie się do zarzutów przedsiębiorcy. Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach podtrzymało swoje stanowisko, co do prawidłowości przeprowadzonych badań i miarodajności negatywnych wyników tych badań, wskazujących, iż *kocioł wodny c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189 w zakresie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń. W efekcie, strony postępowania podjęły działania dobrowolne i przedstawiły dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Przedłożone zostały oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży oraz faktura korygująca na okoliczność wycofania z obrotu 2 sztuk *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*. Strony postępowania poinformowały również, że zaprzestano produkcji przedmiotowego kotła. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach tego wyrobu okazano wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz egzemplarz gazety z opublikowanym ogłoszeniem.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez strony postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *kocioł wodny c.o. Typ Kalder 21, moc*

21 kW został wycofany z obrotu a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strony postępowania zakwestionowały przedmiotowe wyniki badań, jednak wobec podtrzymania stanowiska przez jednostkę badawczą w zakresie ich prawidłowości, podjęły dobrowolne działania naprawcze. Okoliczność niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została więc skutecznie podważona i nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami, zatem zobligowanie stron postępowania odpowiedzialnych za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu jest zasadne.

Stąd też, Janusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzata Walendowska-Dwojak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Roman Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U.

Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólnicy spółki cywilnej P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko, jako producenci odpowiedzialni za wprowadzenie do obrotu *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW*, zobowiązani są ponieść solidarnie opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszt badań w wysokości 12 177 zł (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych) poniósł Prezes UOKiK.

Koszt badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/22/09/2020 z 31 sierpnia 2020 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach.

Janusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzata Walendowska-Dwojak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Roman Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólnicy spółki cywilnej P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko, w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła wodnego c.o. Typ Kalder 21, moc 21 kW* są zobowiązani ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) Janusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Janusz Walendowski, Małgorzata Walendowska-Dwojak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Małgorzata Walendowska-Dwojak, Mariusz Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Mariusz Walendowski i Roman Walendowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy, Roman Walendowski, wspólnicy spółki cywilnej P.P.H.U. Ślusarstwo-Kotlarstwo s.c. Walendowscy w Tursko obowiązani są solidarnie uiszczyć kwotę **12 177 zł** (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/