



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-717(19)/16/BB

Warszawa, 30 czerwca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 155 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – *rowerek Arti Elephant A-12*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) nakazuje Ireneuszowi Cybulskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce wycofanie z obrotu zabawki – *rowerek Arti Elephant A-12*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Ireneusza Cybulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej i próbki kontrolnej zabawki *rowerek Arti Elephant A-12*, wykonane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniami z badań nr 90/2016 z dnia 30 września 2016 r. i nr 142/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. – na łączną kwotę 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt jeden groszy);

- b) zobowiązuje Ireneusza Cybulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki *rowerek Arti Elephant A-12*, w ustalonej wysokości 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt jeden groszy).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Ireneusza Cybulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Ustalono, iż kontrolowany jest importerem zabawki *rowerek Arti Elephant A-12*, którą zakupił na podstawie Commercial Invoice NO.: 14E-C208 z dnia 8 maja 2014 r. od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO., LTD. w ilości 852 sztuk.

Wyrób wyprodukowany został przez PINGHU CITY YAGEBO PLASTIC PRODUCTS FACTORY, Chiny.

*Rowerek Arti Elephant A-12* to trójkołowy rowerek wymagający montażu, którego przednie koło jest bezpośrednio napędzane pedałami. Korpus rowerka wykonano z metalowych rurek, natomiast pozostałe elementy z plastiku np.: koła, siedzisko z oparciem, podnóżek, kuferek z pokrywą, błotnik, pedały, barierkę zabezpieczającą, osłonę trzonu kierownicy w kształcie słonia. Rowerek posiada drążek do popychania i kierowania poprzez pręt połączony z widelcem, w którym osadzono przednie koło. Uchwyty kierownicy wykonano z tworzywa gumopodobnego. Siedzisko usytuowano na wysokości 350 mm i przymocowano do ramy rowerka metalowymi śrubami. Na kierownicy osadzono plastikową głowę słonia, w której znajduje się urządzenie emitujące dźwięki po naciśnięciu któregośkolwiek z dwóch przycisków. Na głowie znajduje się pojemnik na 2 baterie AA, zamknięty pokrywą mocowaną metalowym wkrętem. Nad siedziskiem można zamontować plastikowy stelaż z uchylnym daszkiem z materiału włókienniczego. Naklejki umieszczone na zabawce zawierały ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej”, „Nie używać w ruchu ulicznym”, dane adresowe producenta, importera, made in China, znak CE, Uwaga! Montaż powinna wykonywać osoba dorosła. Dziecko może używać rowerka tylko pod nadzorem osoby dorosłej i w kasku na głowie”. W pojemniku na baterie został wytłoczony kształt, rozmiar, biegunowość oraz napis: „AA SIZE 1,5V”. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko, a elementy rowerka

zapakowano dodatkowo w foliowe torebki. Na pudełku umieszczono m.in. następujące informacje: rowerek Arti Elephant, model A-12, znak CE, dane adresowe importera, UWAGA: Montaż powinna wykonywać osoba dorosła. Do zabawki dołączono instrukcję zawierającą m.in. dane importera, ostrzeżenia, wskazówki dotyczące montażu, użytkowania, bezpiecznego posługiwania się bateriami oraz konserwacji.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 90/2016 z dnia 30 września 2016 r.) wykazały, że zabawka *rowerek Arti Elephant A-12* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne* (dalej: norma *PN-EN 71-1:2015-01*), z uwagi na nieodpowiednie odległości pomiędzy częściami przemieszczającymi się względem siebie, tj. pomiędzy stożkowymi elementami mocowania przedniego koła a plastikowymi zakończeniami widelca oraz między przednim kołem a jego błotnikiem od strony kierowcy.

Po zapoznaniu się z negatywnymi wynikami badań, kontrolowany wystąpił z wnioskiem o badanie próbki kontrolnej ww. wyrobu.

Badanie próbki kontrolnej zabawki *rowerek Arti Elephant A-12* wykonane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 142/2016 z dnia 30 listopada 2016 r.) wykazało niezgodność z pkt 4.15.1.6 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01*, ze względu na nieodpowiednie odstępy między widelcem a osadzonym w nim przednim kołem.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Wobec powyższego Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Ireneusza Cybulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, dalej „strona postępowania”, zabawki *rowerek Arti Elephant A-12*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730, dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na nieodpowiednie odległości między częściami

przemieszczającymi się względem siebie, tj. pomiędzy stożkowymi elementami mocowania przedniego koła a plastikowymi zakończeniami widelca, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka,

- b) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej i próbki kontrolnej zabawki *rowerek Arti Elephant A-12*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uzna, że przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu a konsumenci powiadomieni o niezgodnościach, jeśli strona postępowania w terminie 21 dni przedstawi dowody na powyższą okoliczność (oświadczenie dotyczące ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, stan magazynowy wyrobu, listę odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, ogłoszenie z gazety, a w przypadku usuwania niezgodności dowody na tę okoliczność).

Dnia 10 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania odniosła się do wyników badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu, poddając w wątpliwość zasadność przeprowadzenia badania przestrzeni między widelcem a stożkowym elementem koła. W ocenie strony postępowania, brak jest możliwości dotarcia zasięgiem rąk dziecka do wskazanego miejsca, potencjalnie niebezpiecznego. Użytkowanie wyrobu, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem uniemożliwia, według strony postępowania, włożenie przez dziecko palców w miejsce zakwestionowane przez Laboratorium. Zdaniem strony postępowania, umieszczenie próbnika 5 mm we wskazanej w badaniach szczelinie, wymaga użycia siły i jest to „*raczej niemożliwe do zrobienia przez dziecko*”. W załączeniu, strona postępowania przedłożyła wyniki badań wykonanych na zlecenie producenta ww. wyrobu - Test Report z dnia 24 czerwca 2016 r. Jednocześnie stwierdziła, że wskazany rowerek oferowany jest do sprzedaży od ok. 6 lat i nie było w tym okresie przypadku zgłoszenia jakiegokolwiek niezgodności wyrobu z normą czy też uszczerbku na zdrowiu użytkownika. Strona postępowania wskazała na bezzasadność prowadzonego postępowania, stojąc na stanowisku, że podczas użytkowania przedmiotowego rowerka nie występuje zagrożenie dla dziecka. Oświadczyła ponadto, że rowerki sprowadzane były dość dawno i w chwili obecnej nie posiada ich w swojej ofercie handlowej. Strona postępowania podniosła także zarzuty dotyczące sposobu przeprowadzenia badania, jak również kompetencji Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, pismem z dnia 22 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „UOKiK”) zwrócił się do ww. Laboratorium o ustosunkowanie się do wątpliwości strony postępowania.

W postanowieniu z dnia 17 marca 2017 r., Prezes UOKiK odniósł się do wątpliwości strony postępowania i wyjaśnił, że wyniki badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej *rowerka Arti Elephant A-12* są identyczne w zakresie stwierdzenia nieodpowiednich odległości pomiędzy stożkowymi plastikowymi kształtkami osadzonymi w przednim kole (po obu jego stronach) a plastikowymi zakończeniami widelca. Element rowerka poddany badaniu odległości części przemieszczających się względem siebie nie wymagał montażu przez pracownika Laboratorium, a badanie, wg punktu 4.15.1.6c) normy zharmonizowanej *PN-EN 71-1:2015-01*, odbyło się jako pierwsze spośród badań, którym został poddany wyrób. Wskazana norma, w sposób jednoznaczny określa miejsca, w których mają być zachowane odpowiednie odstępy, tj. *”Odstępy między kołami i ramą lub częściami ramy (np. błotnikami) muszą umożliwiać włożenie w nie pręta o średnicy 12 mm, jeśli umożliwiają włożenie pręta o średnicy 5 mm.”* Norma nie podaje żadnych wyłączeń, związanych z dostępnością badanego miejsca, a miejsca rowerka, w których Laboratorium dokonało oceny wielkości odstępów odpowiadają dokładnie wymaganiu ww. normy zharmonizowanej. Widelec rowerka stanowi również część ramy. Zaznaczyć należy, że niezgodne z wymaganiami odstępy stwierdzono w przypadku przedniego koła rowerka, które napędzane jest bezpośrednio pedałami. W związku z powyższym, stopy dziecka znajdują się w niewielkiej odległości od koła.

W odniesieniu do sposobu wykonania badania, Prezes UOKiK poinformował, iż wbrew twierdzeniom strony postępowania, w obydwu przypadkach (próbka podstawowa i kontrolna) umieszczenie próbника 5 mm nie wymagało użycia siły (próbnik nie napotykał jakiegokolwiek oporu). Ponadto, ww. norma nie przewiduje żadnych odstępstw od wymaganych punktem 4.15.1.6c odległości, a wskazuje jedynie, do których odległości bądź zabawek wymagania nie mają zastosowania - są to: powierzchnie tarcia mechanizmów hamujących, deskorolki zabawki oraz wrotki.

Wskazano także, że norma EN 71-1:2014 została opracowana przez Komitet Techniczny CEN/TC 52 „Bezpieczeństwo zabawek”. Przyznano jej status normy krajowej w drodze publikacji identycznego tekstu i nadano numer referencyjny PN-EN 71-1:2015-01. Norma została sporządzona na mocy mandatu przyznanego CEN przez Komisję Europejską oraz Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu i potwierdza podstawowe wymagania Dyrektywy UE 2009/48/EC ( 2009/48/WE) jako norma zharmonizowana.

Ustosunkowując się natomiast do zarzutów strony postępowania w zakresie sposobu przeprowadzenia badania i kompetencji Laboratorium Prezes UOKiK wyjaśnił, że przepisy dotyczące sposobu badania dostępne są w normie PN-EN 71-1:2015-01. Badania próbek wykonywane były przez dwóch różnych pracowników Laboratorium, a żadne przepisy prawne ani normalizacyjne nie nakładają na Laboratorium obowiązku dokumentowania badań poprzez nagrania video. Dokumentacja dotycząca zgodności używanych do badań próbników oraz protokół potwierdzenia możliwości stosowania metody w warunkach Laboratorium, jak również upoważnienia pracowników Laboratorium do wykonywania badań oraz autoryzacji sprawozdań z badań dostępne są w Laboratorium. Dokumentami potwierdzającymi kompetencje Laboratorium w zakresie wykonywania badań (w tym badania odległości części przemieszczających się względem siebie wg normy PN-EN 71-1:2015-01) jest Certyfikat akredytacji AB 731 wraz z Zakresem akredytacji AB 731. Są to dokumenty wydane przez niezależną krajową jednostkę akredytującą – Polskie Centrum Akredytacji (PCA). Informacja o posiadaniu przez Laboratorium akredytacji PCA zawarta jest w Sprawozdaniach z badań nr 90/2016 i 142/2016 (znak w prawym górnym rogu pierwszej strony sprawozdania wraz z numerem akredytacji AB 731). Natomiast zakres akredytacji jest ogólnie dostępny na stronie PCA, po wybraniu kolejno zakładki *Akredytowane podmioty, Laboratoria badawcze* i wpisaniu numeru akredytacji podanego powyżej oraz na Sprawozdaniu z badań.

Prezes UOKiK zwrócił uwagę na fakt, iż przedłożony przez stronę postępowania raport z badań nie dotyczy partii rowerków, z której zostały pobrane próbki podstawowa i kontrolna. Data wykonania badań widniejąca na raporcie to 25.05.2016 - 14.06.2016 r., natomiast data zakupu przekazanych do Laboratorium rowerków, wynikająca z protokołów pobrania próbek to 8.05.2014 r.

Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 13 stycznia 2017 r., zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie i uznał za zasadne wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez publikację ogłoszenia prasowego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów podjętych działań.

Dnia 1 kwietnia 2017 r., za pośrednictwem Portalu ePuap, strona postępowania przekazała: fakturę zakupu wyrobu, oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 852 sztuk zabawki *rowerek Arti Elephant A-12* i nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej, listę odbiorców z danymi adresowymi oraz oświadczenia (przede wszystkim mailowe) o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży ww. wyrobu. Oświadczyła

także, iż poinformowała odbiorców hurtowych o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania zakwestionowanej zabawki, jednak „*mailing wysłany 29-30.03.2017 r. omyłkowo został wysłany nie tylko do klientów którzy zakupili, ale do całej posiadanej bazy mailingowej, tj. ok. 6000 adresów email, stąd czasami niestosowne odpowiedzi od Klientów, z którymi już nie współpracujemy*”.

Odnosząc się do przedłożonego materiału dowodowego, dnia 6 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania pismo, w którym stwierdził, że wszystkie przedłożone oświadczenia o braku ww. wyrobu w sprzedaży, za wyjątkiem jednego, pochodzą od przedsiębiorców, którzy nie nabyli od strony postępowania zakwestionowanego rowerka. Na **67 odbiorców** wyrobu, wykazanych na przekazanym przez stronę zestawieniu odbiorców, przedłożono oświadczenie od **1 kontrahenta**. Wyjaśnił również, iż dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu, a tym samym wykonanie postanowienia mogą być, tylko i wyłącznie, faktury korygujące bądź oświadczenia o braku wyrobu w obrocie pochodzące od nabywców zabawki. Weryfikacja zebranych dokumentów i przedłożenie właściwego materiału dowodowego należy do strony postępowania, zatem nie jest zasadne nadsyłanie dokumentacji, która nie może stanowić dowodu w sprawie.

W dniu 18 kwietnia 2017 r., za pośrednictwem Portalu ePuap, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż celem wysyłki mailingu na ok. 6000 adresów email było „*powiadomienie wszystkich Klientów*”. Przekazała ponadto potwierdzenie zakończenia kampanii mailingowej na adresy firm, które kupowały ww. rowerek, raport z kampanii na 6777 adresów email, raport z kampanii na 78 adresów email, 2 mailowe oświadczenia o nieposiadaniu ww. zabawki oraz 2 oświadczenia nadesłane przez kontrahentów pocztą tradycyjną. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż w pełni wykonała zalecenia Prezesa UOKiK, a w przypadku wątpliwości zwróciła się o zabezpieczenie nagrania z rozmowy z pracownikiem prowadzącym postępowanie.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2017 r., nawiązując do wcześniejszej korespondencji, Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż w postanowieniu z dnia 17 marca 2017 r. wyznaczony został termin 14 dni na przedstawienie dowodów wycofania z obrotu zabawki *rowerek Arti Elephant A-12* oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wskazano również, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność podkreślając, iż organ nadzoru rynku uzna podjęte działania za skuteczne, gdy strona postępowania „*przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie ww. działań*”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności jednoznacznego wykazania, że jej kontrahenci nie posiadają zakwestionowanego wyrobu bądź, że wyrób został przez nich zwrócony. Wyjaśnił, że o ile

dowodami zwrotu wyrobu są faktury korygujące, o tyle dowodem na okoliczność braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy jest jego oświadczenie złożone w formie pisemnej bądź elektronicznej i, że zapewne o dopuszczeniu tej ostatniej formy oświadczenia (email) została poinformowana strona postępowania przez osobę prowadzącą postępowanie w rozmowie telefonicznej, które w UOKiK nie są rejestrowane. Prezes UOKiK stwierdził, że okoliczność powiadomienia odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania zabawki nie jest dowodem potwierdzającym jej wycofanie z obrotu bądź brak w obrocie, jeśli nie uzyskano informacji zwrotnej od kontrahenta, a oświadczenia, abstrahując od ich formy, winny zostać złożone przez faktycznych odbiorców wyrobu, wykazanych w zestawieniu kontrahentów. Pomimo bowiem powiadomienia wszystkich klientów z bazy mailingowej o konieczności wycofania ww. zabawki z obrotu, istotnym jest, że większość tych przedsiębiorców nie nabyła ww. wyrobu, ponieważ przekazana przy piśmie z dnia 1 kwietnia 2017 r. lista odbiorców obejmuje zaledwie 67 kontrahentów. Prezes UOKiK zwrócił także ponownie uwagę na kwestię prawidłowej identyfikacji i weryfikacji przesłanych maili z uwagi na fakt, że przedłożone zestawienie odbiorców jest zestawieniem zawierającym adresy pocztowe nie mailowe, zatem weryfikacja oświadczeń nadesłanych drogą elektroniczną jest niejednokrotnie niemożliwa. Mając na względzie udzielone wyjaśnienia, Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię przedstawionej przez nią listy odbiorców, zwracając się o ponumerowanie i przyporządkowanie mailowych oświadczeń o nieposiadaniu zakwestionowanej zabawki w ofercie handlowej do wskazanych w zestawieniu przedsiębiorców, by możliwe było stwierdzenie, iż materiał dowodowy jest kompletny, a ww. wyrób został wycofany z obrotu. Poinformował również stronę postępowania, iż oświadczenia nadesłane przez odbiorców pocztą tradycyjną należy przekazać w formie oryginału bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, by możliwa była identyfikacja kontrahenta składającego oświadczenie (czytelna pieczęć przedsiębiorcy).

Dnia 10 maja 2017 r., za pośrednictwem Portalu ePuap, strona postępowania skierowała do Prezesa UOKiK pismo, w którym oświadczyła, iż podjęła działania wskazane w postanowieniu z dnia 17 marca 2017 r. i dostarczyła: oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i stanie magazynowym wyrobu, listę odbiorców z danymi adresowymi, dowód publikacji ogłoszenia prasowego oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, „ *te na które otrzymaliśmy odpowiedź*”. Strona postępowania poinformowała, iż nie ma możliwości zmuszenia kontrahentów do podpisania oświadczenia i zwróciła się o zajęcie stanowiska w następujących kwestiach: „ *czy nadanie i publikacja ogłoszenia w gazecie dla Konsumentów jest wystraszająca, a już nadanie informacji do kontrahentów nie jest wystarczające?*”, „ *czy pisma, dowody dostarczone za pomocą ePuap są nieważne*” w świetle



żądania organu nadzoru rynku przekazania dowodów nadesłanych pocztą tradycyjną w oryginale bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, zwrócenia przez organ nadzoru rynku uwagi na przekazanie przez stronę postępowania zestawienia odbiorców z adresami pocztowymi nie mailowymi, jak również wystąpienia o ponumerowanie listy odbiorców przez stronę postępowania. Ponadto, strona postępowania zasugerowała „*zmianę osoby zajmującej się sprawą*”.

Pismem z dnia 30 maja 2017 r. Prezes UOKiK odniósł się do nadesłanych przez stronę dokumentów, mających potwierdzić realizację postanowienia z dnia 17 marca 2017 r. i wycofanie wyrobu z obrotu, a także do stanowiska strony postępowania zawartego w piśmie z dnia 10 maja 2017 r.

Prezes UOKiK wyjaśnił po raz kolejny, że dowodami potwierdzającymi wykonanie ww. postanowienia w zakresie dotyczącym wycofania ww. wyrobu z obrotu winny być faktury korygujące bądź oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie handlowej zabawki, której dotyczy postępowanie. Zważywszy, iż według oświadczenia strony postępowania, zwroty kwestionowanego wyrobu nie miały miejsca, należało przedłożyć stosowne oświadczenia kontrahentów w formie pisemnej bądź elektronicznej. Z uwagi na to, że przy piśmie z dnia 18 kwietnia 2017 r. przesłano za pomocą Portalu ePuap oświadczenia odbiorców otrzymane pocztą tradycyjną, które niestety uniemożliwiały identyfikację przedsiębiorcy (nieczytelna pieczęć), zwrócono się o ich ponowne przekazanie w formie oryginału bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Nie kwestionowano jednak faktu dostarczenia dowodów za pośrednictwem Portalu ePuap. Prezes UOKiK zwrócił także uwagę, iż strona postępowania uzyskała już w piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r. wyczerpujące wyjaśnienia w kwestii konieczności jednoznacznego wykazania w toczącym się postępowaniu, że kontrahenci nie posiadają zakwestionowanego wyrobu oraz, że fakt powiadomienia odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania zabawki nie jest dowodem na okoliczność jej wycofania z obrotu bądź braku w obrocie, jeśli nie uzyskano informacji zwrotnej od kontrahenta. Podkreślono, że wybór sposobu poinformowania odbiorców, listowny bądź mailowy, należący do strony postępowania nie był w niniejszej sprawie podważany.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zarówno w postanowieniu z dnia 17 marca 2017 r., jak i w piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r., uzyskała ona informację, iż konieczne jest przedłożenie dowodów od wszystkich kontrahentów, wykazanych na zestawieniu, a obowiązek przedłożenia kompletnego materiału dowodowego nie jest przypadkiem odosobnionym i dotyczy wszystkich postępowań administracyjnych prowadzonych w Departamencie Nadzoru Rynku, w których to na stronie postępowania

spoczywa obowiązek wykazania, że jej działania mające na celu wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu były skuteczne.

Publikacja ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej jest natomiast działaniem prewencyjnym, mającym na celu poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i dotarcie do szerokiego kręgu potencjalnych użytkowników zabawki, natomiast w przypadku bezpośrednich kontrahentów, ich mailowe powiadomienie przez stronę postępowania nie może zostać uznane za wystarczające, bowiem konieczne jest wykazanie, że nie posiadają oni zakwestionowanego wyrobu, a tym samym nie będzie on dalej udostępniany konsumentom bądź, że wyrób został zwrócony, czego dowodem jest faktura korygująca. Ciężar dowodowy, iż zakwestionowana zabawka została wycofana z obrotu, spoczywa na stronie postępowania.

Prezes UOKiK podkreślił, że w postanowieniu z dnia 17 marca 2017 r. poinformowano stronę postępowania m.in. o konieczności przedstawienia listy odbiorców wyrobu z danymi adresowymi. Jako dowody podjęcia działań dobrowolnych strona postępowania przekazała natomiast oświadczenia mailowe przedsiębiorców, zatem weryfikacja nadesłanych dowodów była utrudniona, bowiem adres mailowy przedsiębiorcy nie jest tożsamy z adresem pocztowym. Przesłano zatem stronie postępowania kopię wcześniej przedłożonego zestawienia adresowego kontrahentów i zwrócono się o *„ponumerowanie i przyporządkowanie mailowych oświadczeń o nieposiadaniu zakwestionowanej zabawki w ofercie handlowej do wskazanych w zestawieniu przedsiębiorców, by możliwe było stwierdzenie, iż materiał dowodowy jest kompletny, a ww. wyrób został wycofany z obrotu”*, a powyższa prośba podyktowana była, tylko i wyłącznie, dążeniem do prawidłowej weryfikacji złożonych mailowo oświadczeń.

Mając na względzie, że strona postępowania nie uprawdopodobniła istnienia okoliczności innych niż wskazane w art. 24 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „kpa”), które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika prowadzącego postępowanie, Prezes UOKiK stwierdził, że brak jest podstaw do wyłączenia pracownika, a czynności podejmowane w ramach niniejszego postępowania stanowią standardowe procedury w tego rodzaju sprawach.

Jednocześnie, Prezes UOKiK stwierdził, iż w wyniku analizy i weryfikacji całokształtu materiału dowodowego przekazanego przez stronę postępowania **ustalono, iż spośród 67 odbiorców przedmiotowego wyrobu, oświadczenia o nieposiadaniu zabawki złożyło 2 kontrahentów. Pozostałe oświadczenia pochodzą zaś od przedsiębiorców, którzy nie zostali wykazani w zestawieniu jako odbiorcy zakwestionowanego rowerka.**

W związku z powyższym strona postępowania została poinformowana, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody.

W odpowiedzi na wyjaśnienia udzielone przez Prezesa UOKiK, dnia 6 czerwca 2017 r. strona postępowania nadesłała za pośrednictwem Portalu ePuap pismo, w którym zwróciła się po raz kolejny o wskazanie sposobu uzyskania oświadczeń od kontrahentów w celu wykazania, że zakwestionowana zabawka została wycofana z obrotu. Zwróciła się także o wskazanie na których oświadczeniach pieczęci są nieczytelne, w którym piśmie zwrócono się o przekazanie tych oświadczeń „*w formie oryginału bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem*”, wyjaśnienie, dlaczego czytelna pieczęć przedsiębiorcy jest niezbędna do jego identyfikacji i czemu ma służyć lista adresowa odbiorców. Strona postępowania wystąpiła również po raz wtóry z zapytaniami, na które uzyskała już odpowiedzi we wcześniejszej korespondencji (kwestia numerowania listy odbiorców, uzupełnienie listy odbiorców adresami mailowymi).

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa, strona postępowania zobowiązana jest do podjęcia niezwłocznych działań dobrowolnych zmierzających do wycofania takiego wyrobu z obrotu i udowodnienia tego faktu. Organ nadzoru rynku wyznaczając termin na podjęcie działań i wskazując, jakie dowody strona postępowania zobligowana jest przedłożyć, nie ingeruje w sposób ani metody pozyskiwania materiału dowodowego przez stronę postępowania.

Wyjaśniając kwestie nieczytelnych pieczęci, wskazać należy, iż dotyczy to oświadczenia przekazanego przy piśmie z dnia 18 kwietnia 2017 r., które to oświadczenie strona postępowania otrzymała od kontrahenta listownie. Stąd prośba o jego przedłożenie w formie oryginału bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem (podyktowana koniecznością identyfikacji odbiorcy), zawarta w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 25 kwietnia 2017 r. Na przedmiotowym oświadczeniu znajdował się nieczytelny podpis przedsiębiorcy i nieczytelna pieczęć, zatem oczywistym jest, że zidentyfikowanie składającego oświadczenie było niemożliwe. Lista adresowa odbiorców, ma również na celu umożliwienie weryfikacji dowodów składanych przez stronę postępowania i odpowiedniego przyporządkowania faktur korygujących bądź składanych oświadczeń do konkretnego kontrahenta. Jeżeli oświadczenia mają formę maili, to oczywistym wydaje się uzupełnienie tej listy o adresy mailowe, by weryfikacja dowodów przez organ nadzoru rynku była możliwa, co winno leżeć w interesie strony postępowania.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano,

że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Ireneusz Cybulski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importерem zabawki – *rowerek Arti Elephant A-12*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *rowerek Arti Elephant A-12* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01*, z uwagi na nieodpowiednie odległości pomiędzy częściami przemieszczającymi się względem siebie, tj. pomiędzy stożkowymi elementami mocowania przedniego koła a plastikowymi zakończeniami widelca oraz między przednim kołem a jego błotnikiem od strony kierowcy.

Także badanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazało niezgodność z pkt 4.15.1.6 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01*, ze względu na nieodpowiednie odstępy między widelcem a osadzonym w nim przednim kołem.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Ireneusza Cybulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, zabawki *rowerek Arti Elephant A-12*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na nieodpowiednie odległości między częściami przemieszczającymi się względem siebie, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie

ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, Ireneusz Cybulski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce przedłożył fakturę zakupu wyrobu, oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 852 sztuk zabawki *rowerek Arti Elephant A-12* i nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej, listę **67 odbiorców** oraz oświadczenia o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży ww. wyrobu. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru rynku oświadczenia uzyskane w efekcie mailowego poinformowania odbiorców hurtowych o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania ww. wyrobu. Email został wysłany „*do całej posiadanej bazy mailingowej, tj. ok. 6000 adresów email*”. Wśród obszernej dokumentacji przedłożonej przez stronę postępowania, tylko **2 oświadczenia** o braku zakwestionowanego rowerka pochodziły od przedsiębiorców, wykazanych na zestawieniu jako odbiorcy przedmiotowego wyrobu. Pozostałe informacje m.in. mailowe, niejednokrotnie o treści określonej przez stronę postępowania jako „*niestosowne odpowiedzi od Klientów*” pochodziły od przedsiębiorców, którzy nie nabyli ww. zabawki bądź od kontrahentów, z którymi strona postępowania już nie współpracuje, zatem dokumentacja ta nie może stanowić dowodu w niniejszym postępowaniu.

Strona postępowania nie przedstawiła więc wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki – na 67 odbiorców przedłożono wymagane dowody od 2 odbiorców, co oznacza, iż brak jest dowodów od 65 kontrahentów.

Strona postępowania była należycie i wielokrotnie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak również szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień udzielanych przez organ nadzoru rynku, przedstawiła zaledwie dwa dowody na okoliczność wycofania ww. zabawki z obrotu. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK

informował stronę postępowania, iż w przypadku nieprzekazania kompletnego materiału dowodowego na potwierdzenie wykonania postanowienia, organ nadzoru rynku zakończy postępowanie administracyjne w oparciu o posiadane dowody, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, nie można uznać, tylko na podstawie faktu powiadomienia odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania zabawki, że przedmiotowy rowerek nie znajduje się o obrocie, jeśli nie uzyskano informacji zwrotnej od wszystkich kontrahentów wyszczególnionych na zestawieniu odbiorców.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną niezgodność zabawki, stwarzającą zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dziecka, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych do obrotu wyrobów. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzoną niezgodność konstrukcyjną polegającą na niezachowaniu odpowiedniej odległości między częściami przemieszczającymi się względem siebie, może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu w postaci : faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia kontrahentów.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki podstawowej, jak i próbki kontrolnej, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 90/2016 z dnia 30 września 2016 r. i nr 142/2016 z dnia 30 listopada 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki - *rowerek Arti Elephant A-12*, w łącznej wysokości **282,91 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt jeden groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie: kosztorysu nr 54/2016 z dnia 30 września 2016 r. (dla próbki podstawowej) i wyniosła 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych i sześćdziesiąt osiem groszy) oraz na podstawie kosztorysu nr 66/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r. (dla próbki kontrolnej) i wyniosła 104,23 zł (słownie: sto cztery złote i dwadzieścia trzy grosze).

Przedsiębiorca Ireneusz Cybulski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *rowerek Arti Elephant A-12*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1



rozporządzenia i w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Ireneusz Cybulski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ARTI Ireneusz Cybulski w Zielonce, obowiązany jest uiścić kwotę **282,91 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt jeden groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm., dalej: „kpa”), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne czajnika, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 kpa w związku z art. 144 kpa oraz na podstawie art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymuje:**

Ireneusz Cybulski PPHU ARTI  
ul. Mazurska 17  
05-220 Zielonka

#### **Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej (BP.8361.225.2016)
2. a/a