



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-83( 9 )/11/BB

Warszawa, 6 października 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/314/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAUMAR w Iławie, *lampy PRESENT LIGHT art. Nr 81017622*, kod EAN 5907659616499 oraz *lampy 8” LAMP art. Nr 70620024*, kod EAN 5907659603215,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:
  - a) wycofanie z obrotu *lampy PRESENT LIGHT art. Nr 81017622*, kod EAN 5907659616499, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz *lampy 8” LAMP art. Nr 70620024*, kod EAN 5907659603215 niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 rozporządzenia,
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „*Marcin Warmiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAUMAR w Iławie, ul. Niepodległości 6/10 informuje, iż lampa PRESENT LIGHT art. Nr 81017622, kod EAN 5907659616499 oraz lampa 8” LAMP art. Nr 70620024, kod EAN 5907659603215, nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak tabliczki*

*znamionowej i instrukcji obsługi, co może skutkować przyłączeniem do nieodpowiedniej instalacji elektrycznej oraz brak znaku CE, a także z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym - lampie PRESENT LIGHT art. Nr 81017622- nazwy producenta lub znaku towarowego oraz ostre krawędzie otworu przez który przechodzi przewód przyłączeniowy w obudowie lampy 8" art. Nr 70620024, co stwarza ryzyko uszkodzenia izolacji i porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/314/2011 z dnia 6 października 2011 r."*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Niepodległości 28 w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy Anatola Iwanickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRANTOL w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej lampę *PRESENT LIGHT art. Nr 81017622*, kod EAN 5907659616499 oraz lampę 8" *LAMP art. Nr 70620024*, kod EAN 5907659603215.

*Lampa PRESENT LIGHT art. Nr 81017622*, kod EAN 5907659616499 to oprawa oświetleniowa przenośna z podstawą do ustawienia na płaskiej powierzchni. Podstawa lampy wykonana z niklowanego metalu. W podstawie zamontowany przewód zasilający z wtyczką oraz wyłącznikiem typu: włącznik/wyłącznik. Klosz lampy wykonany z tworzywa sztucznego z wzorami plasterków owoców i napisami PINEAPPLE, ORANG, KIWI, STRAWBERRY. Wewnątrz klosza oprawa na żarówkę z gwintem E14, zamocowana w podstawie lampy na metalowej niklowanej rurce. Przewód przyłączeniowy o dł. ok. 110 cm, zakończony wtyczką. Na przewodzie włącznik/wyłącznik wykonany z tworzywa sztucznego. Na obudowie włącznika/wyłącznika trwały opis: „*patent 200630072728.1, 200720048183.x*”, znaki „*KEMA EUR*”, „*DVE*”, „*EN EC 05*”, SGSEA/080137, 8s.303, 2 (2)/250~, 1 E4, T55. Wtyczka z oznaczeniami: „*EL-207*”, „*25A 250V~*”, znaki: „*KEMA EUR*”, „*DVE*”, „*D*”, „*S*”, „*N*”, „*FF*”, „*CEBEC*”, „*OVE*”. Na przewodzie brak opisów. Na opakowaniu lampki (kartonowe pudełko) podano: Present Light, SATANDARD: GB7000.11-1999, ELECTRIC VOLTAGE: 220V~50Hz, MATERIAR: PP, POWER: 1 x MAX. 25W, MADE IN CHINA. Na opakowaniu znajdowała się etykieta zawierająca następujące dane: importer: PAUMAR

Poznań ul. Spławie 13A, Lampa (60), tel. (061) 8705 765, 0506116379 art. Nr 81017622, kod EAN 5907659616499, wyprodukowano w Chinach.

*Lampa 8" LAMP art. Nr 70620024*, kod EAN 5907659603215 to oprawa oświetleniowa wykonana z materiału ceramicznego w formie wazonu ze złotym wzorem orientalnym. Lampa przenośna z podstawą do ustawienia na płaskiej powierzchni. W górnej części lampy zamocowana oprawka na żarówkę z gwintem E14. Przewód przyłączeniowy o dł. ok. 125 cm, zakończony wtyczką. Na przewodzie włącznik/wyłącznik wykonany z tworzywa sztucznego. Na obudowie włącznika/wyłącznika trwały opis: „3A, 220-250V, 3A 110-120V, 50-60Hz”. Przełącznik oznaczony „O” oraz „- „. Wtyczka z oznaczeniami: „6A 250V”. Na przewodzie opisy: RVVB, PVC, INSULATED WIRE 300/300V. W dolnej części lampy otwór w obudowie, przez który przechodzi przewód przyłączeniowy. W otworze tulejka z kołnierzem przez środek, której przeprowadzono przewód przyłączeniowy. Tulejka luźno osadzona w otworze. W podstawie lampy umieszczona etykieta, na której podano: importer: PAUMAR Poznań ul. Spławie 13A, Lampa (60), tel. (061) 8705 765, 0506116379 art. Nr 70620024, kod EAN 5907659603215, wyprodukowano w Chinach. Na opakowaniu lampy (kartonowe pudełko) podano: 8" LAMP Made in China.

Badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdania z badań: Nr 00003724 i Nr 00003725) wykazały naruszenie:

- pkt 3.2 normy *PN-EN-60598-1:2007*, „*Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania*” i pkt 4.5 normy *PN-EN-60598-2-4:2002* „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”, z uwagi na brak tabliczki znamionowej oraz instrukcji obsługi (*lampa PRESENT LIGHT art. Nr 81017622, lampa 8" LAMP art. Nr 70620024*),
- pkt 4.3 normy *PN-EN-60598-1:2007*, „*Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na ostre krawędzie otworu w obudowie lampy, przez który przechodzi przewód przyłączeniowy, co stwarza ryzyko uszkodzenia izolacji i porażenia prądem elektrycznym (*lampa 8" LAMP art. Nr 70620024*).

Ponadto, stwierdzono brak znaku CE na wskazanych wyrobach, a przypadku lampy *PRESENT LIGHT art. Nr 81017622* brak bezpośrednio na oprawie oświetleniowej nazwy producenta lub znaku towarowego.

Pismem z dnia 16 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił importera – Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAUMAR w Iławie (dalej: strona) o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu nw. opraw oświetleniowych:

1) *lampy PRESENT LIGHT art. Nr 81017622*, kod EAN 5907659616499, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak tabliczki znamionowej oraz instrukcji obsługi, co może skutkować przyłączeniem do nieodpowiedniej instalacji elektrycznej lub zastosowaniem niewłaściwego źródła światła,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 11, z uwagi na brak znaku CE bezpośrednio na wyrobie;

2) *lampy 8" LAMP art. Nr 70620024*, kod EAN 5907659603215, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak tabliczki znamionowej oraz instrukcji obsługi, co może skutkować przyłączeniem do nieodpowiedniej instalacji elektrycznej lub zastosowaniem niewłaściwego źródła światła,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na ostre krawędzie otworu w obudowie lampy, przez który przechodzi przewód przyłączeniowy, co stwarza ryzyko uszkodzenia izolacji i porażenia prądem elektrycznym,
- § 11, z uwagi na brak znaku CE bezpośrednio na wyrobie.

W dniu 18 marca 2011 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie, skierowane na adres wskazany przez stronę w pismach kierowanych do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, jak również uwidoczniony na przedłożonej dokumentacji, tj.: fakturach zakupu, deklaracji zgodności, zostały zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacjami: „*adresat wyprowadził się bez podania adresu*”, „*adresat pod wskazanym adresem jest nieznanym*”.

W związku z nieskutecznym ich doręczeniem, pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. zostały przesłane na adres zamieszkania strony.

W dniu 25 maja 2011 r. urząd pocztowy zwrócił zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie z adnotacją: „*mieszkanie zamknięte awizowano*”, „*awizowano powtórnie*”, „*zwrot – nie podjęto w terminie*”.

W związku z powyższym, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej: „k.p.a.”, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał pismo za doręczone.

Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r., skierowanym na adres zamieszkania strony, Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wskazane pismo zostało również zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „*mieszkanie zamknięte awizowano*”, „*awizowano powtórnie*”, „*zwrot – nie podjęto w terminie*”.

Mając na względzie brzmienie cytowanego art. 44 § 4 k.p.a., Prezes UOKiK uznał pismo za doręczone.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Marcin Warmiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAUMAR w Iławie jest importerm *lampy PRESENT LIGHT art. Nr 81017622*, kod EAN 5907659616499 oraz *lampy 8” LAMP art. Nr 70620024*, kod EAN 5907659603215, co potwierdza oświadczenie złożone przez ww. przedsiębiorcę oraz faktura znajdująca się w aktach kontroli, a także oznaczenie znajdujące się na przedmiotowych wyrobach (opakowaniu).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdania z badań: Nr 00003724 i Nr 00003725) wykazały, wykazały naruszenie pkt 3.2 i pkt 4.3 normy *PN-EN-60598-1:2007*, „*Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 4.5 normy *PN-EN-60598-2-4:2002* „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

Ponadto, stwierdzono brak znaku CE na wskazanych wyrobach, a przypadku *lampy PRESENT LIGHT art. Nr 81017622* brak bezpośrednio na oprawie oświetleniowej nazwy producenta lub znaku towarowego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 rozporządzenia, z uwagi na brak tabliczki znamionowej i instrukcji obsługi, co może skutkować przyłączeniem do nieodpowiedniej instalacji elektrycznej, brak znaku CE, brak nazwy producenta lub znaku towarowego oraz ostre krawędzie otworu przez który przechodzi przewód przyłączeniowy w obudowie *lampy 8” art. Nr 70620024*, co stwarza ryzyko uszkodzenia izolacji i porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Natomiast ust. 2 wskazanego przepisu stanowi, że nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia wynika natomiast, iż w celu ochrony przed

zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1). Przepis § 11 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (ust.1). Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne (ust. 2). Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia (ust. 3). Inne znaki mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym, pod warunkiem, że nie zmniejszają widoczności i czytelności znaku CE oraz nie sugerują tego znaku (ust.4).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 - *Warunki ogólne* - lit. a, b i d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- pkt 2 – *Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny* - lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- art. 10 ust. 1 ww. dyrektywy.

Pkt 1 lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Z treści pkt 1 lit. b ww. *Załącznika* wynika,

że nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu. Pkt 1 lit. d ww. *Załącznika* stanowi natomiast, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Z brzmienia pkt 2 lit. a przedmiotowego *Załącznika* wynika zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu. Artykuł 10 ust. 2 ww. dyrektywy mówi, że oznakowanie CE, o którym mowa w załączniku III, umieszczane jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie na sprzęcie elektrycznym lub, jeśli nie jest to możliwe, na opakowaniu, na instrukcji obsługi lub na karcie gwarancyjnej, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Stronie zapewniono możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie oraz pismo informujące stronę o przysługujących jej przed wydaniem decyzji uprawnieniach, zostały uznane za doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 k.p.a.

Marcin Warmiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAUMAR w Iławie nie podjął żadnych działań w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu.

Ze względu na poważne zagrożenie dla zdrowia stwarzane przez kwestionowane lampy tj.: ryzyko przyłączenia do nieodpowiedniej instalacji elektrycznej oraz porażenia prądem elektrycznym i mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Biorąc pod uwagę wysoki stopień zagrożenia powodowanego przez przedmiotowe oprawy oświetleniowe oraz konieczność zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów, a także użytkowników zakwestionowanych wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.



Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

1. Marcin Warmiński  
PAUMAR  
Stradomno 39  
14-200 Iława

#### **Do wiadomości:**

1. Anatol Iwanicki  
GRANTOL  
ul. Bohaterów Warszawy 106/2  
70-373 Szczecin  
2 Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.24.2011)  
3. a/a