



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DDI-2-411/01/1120/02/AS

Warszawa, 11 marca 2002 r.

**DECYZJA Nr DDI - 28/2002**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez KPNQwest N.V. z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) kontroli nad częścią (dwoma działami) Global TeleSystems, Inc. z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania).

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 grudnia 2001 roku do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu kontroli przez KPNQwest N.V. (zwaną dalej KPNQwest) nad częścią - tj. działami Ebone i Central Europe - koncernu Global TeleSystems (zwanego dalej GTS). Zgłoszenie to odnosi się do umowy, zawartej w dniu 18 października 2001 r. pomiędzy KPNQwest i GTS, w wyniku której dojdzie do koncentracji w rozumieniu art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

**Opis uczestników łączenia**

KPNQwest jest spółką akcyjną z siedzibą w Hoofddorp (Holandia), utworzoną i działającą zgodnie z prawem holenderskim. KPNQwest została założona wspólnie przez KPN TELECOM B.V. (holenderską spółkę telekomunikacyjną, zwaną dalej KPN) i Qwest Communications International, Inc. (amerykańską spółkę telekomunikacyjną, zwaną dalej Qwest). Obecnie 47,4 % akcji KPNQwest należy do Qwest, 39,9 % - do KPN, pozostałe - do rozproszonych akcjonariuszy. Qwest (dzięki umowie zawartej

między KPN i Qwest w dniu 11 grudnia 2001 r.) sprawuje nad KPNQwest

jednakże nie jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 Ustawy. KPNQwest jest ogólnoeuropejskim dostawcą usług informatycznych opartych na standardzie IP (Internet Protocol) i świadczonych w oparciu o istniejącą sieć. KPNQwest nie prowadzi działalności w Polsce, natomiast poza terytorium polskim oferuje następujące usługi: udostępnianie infrastruktury telekomunikacyjnej, usługi transmisji danych, łączność internetowa, dostęp do Internetu, globalne korporacyjne usługi telekomunikacyjne oraz hosting. W roku 2000 obrót KPNQwest na całym świecie przekroczył kwotę (z wyłączeniem sprzedaży na rzecz Qwest).

GTS jest spółką akcyjną z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania), utworzoną zgodnie z prawem Stanu Delaware (USA). GTS jest ogólnoeuropejskim dostawcą usług informatycznych świadczonych w oparciu o własną międzymiastową sieć światłowodową (25 000 km), 12 sieci metropolitalnych oraz 17 centrów danych. W 2000 r. obrót GTS na całym świecie przekroczył kwotę 400 milionów €. Podstawowa działalność GTS – prowadzona za pośrednictwem licznych spółek zależnych w 20 krajach europejskich – zorganizowana jest w dwóch działach: Ebone oraz Central Europe.

W skład wymienionych działów wchodzi następujące spółki zarejestrowane w Polsce i zorganizowane w holding:

1. PST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
2. IT Communications S.A. z siedzibą w Warszawie
3. JaTel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
4. Atom S.A. z siedzibą w Warszawie
5. Internet Tech. Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
6. ProNet Communications Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Trzy pierwsze to spółki holdingowe, których jedynym celem istnienia jest posiadanie udziałów w pozostałych trzech spółkach, będących spółkami operacyjnymi. Atom S.A. oraz Internet Tech. Polska Sp. z o.o. występują razem pod nazwą handlową **Internet Partners** i oferują usługi dostępu do Internetu, transmisji głosu (VoIP) oraz hostingu w oparciu o krajową sieć szkieletową (zestawioną, w większości, przy użyciu łączy dzierżawionych od

Tel-Energo i przyłączoną bezpośrednio do europejskiej sieci „Ebone”) oraz Internetowe Centrum Danych. ProNet Communications Sp. z o.o. oferuje usługi w zakresie transmisji danych, łączności internetowej i hotelingu. W roku 2000 r. całkowity obrót GTS w Polsce wyniósł ponad

Łącznie obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wyniósł ponad i przekroczył w związku z tym granicę określoną w art. 12 ust. 1 Ustawy.

### **Opis transakcji**

Przedmiotowa transakcja stanowi przejęcie kontroli nad częściami przedsiębiorcy poprzez nabycie akcji, co wypełnia dyspozycję art. 12 ust. 2 pkt 2 Ustawy. KPNQwest nabywa akcje GTS i przejmuje wszystkie długi bankowe GTS, leasingi kapitałowe oraz nieujawnione zobowiązania (o ile istnieją), istniejące na dzień zamknięcia transakcji.

Zostanie ona dokonana w związku z postępowaniami upadłościowymi, w wyniku których GTS ulegnie likwidacji (zarówno w Holandii, jak i w Stanach Zjednoczonych), natomiast KPNQwest stanie się jedynym udziałowcem kontrolującym działy Ebone i Central Europe.

Składający wniosek uzasadnił potrzebę koncentracji następującymi względami:

- GTS - mimo działań restrukturyzacyjnych podejmowanych od listopada 2000 r. - nie jest w stanie obsługiwać na bieżąco swoich zobowiązań wynikających z zadłużenia publicznego. Transakcja stanowi odpowiedź na pilną potrzebę zredukowania tego zadłużenia. Dekoniunktura na rynku nowych technologii utrudniła pozyskanie nowych środków finansowych na bieżącą działalność i rozwój sieci. Wydarzenia z 11 września 2001 r. pogłębiły jeszcze obawy inwestorów i KPNQwest pozostał jedynym przedsiębiorcą zainteresowanym odkupieniem działów Ebone i Central Europe, co pozwoli zachować integralność sieci Global TeleSystems i oferowanych usług.
- KPNQwest dzięki przejęciu sieci Global TeleSystems będzie mogła efektywniej konkurować z europejskimi operatorami telekomunikacyjnymi (dominującymi wciąż na swoich rynkach krajowych) oraz silnymi przedsiębiorcami o zasięgu światowym. KPNQwest uzyska dostęp do wiedzy praktycznej Ebone związanej m.in. z zarządzaniem siecią, obsługą klientów oraz rozliczaniem

płatności, co pozwoli na wzbogacenie oferty i zwiększenie wiarygodności firmy. Transakcja umożliwi KPNQwest umocnienie pozycji w Europie Zachodniej oraz szybszą ekspansję na rynkach Europy Wschodniej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

### **1. Opis rynku, na którym dokonywana jest przedmiotowa transakcja**

W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie transakcja dotyczy następujących rynków relewantnych:

- a) rynek usług detalicznego fizycznego dostępu do Internetu - o zasięgu lokalnym,
- b) rynek usług hurtowego fizycznego dostępu do Internetu - o zasięgu krajowym,
- c) rynek łączności internetowej - o zasięgu europejskim,
- d) rynek wirtualnego dostępu do Internetu - o zasięgu krajowym,
- e) rynek transmisji danych - o zasięgu światowym,
- f) rynek transmisji głosu - o zasięgu krajowym.

Fizyczny dostęp do Internetu jest usługą świadczoną zarówno na rzecz użytkowników końcowych (osób prywatnych i klientów biznesowych), jak i pośrednikom, oferującym swoje usługi użytkownikom końcowym. Dostarczanie sygnału Internetu jest obecnie możliwe przy użyciu rozmaitych technologii: telefonii stacjonarnej (Dial-up – dostęp wdzwaniany, ISDN – stały dostęp równoległy do telefonu), szerokopasmowych łącz miedzianych/światłowodowych (SDH, ATM), telefonii komórkowej (WAP, GPRS), telewizji kablowej (CaTV, HCF), radiolinii (LMDS), czy telewizji satelitarnej.

Koszty tzw. ostatniej mili (połączenia pomiędzy komputerem użytkownika a serwerem dostawcy Internetu) sprawiają, że rynek fizycznego dostępu dla użytkowników indywidualnych ma wymiar lokalny. Odległość pomiędzy użytkownikiem a dostawcą Internetu wpływa znacząco na cenę usługi. W wypadku technologii alternatywnych wobec telefonii (np. LMDS - dostęp radiowy) duża odległość przesądza wręcz o nieopłacalności ich stosowania. Przewagę na rynku usług dostępowych mają ci przedsiębiorcy, którzy dysponują własnymi sieciami telekomunikacyjnymi, możliwymi do

wykorzystania jako sieci dostępne, w szczególności TP S.A. (jako największy operator sieci telefonicznej), czy operatorzy sieci telewizji kablowych. Pozostali dostawcy Internetu są zmuszeni do dzierżawy łączy od operatorów sieci telekomunikacyjnych (dominującą pozycję na rynku posiada TP S.A.), albo do posługiwania się kosztownymi technologiami alternatywnymi. Na rynku fizycznego dostępu do Internetu działa w Polsce kilkuset przedsiębiorców. Obszar działania większości z nich ma wymiar lokalny bądź regionalny. Najważniejsi konkurenci polskich podmiotów zależnych GTS to Telekomunikacja Polska S.A., Naukowa Akademicka Sieć Komputerowa oraz TDC Internet Sp. z o.o. W świetle informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji udział polskich podmiotów przejmowanych w ramach transakcji w rynku dostępu do Internetu na poziomie detalicznym wynosi %.

W Polsce, na obecnym stopniu rozwoju rynku usług fizycznego dostępu do Internetu świadczonych na rzecz dostawców na poziomie detalicznym, trzeba odróżnić krajowy szczybel rynku usług dostępu do Internetu na poziomie hurtowym od rynku międzynarodowej łączności internetowej. Tylko niektórzy operatorzy europejscy i światowi oferują w Polsce swoje usługi, i tylko część spośród nich oferuje świadczenie swoich usług poza Warszawą.

Przedsiębiorca, który działa na rynku usług dostępu do Internetu na poziomie detalicznym „zaopatruje” się w sygnał Internetu u jednego z co najmniej 6 operatorów krajowych sieci szkieletowych. Najważniejsi konkurenci polskich podmiotów zależnych GTS, dominujący na rynku krajowym, to Telekomunikacja Polska S.A. oraz NASK.

Dopiero operatorzy krajowi zawierają umowy z europejskimi i ogólnoswiatowymi dostawcami łączności internetowej. W Polsce swoje węzły Internetowe posiadają m.in. Telia (za pośrednictwem polskiej spółki zależnej Telia International Carrier Sp. z o.o.) oraz BCE Teleglobe (za pośrednictwem Teleglobe sp. z o.o.). Poważnym konkurentem polskich podmiotów przejmowanych w ramach transakcji jest również Energis Polska Sp. z o.o. (spółka zależna brytyjskiej grupy Energis), która dysponuje krajową siecią szkieletową (5000 km) przyłączoną do sieci ogólnoeuropejskiej (ok. 30 000 km). GTS informował wprawdzie, iż sieć „Ebone” obsługuje blisko 25 % europejskiego ruchu internetowego, jednakże Komisja Europejska - wyrażając zgodę na przedmiotową transakcję - oceniła, iż rynek łączności internetowej ma wymiar globalny, a przejęcie działu Ebone (18 pozycja na rynku światowym) przez KPNQwest (49 pozycja na rynku światowym), nie spowoduje zagrożenia konkurencji na rynku europejskim.

Usługi wirtualnego dostępu do Internetu oferowane są obecnie bądź jako dodatkowa usługa świadczona w związku z dostępem fizycznym (której cena wliczona jest najczęściej w cenę dostępu) albo jako usługa niezależna. W ramach usługi **hostingu** przedsiębiorca utrzymuje w swoim komputerze przyłączonym do sieci serwer wirtualny klienta (np. strony WWW lub konta pocztowe). Zaawansowaną formą wirtualnego udostępniania Internetu są usługi **hotelingowe** (inaczej kolokacyjne). Serwery klientów są przechowywane i podłączane do Internetu w specjalnie do tego przystosowanych centrach danych.

Rynek usług hostingowych jest silnie zatomizowany (co najmniej kilkaset podmiotów obsługuje w sumie blisko 150 000 zarejestrowanych domen internetowych w Polsce). Udziały najsilniejszych uczestników rynku w Polsce nie przekraczają 6 %.

L.p.	Provider	Liczba domen prawidłowo obsługiwanych	Udział w rynku	Zmiana ilości domen w ostatnim roku
	<b>Wszyscy</b>	<b>127 939</b>	<b>100 %</b>	<b>+49 512</b>
1	HomeNet	6906	5,40 %	+2416
2	TDC Internet Polska	6485	5,07 %	+1222
3	<b>Internet Partners</b>	<b>4182</b>	<b>3,27 %</b>	<b>+291</b>
4	Expro	3850	3,01 %	+3326
5	NetArt	3318	2,59 %	+1676
6	Ceti	2526	1,97 %	+485
7	Bellatrix	2516	1,97 %	+1594
8	ZigZag	2258	1,76 %	+671
9	Spider	1606	1,26 %	+1107
10	Poltronic	1597	1,25 %	+361

Serwis Top100.pl przedstawia codzienne statystyki ilości polskich domen prawidłowo obsługiwanych przez providerów. Tylko zestawienie podmiotów, które efektywnie obsługują ponad sto domen, obejmuje blisko 250 firm

Na tworzącym się dopiero rynku usług hotelingowych działa kilku większych przedsiębiorców (Incenti, Energis, Netia, Internet Partners, Super Media, Web Inn), planowane jest pojawienie się kilku następnych podmiotów, jednakże dotychczasowe możliwości sprzętowe uczestników rynku znacznie przewyższają popyt. Łączny udział polskich podmiotów przejmowanych w ramach transakcji, w rynku usług wirtualnego dostępu do Internetu nie przekracza %.

Usługa **transmisji danych** jest świadczona nie tylko na potrzeby użytkowników sieci Internet<sup>1</sup>. Przedsiębiorcy świadczący usługi transmisji danych to, po pierwsze, operatorzy sieci telekomunikacyjnych, a po drugie,

<sup>1</sup> Transfer danych może dokonywać się w obrębie sieci wewnętrznych danego podmiotu (a więc nie „przez” Internet). Transmisja danych odbywać się może również w innych celach niż łączność internetowa (np. telefonia)

dzierżawcy łącz telekomunikacyjnych. Klientami są m.in. dostawcy Internetu (zarówno detaliści, jak i hurtownicy), ale z usługi tej korzystają również np. klienci instytucjonalni w sieciach wewnętrznych.<sup>2</sup>

L.p.	Firma	Przychody z transmisji danych w roku 2000 (w tys. zł)	Łączne przychody ze sprzedaży W roku 2000 (w tys. zł)
	<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>391 222</b>	<b>15 108 877</b>
1	Telekomunikacja Polska	146 782	14 678 196
2	BPT Telbank	103 702	107 799
3	Tel-Energo	63 624	132 550
4	Uni-Net	28 447	47 412
5	Polskie Sieci Nadawcze	17 709	19 677
6	Teleglobe	10 800	12 000
7	Telenor Satellite Polska	7 900	17 555
8	NASK	6 170	61 700
9	Pagi	3 840	9 600
10	Crowley Data Poland	1 560	2 600
11	Szeptel	588	19 588
12	Pro-Futuro	101	201

Źródło: Raport Teleinfo500

W świetle powyższych danych można przyjąć, że udział polskich podmiotów przejmowanych w ramach transakcji w rynku transmisji danych nie przekroczył % (w segmencie międzynarodowej transmisji danych udział polskich podmiotów przejmowanych w ramach transakcji nie przekroczył %).

Polski rynek usług transmisji głosu podlega stopniowej demonopolizacji prawnej i faktycznej. Z jednej strony działalność rozwijają konkurencyjni wobec TP S.A. operatorzy sieci lokalnych i operatorzy międzystrefowi, a z drugiej strony coraz szerzej wykorzystywana jest technologia transmisji głosu przez Internet (*Voice over Internet Protocol, VoIP*). Usługi z wykorzystaniem technologii VoIP oferuje w Polsce ponad 60 operatorów. Status prawny międzynarodowej transmisji głosu za pomocą technologii VoIP – w związku z obowiązującym do końca 2002 r. prawnym monopolem TP S.A. na świadczenie usług międzynarodowej transmisji głosu - oczekuje obecnie na wyjaśnienie ze strony Urzędu Regulacji Telekomunikacji. W chwili obecnej można jednak przyjąć, że transmisja głosu za pomocą technologii VoIP stanowi faktycznie usługę substytutyczną wobec klasycznej transmisji głosu. Uzasadnione jest tym samym twierdzenie, iż udział w rynku wyniósł ok. %. (do największych konkurentów polskich podmiotów przejmowanych w ramach transakcji zalicza się TP S.A., Netia Telekom S.A., Telefonía Lokalna S.A. oraz - wśród operatorów VoIP - SM-Media S.A.).

<sup>2</sup> zamknięta sieć wewnętrzna działająca na tych samych zasadach co Internet, ale oddzielona od niego tzw. „firewall'em” i administrowana w sposób scentralizowany.

## 2. Ocena przedmiotowej transakcji

Prezes Urzędu – zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) – przeanalizował potencjalne skutki przedmiotowej koncentracji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Prezes Urzędu ocenił skutki jakie przedmiotowa koncentracja może wywołać w odniesieniu do indywidualnych użytkowników Internetu, konkurentów oraz kontrahentów – innych przedsiębiorców na rynku usług internetowych w Polsce.

Dostępność Internetu zależy od sytuacji konkurencyjnej na poszczególnych szczeblach dystrybucji sygnału internetowego (kolejno na rynkach: dostępu do Internetu na poziomie detalicznym, hurtowym oraz rynku łączności internetowej). W chwili obecnej polskie podmioty przejmowane w ramach transakcji napotykają na istotną konkurencję na każdym z wymienionych rynków. Liczba przedsiębiorców działających na tych rynkach waha się od kilkunastu do kilkuset. Jedynym czynnikiem zakłócającym konkurencję na rynku usług Internetowych jest dominująca pozycja TP S.A. na rynku dzierżawy łącz telekomunikacyjnych.

Użytkownicy Internetu oczekują z jednej strony obniżania cen, a z drugiej strony poprawy jakości komunikacji i dostępności usług. Rynek usług internetowych w Polsce znajduje się obecnie w fazie porządkowania. W oparciu o doświadczenia innych państw można przewidywać, że rozwój Internetu zależy od powstania kilku silnych podmiotów oferujących pełen zakres usług internetowych w oparciu o nowoczesne, rozległe infrastruktury sieciowe. Holding polskich spółek przejmowany w ramach transakcji może stać się jednym z takich podmiotów. Przedmiotowa transakcja uchroni go przed negatywnymi konsekwencjami trudności finansowych dotychczasowego inwestora strategicznego (GTS). Można oczekiwać, iż przejęcie polskich podmiotów przez KPNQwest pozwoli na dalsze inwestycje infrastrukturalne, a obecność na rynku korzystnie wpłynie na cenę usług internetowych.

Zarówno indywidualni użytkownicy, jak i przedsiębiorcy oferujący detaliczny dostęp do Internetu mogą liczyć na pozytywne efekty utrzymania integralności europejskiej sieci „Ebone”, do której bezpośredni dostęp w Polsce oferował GTS za pośrednictwem Internet Partners oraz ProNet Sp. z o.o. Zmiana właściciela sieci „Ebone” – co potwierdziła w swojej decyzji Komisja Europejska (Decyzja z dnia 16 stycznia 2002 r. COMP/M.2648 – *KPNQwest/Ebone/GTS*) – nie zagrozi konkurencji na rynkach europejskich (transmisji danych oraz łączności Internetowej).



Można oczekiwać, że inwestycje KPNQwest (spółki, która nie prowadziła dotychczas działalności w Polsce) w Europie Środkowej i Wschodniej wymuszą pojawienie się innych europejskich i globalnych przedsiębiorców oferujących usługi Internetowe.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 1 Ustawy, stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów

**DYREKTOR**  
Departamentu Badawczy i Infrastruktury  
*Andrzej Gradyszyński*

Otrzymują:  
Jarosław Sroczyński  
Piotr Milczarek

Pełnomocnicy  
KPNQwest N.V.

S. Sołtysiński A. Kawecki & A. Szlęzak.  
Doradcy Prawni S.K.  
ul. Wawelska 15B  
02-034 Warszawa