



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-73-127(8)/09/GB/KS

Warszawa, dnia 28 lipca 2009 r.

Decyzja DNR-2/193/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Jerzego Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Świetlik” w Białymstoku, opraw oświetleniowych: lampy podłogowej „świetlik” typ LP-4, 230V, 2x60W, E-27 i lampy stołowej „świetlik” typ LN-2, 230V, 1x60W, E-27, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Teresy Jarzynki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą sklep – Artykuły Przemysłowe w Lublinie, stwierdzono ww. wyroby w sprzedaży. Z przeprowadzonych w trakcie kontroli badań organoleptycznych wynika, że:

- Oprawa oświetleniowa - lampka podłogowa „świetlik” typ LP-4, 230V, 2x60W, E-27, to metalowa wolnostojąca przenośna oprawa oświetleniowa wykonana w II klasie ochronności. Oprawa wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny włącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na spodzie podstawy oprawy znajduje się tabliczka znamionowa zawierająca następujące informacje: nazwę i adres producenta, tj. P.P.H. „Świetlik”, Jerzy Szamański, 15-157 Białystok, ul. Rycerska 24; telefon 0-85/67 62 738, napięcie znamionowe 230V, maksymalne źródło światła 60W, znak CE, typ lampy LP-4, znak graficzny „kwadrat w kwadracie” określający, że ww. wyrób wykonany jest w II klasie ochronności;

- Oprawa oświetleniowa - lampa stołowa „światlik” typ LN-2, 230V, 1x60W, E-27, to metalowa wolnostojąca przenośna oprawa oświetleniowa wykonana w II klasie ochronności elektrycznej. Oprawa wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na spodzie podstawy oprawy znajduje się tabliczka znamionowa zawierająca następujące informacje: nazwę i adres producenta, tj. P.P.H. „Światlik”, Jerzy Szamański, 15-157 Białystok, ul. Rycerska 24; telefon 0-85/67 62 738, napięcie znamionowe 230V, maksymalne źródło światła 60W, znak CE, typ lampy LN-2, znak graficzny „kwadrat w kwadracie” określający, że ww. wyrób wykonany jest w II klasie ochronności.

Na oprawy oświetleniowe LP-4 i LN-2 okazano deklarację zgodności z dnia 04.11.2008 r. nr 4/2008, wystawioną przez P.P.H. „Światlik” Jerzy Szymański, 15-157 Białystok, ul. Rycerska 24, potwierdzającą zgodność ww. wyrobów z dyrektywą niskonapięciową 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia i dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej 2004/108/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej oraz uchylająca dyrektywę 89/336/EWG.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz normą PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*” wykazały, że ww. oprawy „światlik”: typ LP-4 i typ LN-2 nie spełniają wymagań następujących punktów:

- 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2007 i 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4:2002, z uwagi na brak przepustów z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek,
- 4.10.1 normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy w dniu 16 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko Jerzemu Szymańskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Światlik”

w Białymstoku, dalej zwanym „stroną”, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych, tj.: lampki podłogowej „światlik” typ LP-4 i lampy stołowej „światlik” typ LN-2, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych oraz brak przepustów izolacyjnych z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek, co może stanowić ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a nadto składać wnioski dowodowe.

Z prawa tego strona nie skorzystała.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 16 marca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 10 kwietnia 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 6 kwietnia 2009 r. wraz z załączonymi, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, kopiami faktur korygujących od trzech kontrahentów, świadczącymi o zwrocie stronie kwestionowanych opraw oświetleniowych oraz oświadczeniem PSS „Społem” w Białymstoku o nieposiadaniu w sprzedaży ww. wyrobów.

Ponadto strona przysłała oświadczenie z dnia 2 czerwca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 czerwca 2009 r., że w 2008 r. kwestionowane wyroby sprzedawała tylko do kontrahentów, od których dokumenty, świadczące o wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu, przesłała przy piśmie z dnia 6 kwietnia 2009 r. Dodatkowo strona poinformowała, że w 2009 r. nie wprowadzała przedmiotowych opraw do obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jerzy Szymański, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Światlik” w Białymstoku, jest producentem wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe: lampa podłogowa „światlik” typ LP-4, 230V, 2x60W, E-27 i lampa stołowa „światlik” typ LN-2, 230V, 1x60W, E-27.

Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.10.1 i 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że normy: PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*” w oparciu, o które dokonano oceny są normami zharmonizowanymi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i pkt 4) rozporządzenia, z uwagi na to,

że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) oraz z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych oraz brak przepustów izolacyjnych z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek, co może stanowić ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym i w dniu 16 marca 2009 r. wszczął przeciwko Jerzemu Szymańskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Światlik” w Białymstoku, postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem wycofała wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu ww. wyrobów w sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby spełniają zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobów z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Jerzy Szymański
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Światlik”
ul. Rycerska 24, 15-157 Białystok

Do wiadomości:

1. Teresa Jarzynka
ul. Kunickiego 3, 20-409 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes