



PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

DIH-74- 121 /( 21 )/09/CS

Warszawa, dn. 14 czerwca 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 62/2010

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z zm.) oraz art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 14/2010 z dnia 17 lutego 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 9 marca 2010 r. przedsiębiorca ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 14/2010 z dnia 17 lutego 2010 r.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 30 marca 2009 r. u przedsiębiorcy Aleks-Fruit Sp. z o. o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim, próbka estru stanowiącego

samoistne paliwo nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych ze względu na: zawyżoną zawartość metali grupy II (Ca+Mg) (wynik badania 9,1 mg/kg przy normie max. 5,0) oraz zawyżoną zawartość fosforu (wynik badania 4,9 mg/kg przy wymaganiach max. 4,0). Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał przedsiębiorcę ALEKS-FRUIT Sp. z o. o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr próbki 0665/09/3256), w wysokości 5411,92 zł (łącznie koszt badania z VAT).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji, podnosząc iż została ona cyt. „oparta na błędnie ustalonym stanie faktycznym”. Według oświadczenia strony, spółka ALEKS-FRUIT z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim nie produkuje estrów rozumianych jako samoistne paliwa i nie wprowadza ich do obrotu. W ocenie przedsiębiorcy inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań próbki biokomponentów produkowane przez spółkę ALEKS-FRUIT, nie zaś próbki estrów stanowiących samoistne paliwo, a tym samym wyników badań nie można uznać za miarodajne.

Pismem z dnia 17 marca 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił przedsiębiorcę ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją DIH-2 Nr 14/2010 z dnia 17 lutego 2010 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo

wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz Śądów zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż zachodzą podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej przedsiębiorcę ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo i umorzenia postępowania.

Podstawą do zobowiązania przedsiębiorcy ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (sprawozdanie z badań nr 669/2009), które wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo o numerze próbki 0665/09/3256, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 18, poz. 98), ze względu na: zawyżoną zawartość metali grupy II (Ca+Mg) (wynik badania 9,1 mg/kg przy normie max. 5,0) oraz zawyżoną zawartość fosforu (wynik badania 4,9 mg/kg przy wymaganiach max. 4,0).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona skarżąca podniosła, iż inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań próbki estru będącego biokomponentem, nie zaś próbki estru stanowiącego samoistne paliwo. W ocenie przedsiębiorcy fakt ten spowodował negatywny wynik badań laboratoryjnych. Jednocześnie skarżący podkreślił, że nie produkuje estrów stanowiących samoistne paliwo i nie wprowadza ich do obrotu. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona załączyła m.in. umowę dostawy z firmą ....., jak również korespondencję z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, z których wynika, że strona nie wprowadza estrów do obrotu, a jedynie zbywa je w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał kopie administracyjnych dokumentów towarzyszących, dotyczących transakcji zbycia przez ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim estrów metylowych RME kwasów tłuszczowych na rzecz ....., w okresie od dnia 9 stycznia 2009 r. do dnia 27 marca 2009 r. TakŜe z wyjaŝnień przedsiębiorcy złoŜonych w piŝmie z dnia 19 lutego 2010 r., kierowanym do Urzędu Regulacji Energetyki, wynika Ŝe produkuje on estry dla .... z powierzonego surowca jako biokomponent.

Stosownie do oŝwiadczenia przedsiębiorcy, biokomponent ten nie został wprowadzony do obrotu przez ALEKS-FRUIT Sp. z o.o., a jego zbycie nastąpiło w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. Oŝwiadczenie to znalazło potwierdzenie w informacji z Urzędu Celnego w Toruniu, z której wynika, Ŝe skład podatkowy ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim, korzystał w 2009 r. z procedury zawieszenia poboru akcyzy w stosunku do estrów metylowych kwasów tłuszczowych o kodzie CN 38249091. W pierwszym półroczu 2009 r. przedsiębiorca dokonał przemieszczenia powyŜszych wyrobów do .....

PowyŜsze okoliczności znajdujĄ potwierdzenie w treści „Umowy dostawy” z dnia 15 marca 2009 r., zawartej pomiędy ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim, .....

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakoŝci paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakoŝciowe okreŝlone dla danego paliwa, ze wzgłędu na ochronę ŝrodowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłowĄ pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciĄgnikach rolniczych, a takŜe maszynach nieporuszajĄcych się po drogach. Z kolei art. 2 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy definiuje pojęcie wprowadzenia do obrotu, jako sprzedaŜ lub innĄ formę zbycia paliw, poza procedurĄ zawieszenia poboru akcyzy w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym. W kontekŝcie powyŜszego, jak równieŜ zgromadzonego materiału dowodowego, naleŜy stwierdzić, iŜ przedsiębiorca ALEKS-FRUIT Sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim, korzystał z procedury zawieszenia poboru akcyzy, a tym samym nie wprowadzał do obrotu paliwa niespełniajĄcego wymagań jakoŝciowych okreŝlonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakoŝciowych dla biopaliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakoŝci paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, a w szczególności dokumentów uzyskanych z Urzędu Celnego w Toruniu i Urzędu Regulacji Energetyki oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja DIH-2 Nr 14/2010 z dnia 17 lutego 2010 r. winna zostać uchylona zaś postępowanie w sprawie umorzone.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów Małgorzata  
Kozak Wiceprezes

Otrzymuje:

ALEKS-FRUIT Sp. z o.o.