



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-262(12)/12/KZ

Warszawa 18 marca 2013 r.

Decyzja DNR-2/41/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki „lala CHT26042A47”, kod EAN 5901353050306, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 21 sierpnia – 26 września 2012 r. u przedsiębiorcy Krzysztofa Szramke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ROKAL Krzysztof Szramke Sprzedaż Hurtowa w Elblągu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „lala CHT26042A47”, kod EAN 5901353050306. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od P.H. Pisarek Sp. jawna z siedzibą w Kajetanach na podstawie faktury VAT 639/FV/04/2012/01 z dnia 27 kwietnia 2012 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka gumowa „bobas”, ubrana w majteczki i oznaczona „CHT26042A47” oraz kodem EAN 5901353050306. Na etykiecie dołączonej do zabawki znajdują się napisy: „Importer: PIR Holding Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, znak graficzny 0-3, zalecany wiek - od 3 lat, znak CE, Zabawka Lala, Ostrzeżenia. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe elementy. Niebezpieczeństwo zadławienia się. Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych

elementów, które mogą spowodować zadławienie się dziecka. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Uwaga! Opakowanie z tworzywa sztucznego (folia, worek foliowy) nie jest zabawką! Chować przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Niebezpieczeństwo uduszenia. Należy zachować opakowanie ze względu na zawarte na nim ważne informacje. Wyprodukowano w Chinach. Producent: LIANTAI TOYS FACTORY ZHENXING ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA, NR KAT. PRODUCENTA: LT008-1E”.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”- tablica 9 - lalki i zabawki wypchane miękkie), stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka została niewłaściwie oznaczona ostrzeżeniem: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” oraz znakiem graficznym „0-3” i informacją o szczególnym ryzyku dotyczącym obecności małych elementów i ryzyku ich połknięcia, mimo iż przedmiotowy wyrób nie zawierał takich elementów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 920/AI/521/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości (24,7±2,0) %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Wobec powyższego, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 25 września 2012 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu, tj. Krzysztofowi Szramce, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ROKAL Krzysztof Szramke Sprzedaż Hurtowa w Elblągu, dalszego udostępniania przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 19 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana do WIIH w Olsztynie faktura No. 211000336-4 z dnia 8 marca 2012 r.

stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu, a jeśli nie to przekazanie pozostałych dowodów zakupu i wskazanie ilości zakupionej zabawki oraz dostarczenie ponumerowanej listy adresowej odbiorców przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości dostarczonej każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 25 października 2012 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Krzysztofa Szramke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ROKAL Krzysztof Szramke Sprzedaż Hurtowa w Elblągu, zakaz dalszego udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 29 października 2012 r. strona poinformowała, iż odbiorcami przedmiotowej zabawki było dwóch dystrybutorów, a wyrób został wprowadzony do obrotu w ilości 1280 sztuk. Jednocześnie strona oświadczyła, iż przekazana do WIIH w Olsztynie faktura No. 211000336-4 z dnia 8 marca 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 16 listopada 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o wycofaniu przedmiotowej zabawki z obrotu oraz zamieszczeniu ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona oświadczyła, iż w dniu 30 listopada 2012 r. zwróciła się do odbiorców wyrobu z prośbą o jego wycofanie z obrotu. Jeden z dystrybutorów poinformował o braku wyrobu na stanie magazynowym, natomiast drugi oświadczył, iż posiada 20 sztuk tej zabawki. Na dowód zwrotu wyrobów, strona przekazała fakturę korygującą VAT nr 0020/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. Do pisma dołączono również kserokopie ogłoszeń prasowych opublikowanych w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 12 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji odnośnie sposobu zagospodarowania przedmiotowych zabawek wycofanych z obrotu w ilości 20 sztuk.

W piśmie z dnia 25 lutego 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dniu 25 lutego 2013 r. zniszczyła zabawki, które znajdowały się na magazynie, a to co pozostało

z nich przekazała do utylizacji. Na dowód podjętych działań strona przekazała protokół zniszczenia.

W toku postępowania strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, jest importerem zabawki „lala CHT26042A47”, kod EAN 5901353050306.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 920/AI/521/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (24,7±2,0) %, (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój

potomstwa, określonych w załączniku I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż wyroby zakupiło dwóch dystrybutorów. Od dystrybutora, który posiadał wyroby, strona odebrała je i wystawiła fakturę korygującą. Od drugiego odbiorcy uzyskała oświadczenie o braku wyrobu. Ponadto strona nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach, informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Powyższe dowody są wystarczające do uznania, iż zakwestionowana zabawka nie będzie udostępniana przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka