



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-154(13)/15/KZ

Warszawa, 2 października 2015 r.

DECYZJA DNR-2/219/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcińcu, zabawki Domek Alicji No. 00039, kod EAN 5900946000391, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 lutego 2015 r. – 8 kwietnia 2015 r. u przedsiębiorcy „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcińcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Domek Alicji No. 00039, kod EAN 5900946000391. Zabawka wyprodukowana została przez kontrolowanego.

Zabawka Domek Alicji No. 00039, kod EAN 5900946000391- to wyrób edukacyjny w kształcie domku wykonany z kolorowego tworzywa sztucznego. Każda ze ścian zawiera inne elementy, takie jak liczydła, sorter figur, cyfr i liter, zegarek z ruchomymi wskazówkami oraz obracające się figury z papierowymi naklejkami. Istnieje możliwość rozłożenia domku na poszczególne ściany. W zestawie znajdują się klocki w postaci 3 cyfr, 3 liter oraz 8 figur geometrycznych. Opakowanie stanowi przezroczysta torebka foliowa o obwodzie otworu (780,0 ±3,3) mm, zamknięta zgiętą wpół tekturową etykietą przymocowaną metalowymi zszywkami. Na tekturowej etykiecie zostały nadrukowane następujące informacje: „Super zabawa, Domek Alicji, zabawka logiczno-zręcznościowa, Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia ze względu na założenia edukacyjne (na podstawie badań w grupach przedszkolnych), nauka dodawania i odejmowania, odczytu godzin na zegarze, kształtowanie precyzji i koordynacji ruchowej oraz ćwiczenie wyobraźni przestrzennej przez rozłożenie

zabawki na puzzle i ponowne jej złożenie jako bryły domku. Zaleca się składanie bryły domku pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na skomplikowaną konstrukcję budowy. Ostrzeżenia: 1. Ze względu na możliwość założenia przez dziecko torby na głowę, opakowanie, które nie jest zabawką nie powinno być udostępniane dzieciom do zabawy. 2. Otwierać opakowanie pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na metalowe zszywki, które mogą skaleczyć. Wyprodukowano w Polsce zgodnie z PN-EN 71. Opakowanie (etykietę) zachować dla celów informacyjnych. „NINA” Sp. z o.o., 86-005 Białe Błota, ul. Jemiołowa 13, Trzcinec, woj. kuj – pom., znak CE, No. 00039, kod EAN 5900946000391.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 75/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (połączonych ze sobą wskazówek zegara), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 5 maja 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcińcu, (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Domek Alicji No. 00039, kod EAN 5900946000391, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu ze wskazaniem jego ilości.

W piśmie z dnia 15 maja 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż obecnie na stanie magazynowym znajduje się 391 sztuk przedmiotowej zabawki. Ilość ta jest wynikiem systematycznego odbierania w/w zabawki od odbiorców. Na tę ilość składa się 49 sztuk zabawki będącej na stanie magazynowym oraz 342 sztuki odebrane od odbiorców. Strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała wszystkich klientów o obowiązku wstrzymania sprzedaży i wycofania wyrobów z obrotu i zamieściła na swojej stronie internetowej informacje o zagrożeniu jakie stwarza wyrób. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła,

iż w wyniku poprzedniego postępowania „dokonała zmian konstrukcyjnych formy, tak aby wskazówki zegara nie uległy pęknięciu, niestety okazało się, że zawiódł czynnik ludzki. Wskazówki uległy odłączeniu od ścianki w wyniku niewłaściwie wykonanego zgrzewu”. Strona postępowania rozpoczęła prace nad nową formą do produkcji wskazówek zegara. Mają to być wskazówki o większych rozmiarach. Dodatkowo strona postępowania stwierdziła, iż opracowany został model mechanizmu samozatrząskowego, który wyeliminuje z produkcji proces zgrzewania wskazówek ze ścianką.

W dniu 8 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. W związku z tym, iż przedmiotowa zabawka poddana została zmianom mającym na celu usunięcie niezgodności w wyrobie, Prezes UOKiK wskazał, iż zasadne będzie przeprowadzenie badań laboratoryjnych przed ponownym jej wprowadzeniem do obrotu.

W piśmie z dnia 8 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów świadczących o usunięciu niezgodności w przedmiotowej zabawce lub wycofaniu jej z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 6 lipca 2015 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 lipca 2015 r., strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała wszystkich odbiorców wyrobu o konieczności wycofania go z obrotu i otrzymała od nich oświadczenia dotyczące stanu posiadania. Jednocześnie stwierdziła, iż jest w trakcie odbierania zabawki i dokonała zmian konstrukcyjnych w wyrobie oraz wysłała go do badań do Laboratorium Mechanicznego Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów, potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 czerwca 2015 r. Do pisma załączono wycinek ogłoszenia z gazety oraz wydruk ze strony internetowej i zlecenie wykonania badań.

W piśmie z dnia 16 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż dokonała odbioru przedmiotowych zabawek od wszystkich dystrybutorów, którzy je posiadali, na dowód czego przekazała: zestawienie sprzedaży zabawki 61 dystrybutorom, faktury korygujące w ilości 55 sztuk, wystawione dla 46 odbiorców i oświadczenia 15 dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie oświadczenia odnośnie ilości wycofanej zabawki. Jednocześnie poinformował, iż w przypadku dokonywania zmian w wycofanych wyrobach, mających na celu usunięcie niezgodności zasadne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych przed ponownym wprowadzeniem wyrobów do obrotu.

Pismem z dnia 9 września 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu 704 sztuki „wadliwej” zabawki i nadesłała „zestawienie ilości wycofanej z rynku zabawki Domek Alicji”.

W piśmie z dnia 21 września 2015 r. Prezes UOKiK odnosząc się do oświadczenia strony postępowania, iż podjęte zostały „wszystkie możliwe działania mające na celu usunięcie błędu konstrukcyjnego ściany bocznej zegara, oddając formę do poprawy do wykwalifikowanych narzędziowców”, ponownie wskazał, iż zasadne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych w przypadku ponownego wprowadzenia przedmiotowej zabawki do obrotu. Jednocześnie zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcincu, jest producentem zabawki Domek Alicji No. 00039, kod EAN 5900946000391.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której wyrób ten zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia

Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 75/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Domek Alicji No. 00039, kod EAN 5900946000391, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Wskazane przepisy załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- pkt 1.4.3, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Z nadesłanego zestawienia sprzedaży przedmiotowej zabawki wynikało, iż została ona sprzedana 61 dystrybutorom w ilości 2316 sztuk i wycofana z obrotu w ilości 704 sztuk, na dowód czego strona postępowania przekazała faktury korygujące, wystawione dla 46 odbiorców. Ponadto strona postępowania nadesłała do UOKiK uzyskane od 15 dystrybutorów oświadczenia dotyczące braku przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży i dowód publikacji ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej i w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Z uwagi na to, iż strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż podjęła działania mające na celu usunięcie błędu konstrukcyjnego zabawki, Prezes UOKiK wskazał, iż zasadne jest

przeprowadzenie badań laboratoryjnych w przypadku ponownego wprowadzenia przedmiotowej zabawki do obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka