



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 25 stycznia 2018 r.

DNR-730-227( 13 )/17(IK/KK)

**DECYZJA DNR-2/ 19 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505:
  - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu:
    - a) wycofanie z obrotu zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
    - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: „„BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu informuje, że zabawka pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na dostępne małe elementy, tj. od prawego przedniego koła odłączył się

plastikowy kołpak, co posiada bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo dzieci poniżej 3 lat, poprzez ryzyko zadławienia lub uduszenia użytkownika zabawki. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 19 /2018 z dnia 25 stycznia 2018 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
- 1) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy),
  - 2) zobowiązuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 w ustalonej wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy),
- III. na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
- 1) ustala opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki

Górnicyj KOMAG w Gliwicach, w wysokości 615 złotych (sześćset piętnaście złotych),

- 2) zobowiązuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 w ustalonej wysokości 615 złotych (sześćset piętnaście złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie z zabawkami należącym do przedsiębiorcy

stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505.

Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu ww. wyrobu na podstawie faktury VAT nr FS-677/16/UD/Z z dnia 28 lipca 2016 r. od „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w ilości 24 szt.

Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr 15012 z dnia 9 lutego 2015 r. wskazującą na zakup przez przedsiębiorcę „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 2160 szt. zabawki od HAYSILE INT’L HOLDINGS LTD. B5, 13/F., HANKOW CENTRE, 4A ASHLEY ROAD TSIM SHA TSUI, KOWLOON, HONG KONG, dokument odprawy celnej z dnia 11 marca 2015 r., deklarację zgodności z dnia 9 lutego 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to imitacja samochodu z wyrzutnią rakiet. Nadwozie pojazdu jest metalowe, pozostała część wykonana jest z plastiku oraz z tworzywa gumopodobnego (opony). Pojazd ma długość ok. 9 cm, a jego koła średnicę ok. 33 mm. Oś tylnych kół jest napędzana mechanizmem podobnym do mechanizmu zegarowego. Podczas przemieszczania się pojazdu, porusza się rakietka osadzona na nadwoziu.

Na etykiecie przymocowanej do zabawki znajdowały się m.in. znak CE; art. nr 0783-48 pojazd metalowy z napędem ciernym; importer: BRIMAREX sp. z o.o.; producent: Ming Yi Toys Factory, Shanggung Industrial Park Lianxia Town, Chenghai District, Shantou City, China; zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 miesiąca życia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 138/2017) wykazały, iż zabawka jest niezgodna z pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01

„Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od prawego przedniego koła odłączył się plastikowy kołpak).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 45/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 7 września 2017 r. zawiadomił „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na dostępne elementy mieszczące się całkowicie w cylindrze dla małych dzieci, tj. od prawego przedniego koła odłączył się plastikowy kołpak, co posiada

bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo dzieci poniżej 3 lat, poprzez ryzyko zadławienia lub uduszenia użytkownika zabawki,

- b) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 września 2017 r.

W dniu 29 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 września 2017 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505. Na poparcie swojego wniosku strona postępowania wskazała, że nie otrzymała żadnych skarg od klientów oraz przeprowadziła we własnym zakresie próby upadku zabawki z wysokości, który zakończyły się wynikiem pozytywnym. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się również z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki.

Wraz z pismem z dnia 3 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr 138/2017.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i pismem z dnia 23 października 2017 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie wytrzymałości na upadek z wysokości.

W dniu 8 grudnia 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań Nr 578/DLS/2017 z dnia 30 listopada 2017 r.) próbki kontrolnej ww. zabawki Laboratorium

Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stwierdziło niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (podczas badania oddzieliły się od zabawki małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części).

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki wyniósł 615 złotych (sześćset piętnaście złotych), na podstawie faktury VAT nr 02023/DP/2017 z dnia 30 listopada 2017 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Pismem z dnia 13 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki i wraz z pismem przekazał sprawozdanie z badań Nr 578/DLS/2017 z dnia 30 listopada 2017 r. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie działań, o których mowa w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 7 września 2017 r. w wyznaczonym terminie. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż w związku z negatywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzonymi na jej wniosek, zostanie obciążana opłatą za badania próbki kontrolnej ww. zabawki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania w powyższym piśmie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie oraz o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.

Pismo z dnia 13 grudnia 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 grudnia 2017 r.

Wraz z pismem z dnia 27 grudnia 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 3 stycznia 2018 r., strona postępowania przekazała listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 56 odbiorcom 2160 szt. przedmiotowej zabawki oraz kopie wzorów pism z dnia 27 grudnia 2017 r. skierowanych do odbiorców, zawierające prośbę o zwrot zabawki w przypadku posiadania jej na stanie magazynowym bądź przesłanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. W powyższym piśmie strona postępowania odnosząc się do zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej poinformowała, iż obecnie nie ma technicznej możliwości samodzielnego zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, z uwagi na jej przebudowę. Dodała, że zwróciła się do firmy administrującej o wykonanie powyższej usługi i z chwilą zamieszczenia ogłoszenia na

stronie internetowej prześle dowód. Jednocześnie strona oznajmiła, że zleciła zamieszczenie ogłoszenia w prasie i po jego publikacji przekaże skan z gazety.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 138/2017) wykazały, iż zabawka jest niezgodna z pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od prawego przedniego koła odłączył się plastikowy kołpak).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- b) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505



przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki przeprowadzone w związku z wnioskiem strony postępowania na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziły, iż zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (podczas badania oddzieliły się od zabawki małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.brimarex.pl](http://www.brimarex.pl). Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż usunięto niezgodności wyrobu lub wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu przekazała listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 56 odbiorcom 2160 szt. przedmiotowej zabawki oraz kopie wzorów pism z dnia 27 grudnia 2017 r. skierowanych do odbiorców, zawierające prośbę o zwrot zabawki w przypadku posiadania jej na stanie magazynowym bądź przesłanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania nie przekazała dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i zadeklarowała przekazanie ich w późniejszym terminie.

Ustalono, iż strona postępowania zamieściła w dniu 8 stycznia 2018 r. na stronie internetowej wymagane ogłoszenie.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań, jak również o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie. Pomimo posiadanej wiedzy, nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz nie przedstawiła dowodu świadczącego o zamieszczeniu ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Udzielona przez nią informacja o podjęciu działań w celu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim nie stanowi podstawy do uznania, iż strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła dowodu na powyższą okoliczność. Z kolei przedstawione przez stronę postępowania wzory pism z dnia 27 grudnia 2017 r. skierowane do odbiorców, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie mają mocy dowodowej, gdyż nie stanowią dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania. Należy przy tym nadmienić, iż okazane przez stronę postępowania wzory pism nie dowodzą, iż pisma te zostały w rzeczywistości wysłane do kontrahentów, gdyż strona postępowania nie przedłożyła np. kopii książki nadawczej w przypadku gdyby pisma zostały wysłane listem poleconym, czy też dowodów świadczących o wysłaniu pism za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania stwarzającego zagrożenie wyrobu z obrotu oraz w celu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki, jak również nie podjęła niezwłocznie ww. działań. Podkreślić należy, iż strona postępowania odebrała wezwanie do przedstawienia dowodów wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w dniu 18 grudnia 2017 r., także z powyższym dniem była w posiadaniu informacji, iż ma przekazać dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyznaczonym terminie, a także o tym, iż ma zamieścić niezwłocznie ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Termin na przekazanie dowodów upłynął w dniu 8 stycznia 2018 r. i do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała wymaganych dowodów. Wskazać należy, iż strona postępowania jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych

przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, także jest świadoma jakie powinna podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarza ryzyko uduszenia, a strona postępowania wprowadziła wyrób do obrotu w ilości 2160 szt. oraz nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, gdyż stwarza ona ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są:** dowody wycofania wyrobu z obrotu (oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów, a w przypadku zwrotu wyrobu przez kontrahentów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanego wyrobu; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody i powiadomi konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w określonym w powyższej decyzji terminie i sposobie powiadomienia.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub

stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Bezspornym jest, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505, niezgodną z wymaganiami i stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki jest „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu.

W niniejszej sprawie koszty badań próbki podstawowej zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji oraz koszty badań próbki kontrolnej ww. zabawki przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co wynika z faktury VAT nr 02023/DP/2017 z dnia 30 listopada 2017 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej zabawki: pojazd metalowy

z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań i stroną przedmiotowego postępowania jest „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu a także fakt, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyda decyzję, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej i próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 86 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przepis art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań próbki podstawowej przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 wyniósł 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 45/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r., w którym dokonano

kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych zabawek i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie wytrzymałości na upadek z wysokości, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu wyniósł 615 złotych (sześćset piętnaście złotych), co wynika z wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach faktury VAT nr 02023/DP/2017 z dnia 30 listopada 2017 r.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 oraz zobowiązania „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) „BRIMAREX” spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę **838,35 zł** (słownie: osiemset trzydzieści osiem złotych i trzydzieści pięć groszy), na którą składa się kwota 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy) – opłata za badanie laboratoryjne próbki podstawowej zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 oraz kwota 615 złotych (sześćset piętnaście złotych) - opłata za badanie



laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: pojazd metalowy z napędem ciernym-art. nr 0783-48, kod EAN 5907791570505 w terminie **14 dni** od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt II sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

4. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II i III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

